



## **L'opinione dei dottorandi del XXXIV ciclo**

## **INDICE**

<b>1. METODOLOGIA E IMPOSTAZIONE DELL'INDAGINE</b>	<b>2</b>
<b>2. LIVELLI DI COPERTURA E CARATTERISTICHE DEI RISPONDENTI</b>	<b>3</b>
<b>3. LA DIDATTICA: FREQUENZA, TIPO DI ATTIVITÀ E DOCENZA</b>	<b>8</b>
<b>4. L'IMPEGNO NELLA RICERCA</b>	<b>9</b>
<b>5. VERIFICHE ED ESPERIENZE DURANTE IL DOTTORATO</b>	<b>11</b>
<b>6. I GIUDIZI FINALI E LE ASPIRAZIONI PROFESSIONALI</b>	<b>15</b>
<b>7. RIFLESSIONI CONCLUSIVE</b>	<b>18</b>
Allegato n. 1 - Assegnazione Borse di Ateneo per dottorato	19
Allegato n. 2 - Soddisfazione espressa dai rispondenti per corso di dottorato	20
Allegato n. 3 - Domande aperte	37

## 1. Metodologia e impostazione dell'indagine

L'indagine si colloca nel quadro delle iniziative per la valutazione dei corsi di dottorato di ricerca attivate dal Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca. Da qualche anno il Nucleo ritiene opportuno gestire annualmente la raccolta e l'analisi delle opinioni dei dottorandi iscritti al III anno con sede amministrativa presso questo Ateneo.

La rilevazione è stata svolta mediante la somministrazione, per via telematica, di un questionario predisposto e diffuso a cura del Settore Programmazione e Controllo - Ufficio Pianificazione e Programmazione. Quest'ultimo si è altresì occupato delle fasi di organizzazione e controllo dei dati statistici, nonché della loro elaborazione.

Il questionario si compone di 48 domande facoltative per un tempo di compilazione medio di 15 minuti. Nel complesso esso è strutturato in più aree tematiche il cui approfondimento è preceduto dalla rilevazione di un insieme di informazioni riguardanti gli intervistati (genere, laurea di provenienza, tipologia della tesi, eventuali esperienze lavorative post-laurea e pre-dottorato), la loro posizione entro il dottorato e il loro giudizio circa gli argomenti che lo caratterizzano.

In generale gli items proposti si caratterizzano per avere un limitato numero di modalità predeterminate e ciò vale anche in corrispondenza delle richieste di giudizio. Per queste ultime si è fatto ricorso ad una scala da 1 a 10 ove l'estremo inferiore identifica il minimo (di carico o di utilità) e 10 il massimo.

I dati sono aggregati in 4 macro-aree:

- Scienze di base: Scienze matematiche, fisiche, chimiche e della terra;
- Scienze della vita: Scienze biologiche, mediche, agrarie e veterinarie;
- Scienze umane: Scienze dell'antichità, filologiche e storico artistiche; scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche;
- Scienze giuridico-economico-sociale: Scienze giuridiche, economiche e statistiche, politiche e sociali.

La ripartizione sopra riportata è stata utilizzata dal CNVSU per la prima volta nell'"Ottavo rapporto del sistema universitario" (dicembre 2007 pag. 21).

Per ogni quesito il numero dei rispondenti non è sempre lo stesso (gli astenuti non sono considerati) e infatti viene riportata la numerosità di riferimento per ciascuno. Nei tabulati successivi alcuni totali potrebbero risultare diversi dal 100% per via degli arrotondamenti.

## 2. Livelli di copertura e caratteristiche dei rispondenti

La popolazione di riferimento ai fini dell'indagine del 2020 è complessivamente costituita da 197 soggetti afferenti al III anno del XXXIV ciclo di dottorato di ricerca avente sede amministrativa presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca. Le operazioni di somministrazione dei questionari si sono svolte dal 4 ottobre 2021 al 31 gennaio 2022 e hanno portato all'acquisizione di 148 questionari validi, **pari al 75,1% dei potenziali rispondenti** (nel 2020 è stato del 75,9%, nel 2019 del 62,9% e nel 2018 il tasso è stato pari al 72,9%), per i quali sono risultate soddisfacenti sia la verifica del grado di compilazione, sia i controlli di coerenza del contenuto informativo.

L'analisi dei tassi di copertura dell'indagine (numero di risposte per ogni 100 potenziali rispondenti) specificati rispetto al genere ha suggerito che il livello di copertura risulta leggermente maggiore per le femmine (Tabella 2.1).

**Tabella 2.1: tassi di copertura dell'indagine per genere.**

Genere	Rispondenti	Iscritti	Tassi di copertura
Femminile	87	117	74,4
Maschile	61	80	76,3
Totale	148	197	75,1

Per quanto riguarda la copertura in base ai corsi di dottorato aggregati secondo le domande presentate quest'anno, si può notare che solo un corso su 16 (Analysis of Social and Economic Processes) ha ottenuto un tasso di copertura inferiore al 50% (Tabella 2.2). Statistica e finanza matematica non appartiene al XXXIV ciclo, ha infatti un unico iscritto con proroga del XXXIII ciclo che ha risposto al questionario e rientra nelle prossime analisi.

**Tabella 2.2: tassi di copertura dell'indagine per dottorato.**

Dottorato	Rispondenti	Iscritti	Tasso di copertura
<i>Statistica e finanza matematica</i>	1	1	100,0
Informatica	8	9	88,9
Antropologia culturale e sociale	7	8	87,5
Medicina traslazionale e molecolare - DIMET	13	15	86,7
Tecnologie convergenti per i sistemi biomolecolari (TeCSBi)	11	13	84,6
Scienza e nanotecnologia dei materiali	16	19	84,2
Scienze chimiche, geologiche e ambientali	10	12	83,3
Educazione nella società contemporanea	9	11	81,8
Fisica e astronomia	14	18	77,8
Matematica	10	13	76,9
Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive	12	17	70,6
Economia e statistica	7	10	70,0
Sanità pubblica	6	9	66,7
Scienze giuridiche	10	16	62,5
Urbeur - Studi urbani	5	8	62,5
Neuroscienze	6	11	54,5
Analysis of Social and Economic Processes	3	7	42,9
Totale	148	197	75,1

Le Aree scientifico-disciplinari sono costituite dai seguenti corsi:

- Scienze di base
  - Fisica e astronomia
  - Informatica
  - Matematica
  - Scienza e nanotecnologia dei materiali
  - Scienze chimiche, geologiche e ambientali
- Scienze della vita
  - Medicina traslazionale e molecolare - Dimet
  - Neuroscienze
  - Sanità pubblica
  - Tecnologie convergenti per i sistemi biomolecolari (TeCSBi)
- Scienze umane
  - Antropologia culturale e sociale
  - Educazione nella società contemporanea
  - Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive
- Scienze economico-giuridico-sociale
  - Analysis of Social and Economic Processes
  - Economia e statistica
  - Scienze giuridiche
  - Statistica e finanza matematica
  - Urbeur – Studi urbani

I corsi di dottorato di Scienze economico-giuridico-sociale attraggono maggiormente i laureati di altri atenei, con il 80,8%, nel 2020 era pari al 76,5%. La percentuale di attrattività complessiva passa dal 49,2% della scorsa rilevazione al 53,4% di quest'anno (Tabella 2.3).

**Tabella 2.3: attrattività dei dottorandi per area scientifico-disciplinare.**

Aree scientifico-disciplinari	Totale risposte	Dottorandi con laurea esterna a Bicocca	% di attrattività
Scienze di base	58	21	36,2
Scienze della vita	36	18	50,0
Scienze umane	28	19	67,9
Scienze economico-giuridico-sociale	26	21	80,8
<b>Totale</b>	<b>148</b>	<b>79</b>	<b>53,4</b>

Come in passato, la maggior parte dei dottorandi proviene dall'Università di Milano-Bicocca: il valore associato è poco inferiore al 50%. Questo valore tende a diminuire nel confronto temporale delle ultime quattro rilevazioni. Aumentano i laureati provenienti dall'Università Milano e da altri atenei lombardi. Rispetto al ciclo precedente, aumentano i dottorandi provenienti dal centro-sud Italia (6,8%) e diminuiscono quelli provenienti da università straniere che rappresentano il 10,1% (Tabella 2.4).

**Tabella 2.4: distribuzione dei dottorandi per Ateneo di provenienza.**

Ateneo	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Università Milano-Bicocca	46,6	50,8	52,2	55,2
Università di Milano	10,8	8,3	8,9	6,7
Altri Atenei milanesi	6,1	8,3	6,7	5,7
Altri Atenei lombardi	6,8	5,3	3,3	3,8
Altri Atenei del nord Italia	12,8	12,9	14,4	10,5
Altri Atenei del centro-sud Italia	6,8	1,5	7,8	10,5
Università straniera	10,1	12,9	6,7	7,6
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 148

Dall'analisi sui percorsi di studio precedenti il dottorato si osserva che il 40% dei rispondenti ha partecipato a programmi di mobilità internazionale, di cui il 22,1% mediante Erasmus e il 17,9% con altri programmi di mobilità. Il 60% dei rispondenti non ha partecipato a programmi di mobilità (Tabella 2.5).

**Tabella 2.5: partecipazione a programmi di mobilità durante il corso di studio.**

Partecipazione a programmi di mobilità	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Sì, Erasmus	22,1	21,2	16,7	20,4
Sì, con un altro programma di mobilità	17,9	18,9	13,3	12,6
No	60,0	59,8	70,0	67,0
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 145

Il 37,7% ha svolto negli ultimi 12 mesi un'attività lavorativa retribuita, per lo più come impiego saltuario o occasionale (Tabella 2.6 e Tabella 2.7).

**Tabella 2.6: percentuale di dottorandi che dichiarano di aver svolto o meno un'attività lavorativa retribuita (escluso il dottorato) negli ultimi 12 mesi.**

Attività lavorativa retribuita	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Sì	37,7	32,8	26,7	25,2
No	62,3	67,2	73,3	74,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 146

**Tabella 2.7: impegno richiesto da attività lavorativa retribuita svolta durante il corso di dottorato.**

Tipo di attività lavorativa retribuita	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Saltuario o occasionale	47,3	47,6	54,2	61,5
Continuativo ma a tempo parziale	23,6	33,0	41,7	19,2
A tempo pieno	29,1	19,0	4,2	19,2
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 55

La sospensione del dottorato è stata richiesta dal 4,1% e il prolungamento dal 58,2%. Quest'ultimo valore è dovuto, come nel ciclo precedente, all'emergenza COVID-19 per la quale i dottorandi hanno richiesto una proroga (Tabella 2.8).

**Tabella 2.8: sospensione o prolungamento del corso di dottorato.**

Sospensione o prolungamento del dottorato	% di Sì XXXIV ciclo	% di Sì XXXIII ciclo	% di Sì XXXII ciclo	% di Sì XXXI ciclo
Sospensione	4,1	5,3	6,7	3,9
Prolungamento	58,2	31,1	2,2	1,0

Base rispondenti 2021: 146

La Tabella 2.9 sintetizza i motivi per cui il dottorando ha scelto il corso per area disciplinare. Le motivazioni più frequenti sono l'interesse per l'argomento e il proseguimento degli studi. Il 31,1% dei dottorandi in Scienze della vita ha preferito indicare l'utilità professionale rispetto al proseguimento degli studi. Tre dottorandi hanno indicato altri motivi: collaborazione aziendale, collaborazione universitaria e dottorato industriale.

**Tabella 2.9: motivo per cui è stato scelto il corso di dottorato.**

Area scientifico-disciplinare	Interesse per l'argomento di ricerca	Proseguimento degli studi	Utilità professionale	Qualità del corso	Qualità dei docenti	Motivi personali	Totale	N. risposte
Scienze di base	42,1	27,2	16,7	2,6	5,3	6,1	100,0	114
Scienze della vita	40,5	23,0	31,1	0,0	2,7	2,7	100,0	74
Scienze umane	45,6	24,6	12,3	3,5	3,5	10,5	100,0	57
Scienze economico-giuridico-sociale	36,8	26,3	12,3	12,3	8,8	3,5	100,0	57

Base rispondenti 2021: 132

Per avere un quadro completo del tipo di borsa messa a disposizione dei dottorandi, si può notare (Tabella 2.10) la diminuzione (dal 70,5% al 62,2%) delle borse messe a disposizione dall'Ateneo (Borse Ministeriali) e all'aumento delle borse private dal 11,4% al 19,6%. Diminuiscono gli studenti privi di borsa, dal 14,4% al 6,1%. La categoria "Altro" riguarda gli ex borsisti, altro apprendistato e i dipendenti di aziende convenzionate.

Si veda inoltre nell'allegato n. 1 la delibera del Senato Accademico con la ripartizione delle borse messe a disposizione dei corsi di dottorato.

**Tabella 2.10: tipo di borsa messa a disposizione del dottorando (dati percentuali)**

Tipo di Borsa	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Borsisti Ministeriali	62,2	70,5	76,7	71,4
Non Borsisti	6,1	14,4	13,3	10,5
Borsisti privati	19,6	11,4	10,0	16,2
Altro	12,2	3,8	-	1,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 148

Dall'analisi delle strutture presso cui i dottorandi svolgono le proprie attività (Tabella 2.11) si conferma che l'Università rimane il luogo dove svolgere le proprie attività di studio e ricerca (54,1%), in diminuzione però rispetto al ciclo precedente. Aumenta la preferenza verso la casa privata (1,2%) e verso gli ambienti extra- universitari (5,6%).

**Tabella 2.11: luogo di svolgimento dell'attività di studio e di ricerca.**

Luogo di studio-ricerca	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	differenza
Ateneo Milano-Bicocca	54,1	65,2	-11,1
Ambienti extra-universitari	19,2	13,6	5,6
Abitazione-casa privata	17,1	15,9	1,2
Ateneo consorziato	6,2	3,0	3,2
Altro	3,4	2,3	1,1
-Totale	100,0	100,0	

Base rispondenti 2021: 146

In Ateneo la stanza in comune con altri dottorandi rimane il tipo di ufficio più utilizzato. Per quanto riguarda le dotazioni strumentali, la disponibilità di un computer personale e quello di una stampante condivisa si confermano come soluzioni diffuse (Tabella 2.12).

**Tabella 2.12: strutture/dotazioni strumentali a disposizione dei dottorandi (percentuali di soggetti che dichiarano di averne la disponibilità).**

Strutture/Dotazioni strumentali	% di Sì XXXIV ciclo	% di Sì XXXIII ciclo	% di Sì XXXII ciclo	% di Sì XXXI ciclo
Stanza con altri dottorandi	89,2	74,6	83,0	86,7
Stanza con docenti	6,5	11,9	11,4	8,2
Stanza singola	4,3	13,5	5,7	5,1
Computer personale	69,1	71,2	62,9	55,3
Computer condiviso	36,7	24,2	37,1	48,5
Stampante personale	6,5	5,3	4,5	3,9
Stampante condivisa	79,1	72,0	84,3	81,6

Base rispondenti 2021: 139

Dalla Tabella 2.13 si nota che il 66,9% dei rispondenti non ne ha avuto bisogno e l'8,3% non ne conosceva l'esistenza. Il 24,8% dei rispondenti ne hanno fatto ricorso almeno una volta. Si veda l'allegato n. 3 con l'elenco delle risposte alla domanda aperta: "Per quali motivi ha fatto ricorso al rappresentante ufficiale dei dottorati presso il Consiglio di Dipartimento?".

**Tabella 2.13: ricorso a rappresentante dei dottorandi nel Consiglio di Dipartimento.**

Ricorso al rappresentante dei dottorandi	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Sì, almeno una volta	24,8	23,7	28,1	18,6
No, non ce n'è stato bisogno	66,9	71,0	68,5	75,5
No, non ne conoscevo neppure l'esistenza	8,3	5,3	3,4	5,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 145

### 3. La didattica: frequenza, tipo di attività e docenza

Il 39,7% dei rispondenti partecipa ad attività didattiche a frequenza obbligatoria, il 22,8% ad attività a frequenza facoltativa e il 22,8% alle attività di laboratorio. Quest'ultima aumenta di anno in anno, e gli studenti che non frequentano attività formalizzate rappresentano il 14,7% (Tabella 3.1).

**Tabella 3.1: tipo di frequenza richiesta riguardo alle attività didattiche.**

Tipo di frequenza	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Attività didattiche a frequenza obbligatoria	39,7	41,7	50,0	42,2
Attività didattiche a frequenza facoltativa	22,8	29,9	26,2	27,5
Nessuna attività didattica formalizzata	14,7	7,9	8,3	10,8
Attività di laboratorio	22,8	20,5	15,5	19,6
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 136

Proseguendo il discorso sulla didattica, dalla Tabella 3.2 possiamo trarre le seguenti indicazioni:

- i docenti di Milano-Bicocca sono la risorsa maggiormente diffusa in tutte le aree analizzate al fine dell'erogazione delle lezioni;
- è importante il contributo dato da docenti provenienti da atenei stranieri per Scienze di base;
- nelle Scienze umane si preferisce la docenza italiana.

**Tabella 3.2: ripartizione percentuale delle ore di docenza nei corsi di dottorato (per aree scientifico-disciplinari).**

Tipo di docenza	Percentuale			
	Sc. di base	Sc. della vita	Sc. umane	Sc. eco.-giu.-soc.
Docenti di Milano-Bicocca	47,9	66,2	64,5	63,8
Docenti di Atenei consorziati	10,7	10,0	8,8	8,4
Docenti di altri Atenei italiani	13,1	7,4	7,4	14,0
Docenti di altri Atenei stranieri	17,4	5,8	9,7	10,5
Esperti esterni	10,8	10,6	9,6	3,3
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 112

Segue la valutazione delle attività formative, in scala da 1 a 10. Le tematiche delle attività formative risultano essere coerenti al corso di dottorato e approfondite/aggiornate. Tutte le aree giudicano positivamente questi due aspetti. Non sono però utili per lo sviluppo della tesi, infatti è sufficiente solo per l'area di Scienze umane e la media complessiva è di 5,5 (nel XXXIII ciclo era pari a 5,6). Complessivamente le attività formative sono utili poiché raggiungono il 6,1 (Tabella 3.3).

**Tabella 3.3: giudizio delle attività formative per aree scientifico-disciplinari.**

Area scientifico-disciplinare	Coerenti al corso	Approfondite /aggiornate	Utili per lo sviluppo della tesi	Utilità in generale
Scienze di base	6,7	7,3	5,5	6,0
Scienze della vita	7,3	7,6	5,1	6,5
Scienze umane	6,8	6,9	6,0	6,2
Scienze economico-giuridico-sociale	6,8	7,0	5,8	5,9
Totale	6,9	7,2	5,5	6,1
N rispondenti	134	148	119	134

#### 4. L'impegno nella ricerca

Con riferimento all'attività di ricerca svolta all'interno dei corsi di dottorato, diminuisce la percentuale di dottorandi che svolge attività di ricerca di tipo individuale e aumentano i programmi di ricerca inseriti in gruppi internazionali; con Altro si intende coloro che svolgono parzialmente attività inserite in gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali (Tabella 4.1). Coloro che partecipano a gruppi di ricerca nazionale operano principalmente con soggetti universitari, mentre in ambito internazionale si preferisce svolgere le attività di ricerca sia con soggetti universitari che non universitari (Tabella 4.2).

**Tabella 4.1: tipo di attività di ricerca svolta al III anno per il dottorato.**

Tipo attività di ricerca	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Individuali (non inserite in programmi di ricerca di gruppo)	60,8	64,1	60,2	58,8
Inserite in programmi di ricerca di gruppo nazionali	18,5	20,3	14,5	17,6
Inserite in programmi di ricerca di gruppo internazionali	18,5	12,5	24,1	22,6
Altro	2,3	3,1	1,2	1,0
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 130

**Tabella 4.2: tipo di soggetti con cui si svolge attività di ricerca (percentuale per ambito in cui si svolge l'attività).**

Soggetti della ricerca	% Ambito nazionale	% Ambito internazionale
Esclusivamente soggetti universitari	47,8	41,7
Sia soggetti universitari che non universitari	47,8	54,2
Esclusivamente soggetti non universitari	4,3	4,2
Totale	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 23 (Ambito nazionale) e 24 (Ambito internazionale)

La percentuale di studenti che affermano di ricevere finanziamenti aggiuntivi è pari al 29,1% (Tabella 4.3), in aumento rispetto allo scorso anno. L'ammontare della cifra annua di cui dispongono è piuttosto variabile, ma più della metà dichiara che sia inferiore ai 1.000 euro (Tabella 4.4).

**Tabella 4.3: percentuale di dottorandi che dichiarano di disporre di finanziamenti per la ricerca e per la formazione aggiuntivi rispetto a quanto fornito per il suo dottorato.**

Finanziamenti	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Sì, finanziamenti aggiuntivi	29,1	26,2	33,3	22,5
No	70,9	73,8	66,7	77,5
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 127

**Tabella 4.4: percentuale dei finanziamenti a disposizione per la ricerca e per la formazione aggiuntivi rispetto a quanto fornito per il suo dottorato.**

Ammontare dei finanziamenti	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Da 0 a 500	62,2	33,3	33,3	31,8
Da 501 a 1.000	18,9	18,2	37,0	27,3
Da 1.001 a 2.000	10,8	33,3	14,8	22,7
Da 2.001 a 5.000	-	6,1	11,0	4,6
Più di 5.000	8,1	9,1	3,7	13,6
<b>Totale</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Base rispondenti 2021: 37

Il quadro riguardante il lavoro di tesi conferma la tendenza per cui la maggior parte dei dottorandi svolge una ricerca di tipo sperimentale o applicata, ad eccezione di quelli appartenenti all'area delle Scienze economiche, giuridiche, sociali, in cui i rispondenti svolgono principalmente una tesi di ricerca teorica. La categoria "Altro" include tesi industriale, analisi di dati sperimentali, tesi basata su dati prodotti da interventi di cooperazione internazionale sanitaria, uno studio clinico osservazionale o entrambe le tipologie (Tabella 4.5).

**Tabella 4.5: caratteristica principale del tipo di tesi.**

Area scientifico-disciplinare	Ricerca sperimentale	Ricerca teorica	Altro	Totale	N. risposte
Scienze di base	66,0	28,0	6,0	100,0	50
Scienze della vita	88,2	5,9	5,9	100,0	34
Scienze umane	90,9	0,0	9,1	100,0	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	33,3	58,3	8,3	100,0	24
<b>Totale</b>	<b>70,0</b>	<b>23,1</b>	<b>6,9</b>	<b>100,0</b>	<b>130</b>

Base rispondenti 2021: 130

Solo il 21,7% dei dottorandi ha indicato che esiste un vincolo di pubblicazione all'interno del suo corso di almeno una pubblicazione. I prodotti su riviste nazionali (con o senza peer review) sono in media 2,1 per 15 rispondenti. Ben 54 dottorandi hanno pubblicato almeno un articolo su riviste internazionali, con peer review. Diminuiscono in media, rispetto allo scorso anno, le pubblicazioni in rete. La media dei prodotti scientifici presentati a congressi è pari a 4,6 per rispondente. Quattro dottorandi hanno dato il proprio contributo per 1 brevetto (Tabella 4.6).

**Tabella 4.6: numero di prodotti di ricerca nel periodo successivo l'inizio del dottorato**

Prodotti della ricerca	N. medio prodotti 2021	N. rispondenti 2021	N. medio prodotti 2020	N. medio prodotti 2019
Su riviste nazionali (con o senza peer review)	2,1	15	3,5	3,0
Su riviste internazionali, con peer review	4,4	54	3,9	4,0
Su riviste internazionali, senza peer review	1,0	3	1,0	2,5
Su riviste on-line (solo se pubblicate esclusivamente in rete)	2,7	6	3,5	2,8
Relazioni nei congressi	4,6	32	4,9	3,4
Brevetti	1,0	4	1,0	1,0

Base rispondenti 2021: 96

## 5. Verifiche ed esperienze durante il dottorato

L'esistenza di procedure di verifica del livello di formazione viene dichiarata dal 68,7% dei rispondenti (Tabella 5.1). Fra queste prevalgono la predisposizione di elaborati scritti e allo svolgimento di seminari pubblici (Tabella 5.2). La categoria "Altro" comprende la presentazione di poster, presentazione dell'attività di ricerca, progetto, relazioni orali e report annuali o periodiche.

**Tabella 5.1: esistenza di procedure di verifica in itinere degli esiti formativi.**

	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Procedura di verifica in itinere	68,7	61,6	63,9	60,0

Base rispondenti 2021: 131

**Tabella 5.2: tipo di procedure di verifica in itinere degli esiti formativi**

	% di Sì sul totale XXXIV ciclo	% di Sì sul totale XXXIII ciclo	% di Sì sul totale XXXII ciclo	% di Sì sul totale XXXI ciclo
Esami scritti	14,1	18,6	12,3	21,7
Esami orali	19,2	14,3	7,4	13,3
Esercitazioni pratiche	7,7	4,3	7,4	1,2
Predisposizione di elaborati scritti	21,8	27,1	34,6	26,5
Predisposizione di elaborati di gruppo	7,7	4,3	12,3	3,6
Seminari pubblici	20,5	27,1	23,5	20,5
Altro	9,0	4,3	2,5	13,3
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Domanda a risposte multiple: 78 risposte complessive

In corrispondenza del lavoro di tesi, l'impostazione del corso di dottorato di ricerca prevede verifiche in itinere nel 70,8% dei casi (Tabella 5.3). Esse consistono generalmente in relazioni presentate al collegio dei docenti (60,9%) e, in subordine, in relazioni presentate al proprio tutor (Tabelle 5.4).

**Tabella 5.3: presenza di verifiche intermedie del lavoro di tesi nel corso della progettazione.**

	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Verifiche intermedie del lavoro di tesi	70,8	68,0	72,3	72,7

Base rispondenti 2021: 130

**Tabella 5.4: tipo di verifiche intermedie del lavoro di tesi nel corso della sua progettazione.**

	% di Sì sul totale XXXIV ciclo	% di Sì sul totale XXXIII ciclo	% di Sì sul totale XXXII ciclo	% di Sì sul totale XXXI ciclo
Relazioni (scritte o orali) presentate al tutor/supervisor	31,9	32,4	25,3	31,1
Relazioni (scritte o orali) presentate al collegio docenti	60,9	62,2	69,3	55,7
Revisioni da parte di soggetti esterni	5,8	4,1	2,7	6,6
Altro	1,4	1,4	2,7	6,6
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Domanda a risposte multiple: 69 risposte complessive

La tesi è uno strumento efficace per creare una rete di collaborazione scientifica e il giudizio complessivo, pari a 6,5, è positivo, lo scorso anno era 6,7. Scienze di base raggiunge 6,8 e detiene il valore medio più alto; mentre Scienze economiche, giuridiche, sociali è il più basso e si avvicina alla sufficienza con 5,8 (Tabella 5.6).

**Tabella 5.5: giudizio sull'utilità della tesi per la creazione di una rete di collaborazione scientifica per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,8	51
Scienze della vita	6,6	34
Scienze umane	6,5	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,8	24
<b>Totale</b>	<b>6,5</b>	<b>131</b>

Base rispondenti 2021: 131

La soddisfazione complessiva delle attività legate al lavoro di tesi è sufficiente, voto medio pari a 6,1. Solo Scienze economiche, giuridiche, sociali non raggiunge il 6 (Tabella 5.6).

**Tabella 5.6: giudizio sulla complessiva soddisfazione delle attività legate alla tesi per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,0	52
Scienze della vita	6,5	35
Scienze umane	6,2	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,9	24
<b>Totale</b>	<b>6,1</b>	<b>134</b>

Base rispondenti 2021: 134

È stato chiesto ai dottorandi se fossero soddisfatti dell'assistenza che ha assicurato loro il tutor/supervisor. La percentuale di giudizi sufficienti è pari a 75,6% (Tabella 5.7).

**Tabella 5.7: percentuale di soddisfazione espresso dai dottorandi nei riguardi dell'assistenza assicurata dal tutor/supervisor**

	% XXXIV ciclo	% XXXIII Ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Soddisfazione Tutor/Supervisor	75,6	79,4	70,7	76,5

Base rispondenti 2021: 131

Nell'analisi per area scientifico-disciplinare la soddisfazione, per giudizi positivi, varia dal 79,2% registrata per Scienze economiche, giuridiche, sociali e Scienze umane al 68,2% registrata per Scienze umane. Il voto medio totale è pari a 7 e quello maggiore (7,4) è associato a Scienze di base (Tabella 5.8).

**Tabella 5.8: giudizio di soddisfazione espresso dai dottorandi nei riguardi dell'assistenza assicurata dal tutor per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	% giudizi positivi	Voto	N. totale giudizi
Scienze di base	78,4	7,4	51
Scienze della vita	73,5	6,5	34
Scienze umane	68,2	7,0	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	79,2	6,6	24
<b>Totale</b>	<b>75,6</b>	<b>7,0</b>	<b>131</b>

Base rispondenti 2021: 131

Il 43,1% dei rispondenti ha trascorso un periodo di formazione all'estero e il 3,1% ha selezionato "No, ma sto per partire / partirò" (Tabella 5.9). L'area scientifico-disciplinare di Scienze di base rappresenta la categoria modale, mentre Scienze della vita è quella meno selezionata per questo tipo di formazione; inoltre il 75% dei rispondenti in Scienze economiche,

giuridiche, sociali ha in programma la partenza (Tabella 5.10). La durata media per il 75% dei rispondenti è inferiore ai 6 mesi (Tabella 5.11).

**Tabella 5.9: periodo di formazione all'estero presso università o enti stranieri**

Periodo formazione estero	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Sì	43,1	62,4	68,7	61,0
No, ma sto per partire / partirò	3,1	-	-	1,0
No	53,8	37,6	31,3	38,0
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 130

**Tabella 5.10: periodo di formazione all'estero presso università o enti stranieri.**

Area scientifico-disciplinare	% Sì	% No, ma sto per partire	% No	N. risposte
Scienze di base	48,2	0,0	32,9	50
Scienze della vita	16,1	25,0	34,3	34
Scienze umane	19,6	0,0	15,7	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	16,1	75,0	17,1	24
Totale	100,0	100,0	100,0	130

Base rispondenti 2021: 130

**Tabella 5.11: durata dell'esperienze formative all'estero.**

Durata formazione estero	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo
Da 0 a 3 mesi	30,0	19,2	33,9	25,8
Da 4 a 6 mesi	45,0	46,2	37,5	38,7
Da 7 a 12 mesi	10,0	23,1	23,2	22,6
Più di 12 mesi	15,0	11,5	5,4	12,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 60

Come già riscontrato nelle indagini degli anni precedenti, non è molto diffuso trascorrere periodi di formazione in Italia però rispetto al ciclo precedente la percentuale è in aumento ed è pari al 18,3% (nel XXXIII ciclo è del 10,3% e solo il 4,8% nel XXXII ciclo). La maggior parte dei rispondenti ha trascorso dei periodi di formazione in Italia per una durata superiore a 12 mesi (Tabella 5.12).

**Tabella 5.12: esperienze formative in Italia presso università o altre strutture.**

Periodo formazione Italia	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	
Sì o partiranno	18,3	10,3	4,8	6,0	
Durata formazione in Italia	Da 0 a 3 mesi	39,2	15,4	66,7	28,6
	Da 4 a 6 mesi	-	-	-	28,6
	Da 7 a 12 mesi	13,0	7,7	-	-
	Più di 12 mesi	47,8	76,9	33,3	42,9
	Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2021: 131, di cui 23 hanno indicato la durata dell'esperienza formativa

È stato chiesto un giudizio sulle esperienze formative esterne. I dati segnalano che l'apprendimento e lo scambio di conoscenze sono molto apprezzati da coloro che svolgono questo tipo di percorso formativo, con voto medio pari a 8,5 su 10 (Tabella 5.13).

**Tabella 5.13: giudizio sulle esperienze formative esterne a Milano-Bicocca per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	8,4	10
Scienze della vita	9,4	5
Scienze umane	9,3	3
Scienze economiche, giuridiche, sociali	7,3	6
Totale	8,5	24

Base rispondenti 2021: 24

Infine, l'impegno didattico si manifesta regolarmente in tutoraggio per studenti e/o laureandi (29,4%). Occasionalmente i rispondenti dichiarano di essere impiegati per esercitazioni e seminari (53,5%) o per singole lezioni (37,6%) (Tabella 5.14).

**Tabella 5.14: tipo e frequenza dell'attività didattica svolta dai dottorandi (in percentuale).**

Tipo attività didattica	Regolarmente	Occasionalmente	Mai	Totale	N. risposte
Esami	22,0	41,5	36,6	100,0	123
Esercitazioni e seminari	17,3	53,5	29,1	100,0	127
Singole lezioni	15,2	37,6	47,2	100,0	125
Tutoraggio per studenti e/o laureandi	29,4	34,9	35,7	100,0	126

## 6. I giudizi finali e le aspirazioni professionali

I giudizi che i dottorandi danno sugli aspetti fondamentali della loro attività sono suddivisi per argomento. Il primo riguarda la qualità della collaborazione scientifica. Il voto medio complessivo pari a 6,1 (su 10). Esprimono il giudizio più alto i dottorandi di Scienze della vita (6,6), mentre quelli appartenenti al gruppo di Scienze economiche, giuridiche, sociali sono meno soddisfatti con valore medio pari a 5,2 (Tabella 6.1).

**Tabella 6.1: giudizio sulla collaborazione scientifica per area scientifico-disciplinare.**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,3	30
Scienze della vita	6,6	25
Scienze umane	5,8	16
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,2	17
Totale	6,1	88

Base rispondenti 2021: 88

La valutazione dell'addestramento alla ricerca è sufficiente, voto medio pari a 6,5. Non tutte le aree superano il 6 ma Scienze della vita raggiunge il 7,3 (Tabella 6.2).

**Tabella 6.2: giudizio sull'addestramento alla ricerca per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,9	27
Scienze della vita	7,3	24
Scienze umane	5,7	14
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,6	16
Totale	6,5	81

Base rispondenti 2021: 81

Il giudizio sulla formazione ricevuta raggiunge la sufficienza con 6,2. L'area di Scienze umane ha la valutazione più bassa ed è l'unica inferiore a 6, è pari a 5,5 (Tabella 6.3).

**Tabella 6.3: giudizio sulla formazione ricevuta per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,3	28
Scienze della vita	6,4	23
Scienze umane	5,5	15
Scienze economiche, giuridiche, sociali	6,4	15
Totale	6,2	81

Base rispondenti 2021: 81

Il giudizio sull'utilità delle verifiche intermedie di tesi ottiene un punteggio medio pari a 6. Il giudizio migliore è per Scienze della vita (6,3) (Tabella 6.4).

**Tabella 6.4: giudizio sull'utilità delle verifiche intermedie di tesi per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,2	18
Scienze della vita	6,3	13
Scienze umane	5,5	11
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,7	15
Totale	6,0	57

Base rispondenti 2021: 57

Con riferimento alla modalità organizzative intesa come tutto quello che serve per il buon funzionamento di un dottorato ad esempio gli orari e il calendario delle lezioni, le pratiche amministrative, ecc., il dato medio complessivo è pari a 6,4 e tutte le aree superano la sufficienza (Tabella 6.5).

**Tabella 6.5: giudizio sulle modalità organizzative per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,0	24
Scienze della vita	6,3	24
Scienze umane	6,5	15
Scienze economiche, giuridiche, sociali	6,9	16
Totale	6,4	79

Base rispondenti 2021: 79

Una buona organizzazione è accompagnata da spazi adatti per formarsi e per studiare. Il giudizio complessivo, essendo pari a 6,1, supera la soglia di positività delle risposte. Scienze umane e Scienze economiche, giuridiche, sociali non raggiungono il 6 (Tabella 6.6).

**Tabella 6.6: giudizio sugli spazi per la formazione e lo studio per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,3	26
Scienze della vita	6,6	21
Scienze umane	5,5	14
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,6	16
Totale	6,1	77

Base rispondenti 2021: 77

Per "risorse" si intendono le attrezzature, il materiale bibliografico, i finanziamenti, ecc. utili per lo svolgimento del proprio dottorato. La valutazione complessiva è pari a 6,4. Solo Scienze umane non supera il 6 (Tabella 6.7).

**Tabella 6.7: giudizio sulle risorse per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,7	26
Scienze della vita	6,7	22
Scienze umane	5,7	13
Scienze economiche, giuridiche, sociali	6,2	16
Totale	6,4	77

Base rispondenti 2021: 77

I dottorandi ritengono che il loro corso li abbia prevalentemente formati negli ambiti delle ricerche di base e applicata. Nella categoria "Altro" fanno parte la carriera accademica, teorica o umanitaria (Tabella 6.8).

**Tabella 6.8: ambito di formazione del corso di dottorato**

Area scientifico-disciplinare	Industria	Libera professione	Ricerca applicata	Ricerca di base	Altro	Totale	N. risposte
Scienze di base	10,2	0,0	51,0	36,7	2,0	100,0	41
Scienze della vita	3,0	0,0	45,5	51,5	0,0	100,0	29
Scienze umane	0,0	4,5	31,8	50,0	13,6	100,0	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	0,0	0,0	39,1	52,2	8,7	100,0	32
Totale	4,7	0,8	44,1	45,7	4,7	100,0	124

Base rispondenti 2021: 124

Infine, si è indagato su quali potessero essere le aspirazioni professionali future dei dottorandi. Come ogni anno, ai vertici delle loro preferenze, si colloca l'accesso all'ambito accademico, con il 31,5%, in notevole diminuzione rispetto alla scorsa rilevazione (-12,1%). Aumentano le preferenze per le categorie Non so e Ricerca e sviluppo nel settore privato. Aumenta il Settore privato in generale e diminuisce il Settore pubblico in generale (Tabella 6.9).

**Tabella 6.9: ambiti verso cui si dirigono le aspirazioni professionali dei dottorandi**

Ambiti lavorativi	% XXXIV ciclo	% XXXIII ciclo	differenza
Ambito accademico	31,5	43,6	-12,1
Ricerca e sviluppo nel settore privato	26,0	21,8	4,2
Ricerca e sviluppo nel settore pubblico	11,8	12,1	-0,3
Non so	11,8	4,8	7,0
Ambito formativo	4,7	5,6	-0,9
Settore privato in generale	6,3	1,6	4,7
Libera professione	1,6	1,6	0,0
Settore pubblico in generale	4,7	6,5	-1,8
Imprenditore	0,8	0,8	0,0
Altro	0,8	1,6	-0,8
Totale	100,0	100,0	-

Base rispondenti 2021: 127

Agli studenti è stato anche domandato se pensano di recarsi all'estero per realizzare le proprie aspirazioni professionali e il 37% pensa di farlo per sfruttare le maggiori possibilità offerte ai dottori di ricerca. Il 26% lo vorrebbe solo nel caso in cui non trovasse un'occupazione nel proprio Paese. Il 37% non pensa invece di lavorare all'estero (Tabella 6.10).

**Tabella 6.10: aspirazioni professionali all'estero**

Area scientifico-disciplinare	% Sì, voglio sfruttare le maggiori possibilità	% Sì, solo se non trovo nel mio Paese	% No, cercherò collocazione nel mio Paese	% No, punto a collocarmi nella mia regione	Totale	N. risposte
Scienze di base	40,8	30,6	14,3	14,3	100,0	49
Scienze della vita	30,3	30,3	27,3	12,1	100,0	33
Scienze umane	36,4	13,6	31,8	18,2	100,0	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	39,1	21,7	21,7	17,4	100,0	23
Totale	37,0	26,0	22,0	15,0	100,0	127

Base rispondenti 2021: 127

## **7. Riflessioni conclusive**

L'iniziativa che dal 2002 il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca ha portato avanti nell'ambito della soddisfazione dei dottorandi è diventata un sistema di osservazione ed uno strumento di valutazione che può dirsi soddisfacente e attendibile. Il tasso di copertura è discreto (pari al 75,1%) e sono stati analizzati tutti i corsi di dottorato con sede amministrativa presso l'Ateneo.

Dall'indagine 2021 emerge l'immagine di una popolazione di dottorandi con una borsa sempre finanziata maggiormente da Milano-Bicocca e mediante borse private, un dottorando su due si è laureato in un altro Ateneo, ha a disposizione un computer personale, condivide una stampante e una stanza con altri colleghi.

L'attività didattica si svolge principalmente tramite cicli regolari di lezioni a frequenza obbligatoria, spesso tenuti dai docenti dell'Ateneo, affiancata da altre attività di formazione e da esperienze di ricerca a livello individuale.

L'impostazione dell'attività formativa raggiunge un giudizio sufficiente come le attività di ricerca, sia sotto l'aspetto della collaborazione scientifica che dell'addestramento ricevuto, sono soddisfacenti. Sul fronte dell'esperienze di ricerca esterne (italiane ed estere) l'opinione permane molto positiva come già accadeva nelle precedenti indagini. In generale dalla lettura dei dati si ricava la conferma di una collaborazione aperta ai soggetti esterni all'università anche in campo internazionale. Però l'emergenza epidemiologica da COVID-19 ha influenzato qualche aspetto e lo si può facilmente notare anche in questa relazione: più dottorandi hanno richiesto il prolungamento del corso e aumentano le attività di formazione in Italia. L'assistenza dei tutor è sempre soddisfatta.

Rispetto alle scorse indagini che evidenziavano qualche elemento di criticità sulle modalità organizzative intese come orari e pratiche amministrative da sbrigare e risorse da impiegare, la rilevazione di quest'anno, come quella scorsa, fa emergere un giudizio sufficiente per tutte le aree.

## Allegato n. 1 - Assegnazione Borse di Ateneo per dottorato

CORSI DI DOTTORATO - SEDE AMMINISTRATIVA UNIMIB	AREA DISCIPLINARE	BORSE XXXIV UNIMIB
Analysis of Social and Economic Processes	Scienze Sociali, Economiche	6
Antropologia culturale e sociale	Scienze Storiche, Filosofiche, Pedagogiche	4
Economia e statistica	Scienze Economiche	8
Educazione nella società contemporanea	Scienze Storiche, Filosofiche, Pedagogiche	6
Fisica e astronomia	Scienze Fisiche	5
Informatica	Scienze Informatiche	5
Matematica	Scienze Matematiche	6
Medicina traslazionale e molecolare - DIMET	Scienze Mediche/ Biologiche	7
Neuroscienze	Scienze Mediche/ Biologiche	6
Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive	Scienze Psicologiche Storiche Fil. e Ped	10
Sanità pubblica	Scienze Mediche/ Biologiche	4
Scienza e nanotecnologia dei materiali	Scienze Fisiche/ Chimiche /Biologiche / Ingegneria industriale e dell'informazione	6
Scienze chimiche, geologiche e ambientali	Scienze biologiche/ chimiche / matematiche / fisiche / agrarie e veterinarie / informatiche/ della terra	8
Scienze giuridiche	Scienze Giuridiche	10
Tecnologie convergenti per i sistemi biomolecolari (TeCSBi)	Scienze Biologiche	5
Urbeur - Studi urbani	Scienze Sociologiche/ Informatiche / Filosofiche, Pedagogiche/ Psicologiche	6
<b>Totale</b>		<b>102</b>

## Allegato n. 2 - Soddisfazione espressa dai rispondenti per corso di dottorato

Avvertenze:

- Verranno consegnate le schede con 4 o più valutazioni;
- La scala di valutazione dei giudizi va da 1 (minimo) a 10 (massimo)
- L'area scientifico-disciplinare è stata attribuita a seconda del Dipartimento che amministra il Dottorato

### Analysis of Social and Economic Processes (ex Analisi dei processi sociali ed economici)

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 42,9% (3 su 7) **non pubblicabile**

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	66,7	100,0	79,2	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	7,3	6,0	6,8	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	6,0	5,0	7,0	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	7,5	5,7	5,8	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	5,7	6,5	5,9	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,0	7,8	5,8	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	5,3	8,0	6,6	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	5,7	7,8	5,5	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	9,0	n.a.	7,3	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	5,3	6,0	5,2	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	5,7	6,0	5,7	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,7	6,0	6,4	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	5,7	7,0	5,6	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,3	3,5	6,9	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	5,3	7,0	5,6	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,0	6,0	6,2	6,4

### **Antropologia culturale e sociale**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 87,5% (7 su 8)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	40,0	83,3	68,2	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,6	5,6	6,8	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	6,4	6,0	6,9	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,0	5,0	6,0	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	4,8	6,2	6,2	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	4,6	6,0	6,5	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	5,0	8,2	7,0	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	5,4	5,7	7,0	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	9,0	8,0	9,3	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	3,6	6,3	5,8	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,0	8,5	5,5	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	4,0	6,5	5,5	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	4,7	4,5	5,7	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,0	7,0	6,5	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	4,3	6,3	5,5	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	4,8	6,5	5,7	6,4

## Economia e statistica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 70% (7 su 10)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	66,7	-	79,2	75,6
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,8	-	6,8	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	6,8	-	7,0	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,2	-	5,8	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	5,5	-	5,9	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	4,7	-	5,8	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	6,0	-	6,6	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	5,0	-	5,5	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	n.a.	-	7,3	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	4,0	-	5,2	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,3	-	5,7	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	7,3	-	6,4	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,3	-	5,6	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,5	-	6,9	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	3,3	-	5,6	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	4,0	-	6,2	6,4

### **Educazione nella società contemporanea**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 81,8% (9 su 11)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	85,7	75,0	68,2	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	7,1	7,3	6,8	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	6,6	5,5	6,9	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,9	5,0	6,0	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,3	6,0	6,2	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,6	6,8	6,5	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	7,7	7,5	7,0	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,7	7,5	7,0	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	10,0	n.a.	9,3	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	7,0	5,7	5,8	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,3	8,0	5,5	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,8	4,7	5,5	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,0	5,7	5,7	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,3	5,7	6,5	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,5	4,7	5,5	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,8	5,7	5,7	6,4

## Fisica e astronomia

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 77,8% (14 su 18)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	76,9	63,6	78,4	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,2	6,9	6,7	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,1	8,1	7,3	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,1	5,7	5,5	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	5,8	6,2	6,0	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,0	7,8	6,8	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	6,7	6,3	7,4	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,7	7,7	7,1	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	6,3	8,7	8,4	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	5,3	6,4	6,3	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,0	5,5	6,2	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,1	6,2	6,3	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,8	7,0	6,9	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,7	6,5	6,0	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,4	5,8	6,3	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,6	5,8	6,7	6,4

## Informatica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 88,9% (8 su 9)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	71,4	83,3	78,4	75,6
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,1	5,7	6,7	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	5,8	4,8	7,3	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	4,9	5,6	5,5	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	4,9	5,8	6,0	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	5,6	6,0	6,8	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	7,0	7,2	7,4	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,6	6,3	7,1	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	10,0	9,5	8,4	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	3,0	8,0	6,3	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,0	7,0	6,2	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,3	6,8	6,3	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	5,3	7,0	6,9	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,0	7,7	6,0	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	4,5	5,0	6,3	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,5	7,0	6,7	6,4

## Matematica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 76,9% (10 su 13)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	90,0	-	78,4	75,6
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	7,9	-	6,7	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	8,7	-	7,3	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	6,6	-	5,5	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	8,1	-	6,0	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,4	-	6,8	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	8,6	-	7,4	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	8,0	-	7,1	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	9,0	-	8,4	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,7	-	6,3	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	5,0	-	6,2	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,2	-	6,3	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,2	-	6,9	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,2	-	6,0	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	7,2	-	6,3	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,5	-	6,7	6,4

**Medicina traslazionale e molecolare – Dimet**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 86,7% (13 su 15)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	69,2	62,5	73,5	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,8	5,3	7,3	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,6	5,4	7,6	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	4,8	5,5	5,1	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,2	5,8	6,5	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,1	5,4	6,6	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	6,2	5,9	6,5	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,7	6,1	6,8	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	10,0	9,0	9,4	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,8	5,5	6,6	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,3	5,0	6,3	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,2	5,5	6,4	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,3	7,8	7,3	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,1	7,0	6,3	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,4	6,0	6,6	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,4	5,8	6,7	6,4

## Neuroscienze

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 54,5% (6 su 11)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	80,0	62,5	73,5	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	8,5	7,7	7,3	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	8,5	7,7	7,6	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,8	5,6	5,1	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,3	6,6	6,5	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,0	5,5	6,6	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	7,2	6,0	6,5	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,0	6,3	6,8	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	10,0	8,0	9,4	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	7,3	6,0	6,6	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	7,5	6,3	6,3	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	8,5	7,0	6,4	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	8,0	8,0	7,3	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,7	7,0	6,3	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,7	7,4	6,6	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,7	6,8	6,7	6,4

**Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 70,6% (12 su 17)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	70,0	77,8	68,2	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,6	6,0	6,8	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,4	5,8	6,9	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	6,6	5,0	6,0	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,8	4,7	6,2	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,6	6,3	6,5	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	7,4	7,3	7,0	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,4	6,3	7,0	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	9,0	9,7	9,3	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,6	6,7	5,8	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	4,8	3,7	5,5	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,6	6,2	5,5	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,0	7,2	5,7	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,0	3,8	6,5	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	5,7	6,7	5,5	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,6	6,7	5,7	6,4

## Sanità pubblica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 66,7% (6 su 9)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	80,0	100,0	73,5	75,6
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	5,8	7,6	7,3	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	6,0	7,0	7,6	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,0	6,2	5,1	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	5,8	6,8	6,5	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	5,0	6,8	6,6	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	7,2	8,0	6,5	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,6	7,8	6,8	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	7,0	n.a.	9,4	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,2	6,5	6,6	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	5,3	7,0	6,3	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,8	6,5	6,4	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,0	7,5	7,3	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,0	6,0	6,3	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,8	6,0	6,6	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,0	6,0	6,7	6,4

### Scienza e nanotecnologia dei materiali

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 84,2% (16 su 19)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	71,4	100,0	78,4	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,8	6,9	6,7	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,2	7,2	7,3	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,1	6,0	5,5	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	4,9	6,6	6,0	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,8	7,7	6,8	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	7,4	8,1	7,4	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,3	7,9	7,1	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	9,2	7,4	8,4	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	7,7	6,1	6,3	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,8	5,0	6,2	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,6	6,1	6,3	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,0	7,1	6,9	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,9	7,0	6,0	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	5,9	6,7	6,3	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,6	6,6	6,7	6,4

**Scienze chimiche, geologiche e ambientali**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 83,3% (10 su 12)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	85,7	76,9	78,4	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,4	5,5	6,7	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,7	6,6	7,3	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	6,0	6,1	5,5	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	7,0	5,5	6,0	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,0	7,5	6,8	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	7,6	7,1	7,4	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,0	6,9	7,1	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	n.a.	8,0	8,4	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	7,0	7,0	6,3	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	8,0	5,8	6,2	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	8,0	5,9	6,3	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	8,0	7,3	6,9	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,0	6,1	6,0	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	7,0	5,3	6,3	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,0	5,8	6,7	6,4

## Scienze giuridiche

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 62,5% (10 su 16)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	100,0	80,0	79,2	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,4	7,0	6,8	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,6	7,0	7,0	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,6	5,6	5,8	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,3	6,1	5,9	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,3	6,6	5,8	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	7,6	7,9	6,6	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,3	7,3	5,5	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	6,3	9,5	7,3	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,5	5,3	5,2	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	5,2	5,0	5,7	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,3	6,7	6,4	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	4,3	7,0	5,6	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,0	5,3	6,9	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,2	4,8	5,6	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,8	4,8	6,2	6,4

**Statistica e finanza e matematica**Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 100% (1 su 1) **non pubblicabile**

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	100,0	88,9	79,2	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	9,0	6,9	6,8	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	5,0	5,7	7,0	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	n.a.	5,3	5,8	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	2,0	6,0	5,9	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	1,0	8,0	5,8	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	7,0	8,2	6,6	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	1,0	7,8	5,5	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	n.a.	7,0	7,3	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	1,0	6,9	5,2	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	n.a.	6,7	5,7	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	n.a.	6,0	6,4	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	n.a.	6,0	5,6	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,0	7,3	6,9	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	8,0	7,4	5,6	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,0	7,0	6,2	6,4

**Tecnologie convergenti per i sistemi biomolecolari (tecsbi)**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 84,6% (11 su 13)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	72,7	77,8	73,5	75,6
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	7,7	6,2	7,3	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,7	6,4	7,6	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,3	6,1	5,1	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	7,4	5,8	6,5	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,5	6,3	6,6	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	6,4	6,6	6,5	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,9	6,3	6,8	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	10,0	8,0	9,4	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,4	5,0	6,6	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,4	6,0	6,3	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,6	6,0	6,4	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,0	6,8	7,3	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,9	6,7	6,3	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,7	6,0	6,6	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,8	5,3	6,7	6,4

**Urbeur - Studi urbani**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 62,5% (5 su 8)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2021	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi area SD 2021	% di giudizi positivi Ateneo 2021
	Voto medio 2021	Voto medio 2020	Voto medio area SD 2021	Voto medio Ateneo 2021
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	60,0	66,7	79,2	75,6
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,6	6,2	6,8	6,9
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,0	6,5	7,0	7,2
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	6,0	4,8	5,8	5,5
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,4	4,8	5,9	6,1
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,2	6,0	5,8	6,5
Giudizio sull'assistenza che Le assicura il suo tutor	6,2	5,7	6,6	7,0
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	5,2	7,2	5,5	6,7
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	10,0	6,3	7,3	8,5
Giudizio sulla collaborazione scientifica	5,3	5,5	5,2	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,3	8,0	5,7	6,0
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,0	5,3	6,4	6,2
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,3	5,5	5,6	6,5
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,3	6,0	6,9	6,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,0	6,3	5,6	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,3	7,0	6,2	6,4

### Allegato n. 3 - Domande aperte

**Domanda A - Per quali motivi ha fatto ricorso al rappresentante ufficiale dei dottorati presso il Consiglio di Dipartimento?**

"Proroga Partecipazione ad assegni di ricerca"
Chiarimenti su tempistiche, modalità di svolgimento di alcune pratiche.
Diversi
Extension of the PhD tenure post COVID-19 (PhD 34th cycle)
Furto PC in aula dottorandi
Ho fatto ricorso ai rappresentanti di corso del mio anno, ma non ne ho ottenuto nulla. Ora sono rappresentante del mio anno. Il dottorato dimet non si preoccupa di appianare le diseguaglianze amministrative tra studenti affiliati a diverse sedi di ricerca
il programma educativo; il mio pc era rubato nel laboratorio e volevo ricevere qualche contributo; riguardo il comportamento dello staff tecnico-amministrativo una di cui era molto scortese
Impossibilità da parte del dottorando che ha richiesto la proroga del dottorato di accedere al bando per gli assegni di ricerca. Mancanza di una corretta comunicazione ai dottorandi circa questa tematica
informazioni burocratiche
Informazioni e gestione aule dottorandi
informazioni e orientamento per proroga
informazioni sul periodo all'estero
Informazioni sulla proroga per Covid-19 Informazioni sul vaccino Informazioni sulla possibilità di recarsi in sede durante zona gialla-arancione-rossa
Per avere informazioni aggiuntive
Per chiarimenti sulla compilazione del libretto online.
per informazioni sulla proroga del dottorato a causa della pandemia da covid 19
Per le mille cose che non funzionano
Per provare a organizzare corsi di dottorato piu' specifici rispetto al mio curriculum di ricerca.
PROBLEMI LEGATI AL LIMITE DI 40 H DI DIDATTICA ALL'ANNO, E PROBLEMI LEGATI ALLA PROROGA PER COVID
Problemi organizzativi legati all'emergenza covid-19
Procedure burocratiche
Questioni legate alla gestione degli spazi e norme covid
Richiesta di proroga causa pandemia Covid19
Richieste di aggiornamento su normative Covid in Università
Speravamo avesse un reale potere di negoziazione. Invece è solo un incarico di facciata, visto che il consiglio di dipartimento non ha alcun potere sui dottorandi rispetto alla scuola di Dottorato. Ma questo voi lo sapete già.
to speak on our behalf as cycle
Valutazione

**Domanda B - Alla luce dell'esperienza fin qui svolta, può suggerire alcune iniziative per il miglioramento del Corso di Dottorato?**

"Proroga Partecipazione ad assegni di ricerca"
Chiarimenti su tempistiche, modalità di svolgimento di alcune pratiche.
Diversi
Extension of the PhD tenure post COVID-19 (PhD 34th cycle)
Furto PC in aula dottorandi
Ho fatto ricorso ai rappresentanti di corso del mio anno, ma non ne ho ottenuto nulla. Ora sono rappresentante del mio anno. Il dottorato dimet non si preoccupa di appianare le diseguaglianze amministrative tra studenti affiliati a diverse sedi di ricerca
il programma educativo; il mio pc era rubato nel laboratorio e volevo ricevere qualche contributo; riguardo il comportamento dello staff tecnico-amministrativo una di cui era molto scortese
Impossibilità da parte del dottorando che ha richiesto la proroga del dottorato di accedere al bando per gli assegni di ricerca. Mancanza di una corretta comunicazione ai dottorandi circa questa tematica
informazioni burocratiche
Informazioni e gestione aule dottorandi
informazioni e orientamento per proroga
informazioni sul periodo all'estero
Informazioni sulla proroga per Covid-19 Informazioni sul vaccino Informazioni sulla possibilità di recarsi in sede durante zona gialla-arancione-rossa
Per avere informazioni aggiuntive
Per chiarimenti sulla compilazione del libretto online.
per informazioni sulla proroga del dottorato a causa della pandemia da covid 19
Per le mille cose che non funzionano
Per provare a organizzare corsi di dottorato piu' specifici rispetto al mio curriculum di ricerca.
PROBLEMI LEGATI AL LIMITE DI 40 H DI DIDATTICA ALL'ANNO, E PROBLEMI LEGATI ALLA PROROGA PER COVID
Problemi organizzativi legati all'emergenza covid-19
Procedure burocratiche
Questioni legate alla gestione degli spazi e norme covid
Richiesta di proroga causa pandemia Covid19
Richieste di aggiornamento su normative Covid in Università
Speravamo avesse un reale potere di negoziazione. Invece è solo un incarico di facciata, visto che il consiglio di dipartimento non ha alcun potere sui dottorandi rispetto alla scuola di Dottorato. Ma questo voi lo sapete già.
to speak on our behalf as cycle
Valutazione