

|   |   |
|---|---|
| <b>Oggetto:</b>                                   | Servizi integrati di vigilanza e portierato presso i siti in uso all'Università:<br><br>Lotto 1 – prestazioni integrate di portierato, guardiana, gestione eventi e conduzione impianti speciali;<br>Lotto 2 – prestazioni integrate di vigilanza armata e gestione impianti speciali |
| <b>Valore:</b>                                    | Lotto 1: € 6.801.390,00= (IVA 22% esclusa) per tre anni;<br>Lotto 2: € 1.726.257,00= (IVA 22% esclusa) per tre anni.  |
| <b>Procedura adottata:</b>                        | ristretta, ai sensi dell'art. 61 del D.lgs. 50/16   |
| <b>Determina a contrarre:</b>                     | delibera del C.d.A. del 18/07/2017  |
| <b>Criterio di aggiudicazione:</b>                | offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/16  |
| <b>RUP - Responsabile Unico del Procedimento:</b> | Dott. Stefano Pini - Settore Servizi - Forniture, Energia e Ambiente  |
| <b>UOR – Unità Operativa Responsabile:</b>        | Area Infrastrutture e Approvvigionamenti<br>Settore Centrale di Committenza<br>Ed. U6 – piano IV<br>P.zza dell'Ateneo Nuovo, 1 – Milano<br>Fax 02.6448.6035<br>e-mail: <a href="mailto:centrale.committenza@unimib.it">centrale.committenza@unimib.it</a>                             |
| <b>Referente/i pratica:</b>                       | Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +39026448.6069<br>Dott. Andrea Pietralunga - tel. +39026448.6371   |

- VERBALE - 1 -

L'anno 2018, il giorno 26 del mese di gennaio, alle ore 10.00, presso la sala Riunioni dell'Università degli Studi di Milano – Bicocca, in Piazza dell'Ateneo Nuovo n. 1, Milano, alla presenza del **Dott. Andrea Ambrosiano**, nato a Milano il 22/08/1971, **in qualità di primo testimone e Ufficiale Rogante** delegato con Decreto Rettorale n. 8178 del 01/04/04 a ricevere in forma pubblica amministrativa gli atti ed i contratti che si stipulano nell'interesse dell'Università medesima e ad assistere a tutte le gare pubbliche, redigendo il relativo verbale, a norma del combinato disposto dell'art.129 del Regolamento Generale Universitario, dell'art. 55 del D.P.R. 04.03.1982 n. 371 e dell'art. 58, comma 4 del Regolamento d'Ateneo per l'Amministrazione, la Finanza e la Contabilità, coadiuvato dal **Dott. Andrea Pietralunga**, nato a Cremona il 12/09/1976, **in qualità di secondo testimone e Segretario verbalizzante**, il **Responsabile Unico del Procedimento, Dott. Stefano Pini**, procede in seduta riservata all'apertura dei plichi contenenti le domande di prequalifica relative alla gara d'appalto a procedura ristretta di cui in oggetto.

Il R.U.P. prende atto che hanno presentato domanda per la partecipazione alla suddetta gara, entro il termine indicato nel Bando (giorno 25/01/2018, ore 11.45) gli operatori economici di cui all'allegato verbale redatto in pari data dal Settore Gestione Documentale **[OMISSIS]**.

Il R.U.P. e i funzionari presenti in qualità di testimoni dichiarano, ciascuno per conto proprio:

1. di non versare nelle ipotesi di cui al comma 2 dell'art. 42 del Codice;

2. di svolgere le proprie funzioni nel rispetto di quanto previsto dal D.P.R. 62/2013 e dal Codice di comportamento dell'amministrazione aggiudicatrice, nonché in osservanza delle specifiche disposizioni contenute nel Piano Triennale di prevenzione della corruzione.

\*\*\*

Si procede con l'esame delle domande di partecipazione pervenute, in ordine di arrivo delle stesse.

**1. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L'O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che non è stato indicato il numero dei soci, come invece espressamente richiesto nella Dichiarazione di cui all'Allegato B.

**2. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 2. L'O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che il Legale Rappresentante, [REDACTED], ha omesso – con riferimento alla propria persona - la dichiarazione di cui Allegato A1 "Dichiarazione sostitutiva di certificazione (casellario giudiziale)". Il R.U.P. rileva inoltre come nell'Allegato A "Scheda di partecipazione alla procedura" un componente dell'Organismo di Vigilanza viene indicato come "[REDACTED]", mentre nella Dichiarazione di cui all'Allegato A1bis si fa riferimento al soggetto [REDACTED].

**3. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 2. L'O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che il Legale Rappresentante, [REDACTED], ha omesso – con riferimento alla propria persona - la dichiarazione di cui Allegato A1 "Dichiarazione sostitutiva di certificazione (casellario giudiziale)".

**4. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L'O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**5. Il plico inviato da [OMISSIS] dal risulta contenere:**

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L'O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che la società dichiara, all'interno della Dichiarazione di cui all'Allegato B, di essere carente del requisito di partecipazione di cui all'art.6 lettera c) del Disciplinare di Prequalifica, vale a dire *“essere in possesso di un fatturato specifico, realizzato complessivamente negli ultimi tre esercizi nel settore di attività oggetto del lotto per cui si intende partecipare, pari almeno a € 6.801.390,00 per il Lotto 1”*. Onde supplire alla anzidetta carenza, l'O.E. dichiara, nell'ambito del medesimo documento, di voler fare ricorso all'istituto dell'avvalimento ai sensi dell'art.89 del Codice dei Contratti. A tal fine, sono prodotti in atti due diversi contratti di avvalimento, stipulati rispettivamente con le imprese ausiliarie [REDACTED] e [REDACTED], al fine di avvalersi del fatturato specifico triennale realizzato dai citati OO.EE.

Dall'esame del contenuto di entrambi i suddetti contratti, emerge che non è stato indicato *“il relativo costo o la diversa utilità economica prevista”* (a vantaggio dell'ausiliaria, si intende), come invece prescritto dall'art.7 della *lex specialis*. Al contrario, l'esame dei n.2 contratti *de quibus* evidenzia come le parti contraenti abbiano inteso ricondurre espressamente i contratti in un ambito di gratuità, laddove, al punto 2 di tali contratti, si esplicita che per la messa a disposizione, a vantaggio dell'ausiliata, di *“risorse e mezzi, immateriali e materiali”*, *“non sono previsti costi o diverse utilità economiche”*.

Alla luce di tali osservazioni, il R.U.P. si riserva di valutare l'ammissibilità, nei termini ora descritti, dell'istituto dell'avvalimento.

**6. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con riferimento ad entrambi i Lotti. L'O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che il Legale Rappresentante, [REDACTED], ha omesso – con riferimento alla propria persona – la dichiarazione di cui Allegato A1 “Dichiarazione sostitutiva di certificazione (casellario giudiziale)”.

Il R.U.P. rileva altresì che [REDACTED] dichiara la presenza di n.3 circostanze potenzialmente atte ad integrare la fattispecie di cui all'art.80, c.5 lett. c) del Codice, soggiungendo tuttavia le

ragioni per cui la stessa società ritiene tali circostanze non idonee a determinarne in concreto l'esclusione dalla procedura.

Il R.U.P. si riserva di valutare l'ammissione dell'O.E. alla procedura di gara.

**7. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L'O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**8. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 2. L'O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**9. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 2. L'O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che, in ordine al requisito di cui all'art.80 c.5 lett. b), l'O.E. dichiara che in data [REDACTED] il Tribunale di Milano ha chiuso la procedura di concordato preventivo con l'intervenuta sentenza di omologazione [REDACTED] assegnata al R.G. n. [REDACTED].

Il R.U.P. si riserva di valutare l'ammissione dell'O.E. alla procedura di gara.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**10. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con riferimento ad entrambi i Lotti. L'O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**11. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con riferimento ad entrambi i Lotti. L’O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**12. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L’O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che non è stato indicato il numero dei soci, come invece espressamente richiesto nella Dichiarazione di cui all’Allegato B.

**13. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L’O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**14. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con riferimento ad entrambi i Lotti. L’O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. indica quale esecutrice [REDACTED].

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che non è stata prodotta in atti una dichiarazione relativa al possesso, da parte [REDACTED], dei requisiti di cui all’art.80 del Codice.

Relativamente poi alla Dichiarazione di cui all'Allegato B, il R.U.P. rileva, relativamente al Lotto 2, che l'O.E. dichiara un valore eccezionalmente basso in ordine al requisito del massimale per sinistro previsto dalla copertura RCT (€ 13.000,00). Il R.U.P., vista la palese anomalia del dato, ritiene che si debba chiedere conferma all'O.E. se trattasi effettivamente di un refuso e di indicare, eventualmente, il dato corretto.

**15.** Il plico inviato dal ..... [OMISSIS]  
..... risulta contenere:

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L'O.E. [REDACTED] dichiara di non rientrare nella categoria delle PMI, ragion per cui il costituendo RTI nel suo insieme, ai fini della selezione delle Imprese da invitare formalmente a presentare offerta (si veda il documento “RISPOSTE ALLE RICHIESTE DI CHIARIMENTI” – quesito n.7), viene considerato quale non rientrante nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**16.** Il plico inviato dal ..... [OMISSIS]  
..... risulta contenere:

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. Entrambi i componenti del costituendo RTI dichiarano inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**17.** Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 2. L'O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**18.** Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con riferimento ad entrambi i Lotti. L'O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che la società dichiara, all'interno della Dichiarazione di cui all'Allegato B, di essere carente del requisito di partecipazione di cui all'art.6 lettera c) del Disciplinare di Prequalifica relativamente al Lotto 1, vale a dire "essere in possesso di un fatturato specifico, realizzato complessivamente negli ultimi tre esercizi nel settore di attività oggetto del lotto per cui si intende partecipare, pari almeno a € 6.801.390,00 per il Lotto 1". Onde supplire alla anzidetta carenza, l'O.E. dichiara, nell'ambito del medesimo documento, di voler fare ricorso, limitatamente al Lotto 1, all'istituto dell'avvalimento ai sensi dell'art.89 del Codice dei Contratti. A tal fine, viene prodotto in atti un contratto di avvalimento stipulato con l'impresa ausiliaria [REDACTED], al fine di avvalersi del fatturato specifico triennale realizzato dal citato O.E.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

|   |
|---|
| 19. Il plico inviato dal ..... [OMISSIS]<br>..... risulta<br>contenere: |
|---|

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. Gli OO.EE. [REDACTED] dichiarano di non rientrare nella categoria delle PMI, ragion per cui il costituendo RTI nel suo insieme, ai fini della selezione delle Imprese da invitare formalmente a presentare offerta (si veda il documento "RISPOSTE ALLE RICHIESTE DI CHIARIMENTI" – quesito n.7), viene considerato quale non rientrante nella categoria delle PMI.

Il R.U.P. rileva che la Società mandataria indica quale esecutrice [REDACTED]

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

\*\*\*

Alle ore 17.10 vengono sospesi i lavori con l'intesa di proseguire nella giornata di lunedì p.v., a partire dalle ore 10.00.

\*\*\*

L'anno 2018, il giorno 29 del mese di gennaio, alle ore 10.00, in Viale dell'Innovazione 10, Milano, Ed.U9, presso l'ufficio del Dott. Andrea Ambrosiano, primo testimone e Ufficiale Rogante, coadiuvato dal Dott. Andrea Pietralunga, in qualità di secondo testimone e Segretario verbalizzante, il Responsabile Unico del Procedimento, Dott. Stefano Pini, prosegue in seduta

riservata l'attività di apertura dei plichi contenenti le domande di prequalifica relative alla gara d'appalto a procedura ristretta di cui in oggetto.

**20.** Il plico inviato dal ..... [OMISSIS]  
..... risulta contenere:

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 2. Entrambi i componenti del costituendo RTI dichiarano inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**21.** Il plico inviato dal ..... [OMISSIS]  
..... risulta contenere:

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. Tutti i componenti del costituendo RTI dichiarano inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che, a pag.2 della dichiarazione di cui all'Allegato B rilasciata dalla [REDACTED] a pag.2, nel campo relativo all'indicazione del numero dei soci, è stato indicato il valore "0" (zero).

**22.** Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L'O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**23.** Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L'O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

24. Il plico inviato dal ..... [OMISSIS]  
..... risulta contenere:

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L’O.E. [REDACTED] dichiara di non rientrare nella categoria delle PMI, ragion per cui il costituendo RTI nel suo insieme, ai fini della selezione delle Imprese da invitare formalmente a presentare offerta (si veda il documento “RISPOSTE ALLE RICHIESTE DI CHIARIMENTI” – quesito n.7), viene considerato quale non rientrante nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

25. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L’O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. indica quali esecutrici [REDACTED].

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che la dichiarazione sostitutiva del certificato del casellario giudiziale e dei carichi pendenti [...]

*Contiene dati sensibili*  
[OMISSIS]

Il R.U.P. rileva altresì che [REDACTED] dichiara la presenza di alcune circostanze potenzialmente atte ad integrare la fattispecie di cui all’art.80, c.5 lett. c) del Codice,

soggiungendo tuttavia le ragioni per cui lo stesso O.E. ritiene tali circostanze non idonee a determinarne in concreto l'esclusione dalla procedura.

Il R.U.P. si riserva di valutare l'ammissione dell'O.E. alla procedura di gara.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**26.** Il plico inviato dal ..... [OMISSIS]  
..... risulta contenere:

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. Entrambi i componenti del costituendo RTI dichiarano inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**27.** Il plico inviato dal [OMISSIS] risulta contenere:

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara:

- con riferimento al Lotto 1 in costituendo RTI con [REDACTED];
- con riferimento al Lotto 2 come impresa singola.

Entrambi i componenti del costituendo RTI dichiarano inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

Il R.U.P. rileva altresì che [REDACTED] dichiara la presenza di una circostanza potenzialmente atta ad integrare la fattispecie di cui all'art.80, c.5 lett. c) del Codice, soggiungendo tuttavia le ragioni per cui lo stesso O.E. ritiene tale circostanza non idonea a determinarne in concreto l'esclusione dalla procedura. Il R.U.P. si riserva di valutare l'ammissione dell'O.E. alla procedura di gara.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**28.** Il plico inviato da ..... [OMISSIS]  
..... risulta contenere:

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. Entrambi i componenti del costituendo RTI dichiarano inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

\*\*\*

Alle ore 12.00 vengono sospesi i lavori con l'intesa di proseguire nella giornata di venerdì 09 febbraio 2018, stesso luogo, a partire dalle ore 10.00.

\*\*\*

L'anno 2018, il giorno 09 del mese di febbraio, alle ore 10.00, presso l'ufficio del Dott. Andrea Ambrosiano, primo testimone e Ufficiale Rogante, coadiuvato dal Dott. Andrea Pietralunga, in qualità di secondo testimone e Segretario verbalizzante, il Responsabile Unico del Procedimento, Dott. Stefano Pini, prosegue in seduta riservata l'attività di apertura dei plichi contenenti le domande di prequalifica relative alla gara d'appalto a procedura ristretta di cui in oggetto.

|  |
|--|
| <b>29.</b> Il plico inviato da .....[OMISSIS]<br>..... risulta<br>contenere: |
|--|

➤ la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 2. L'O.E. [REDACTED] dichiara di non rientrare nella categoria delle PMI, ragion per cui il costituendo RTI nel suo insieme, ai fini della selezione delle Imprese da invitare formalmente a presentare offerta (si veda il documento "RISPOSTE ALLE RICHIESTE DI CHIARIMENTI" – quesito n.7), viene considerato quale non rientrante nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

|   |
|---|
| <b>30.</b> Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere: |
|---|

➤ la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 2. L'O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

|   |
|---|
| <b>31.</b> Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere: |
|---|

➤ la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L'O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**32. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con riferimento ad entrambi i Lotti. L'O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

La documentazione presentata risulta essere conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Prequalifica.

**33. Il plico inviato da .....[OMISSIS]  
.....risulta contenere:**

- la "Documentazione Amministrativa".

Il R.U.P. rileva che l'O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con riferimento ad entrambi i Lotti. Entrambi i componenti del costituendo RTI dichiarano inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che la dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà di cui all'allegato A/1-bis, presentata [REDACTED] [...]

*Contiene dati sensibili*  
[OMISSIS]

Il R.U.P. si riserva di valutare l'ammissione dell'O.E. alla procedura di gara.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che, da parte della [REDACTED], non è stato indicato il numero dei soci, come invece espressamente richiesto nella Dichiarazione di cui all'Allegato B.

Il R.U.P. rileva poi, nella dichiarazione di cui all'Allegato A/1-bis rilasciata dalla [REDACTED] la mancata indicazione dei n.2 sindaci supplenti cessati dalla carica nell'anno antecedente alla data di pubblicazione del Bando (vale a dire i Sigg.ri [REDACTED] [REDACTED]) fra quelli per cui non sussistono motivi di esclusione di cui all'art.80, commi 1 e 2, del Codice dei Contratti.

**34. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L’O.E. dichiara inoltre di rientrare nella categoria delle PMI.

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva la mancata specificazione, nella dichiarazione di cui all’Allegato B “Requisiti ex art. 83 D.lgs. 50/16” dei dati identificativi del socio unico o del socio di maggioranza, come invece espressamente richiesto a pag.2 del modello di cui al citato Allegato B, in ipotesi di Società con meno di quattro soci (nell’ambito dello stesso documento, la Società ha infatti dichiarato un numero di soci pari a tre).

E’ stata altresì rilevata, nella dichiarazione di cui all’Allegato A “Scheda di partecipazione alla procedura”, la mancata elencazione di soggetti titolari di cariche in seno alla società, nonché la mancanza delle rispettive dichiarazioni sostitutive di certificazioni di cui al modello Allegato A1 (è stata prodotta tale ultima dichiarazione solo in riferimento al Legale Rappresentante).

\*\*\*

Alle ore 11.45 vengono sospesi i lavori con l’intesa di proseguire nella giornata di lunedì p.v., stesso luogo, a partire dalle ore 10.00.

\*\*\*

L’anno 2018, il giorno 12 del mese di febbraio, alle ore 10.00, presso l’ufficio del Dott. Andrea Ambrosiano, in qualità di primo testimone e Ufficiale Rogante, coadiuvato dal Dott. Andrea Pietralunga, in qualità di secondo testimone e Segretario verbalizzante, il Responsabile Unico del Procedimento, Dott. Stefano Pini, prosegue in seduta riservata l’attività di apertura dei plichi contenenti le domande di prequalifica relative alla gara d’appalto a procedura ristretta di cui in oggetto.

**35. Il plico inviato da [OMISSIS] risulta contenere:**

- la “Documentazione Amministrativa”.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. ha dichiarato di voler partecipare alla presente Gara con esclusivo riferimento al Lotto 1. L’O.E. dichiara inoltre di non rientrare nella categoria delle PMI.

Il R.U.P. rileva che l’O.E. indica quali esecutrici [REDACTED]

Dalla verifica dei documenti il R.U.P. rileva che non è stata prodotta in atti una dichiarazione attestante il possesso, da parte delle due consorziate esecutrici ([REDACTED]), dei requisiti di cui all’art.80 del Codice.

\*\*\*

Terminato lo scrutinio della documentazione amministrativa, alle ore 10.15, senza soluzione di continuità, il R.U.P., sempre alla presenza del Dott. Andrea Ambrosiano e del Dott. Andrea Pietralunga, procede ad assumere le seguenti determinazioni:

- in ordine all' O.E. identificato dal n. progressivo 5: il R.U.P. ricorda che la previsione, nella *lex specialis* di gara, della necessità di indicare il “*relativo costo o la diversa utilità economica prevista*”, si muove nel solco tracciato dalla – pacifica – giurisprudenza del Consiglio di Stato (orientamento peraltro recepito dall'A.N.A.C. nel Documento di consultazione avente ad oggetto “*Proposta al Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti finalizzata all'adozione del decreto di cui all'art. 83, comma 2, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, nella parte relativa ai casi e alle modalità di avvalimento*”, laddove, all'art.1, si sancisce che “*Mediante l'avvalimento un operatore economico («impresa ausiliata») ottiene da un altro soggetto («impresa ausiliaria») la messa a disposizione dei requisiti richiesti per la partecipazione a una procedura di affidamento ..... in cambio di un corrispettivo in denaro oppure di altra utilità di natura direttamente o indirettamente patrimoniale*”), secondo la quale il contratto di avvalimento non può assumere i connotati di “atto di liberalità”, ed è valido se analizzato alla luce della teoria della causa in concreto mutuata dal diritto civile.

Il contratto di avvalimento ha natura tendenzialmente onerosa, posto che altrimenti non sarebbe comprensibile e giustificabile il motivo per cui l'ausiliata mette a disposizione di altra impresa le proprie capacità tecniche e economiche, consentendo tra l'altro a quest'ultima, se aggiudicataria, di ‘rafforzarsi’ in quel segmento di mercato (segmento peraltro comune sia all'operatore ausiliato e sia all'ausiliario).

Se ne deduce che, in mancanza di previsione espressa di corrispettivo, la necessaria valutazione della meritevolezza degli interessi perseguiti, ai sensi dell'art. 1322 c.c., porta a concludere che dall'assetto contrattuale posto in essere tra le parti deve perlomeno emergere una qualche forma di utilità di natura direttamente o indirettamente patrimoniale, alla luce del quale valutare l'interesse verso il quale l'ausiliaria si è mossa nell'assunzione degli obblighi e delle responsabilità generate dal negozio stipulato.

D'altronde, essendo l'avvalimento un contratto stipulato tra operatori economici mossi da scopo di lucro, non sarebbe condivisibile la natura puramente liberale dell'atto attraverso cui l'ausiliata rende mutuabili le proprie risorse.

Mancando tale indicazione compiuta, esplicita ed esauriente – ed in presenza, per giunta, di clausola contrattuale che depona in senso diametralmente contrario - il contratto è nullo con conseguente assenza del requisito di partecipazione in capo all'operatore economico che presenta la domanda di partecipazione alla procedura.

Per tali motivi, il R.U.P. determina di escludere l'O.E. dalle successive fasi della procedura.

- in ordine all' O.E. identificato dal n. progressivo 6: il R.U.P. [...]

*Contiene dati sensibili*

[OMISSIS]

Il R.U.P. pertanto scioglie positivamente ogni riserva circa l'ammissibilità dell'O.E. alla procedura di gara.

- in ordine all' O.E. identificato dal n. progressivo 9: il R.U.P., preso atto che la citata sentenza ██████████ assegnata al R.G. ██████████ dispone l'omologazione della procedura di Concordato Preventivo in continuità diretta, rileva che non sussiste il motivo di esclusione di cui all'art.80 c.5 lett. b) del Codice. Il R.U.P. pertanto scioglie positivamente ogni riserva circa l'ammissibilità dell'O.E. alla procedura di gara.

- in ordine all' O.E. identificato dal n. progressivo 25: il R.U.P. [...]

*Contiene dati sensibili*  
[OMISSIS]

Il R.U.P. pertanto scioglie positivamente ogni riserva circa l'ammissibilità dell'O.E. alla procedura di gara.

- in ordine all' O.E. identificato dal n. progressivo 27: per quanto attiene alla presenza di una annotazione rilevante ai sensi dell'art.80, c.5 lett. c) del Codice, il R.U.P. [...]

*Contiene dati sensibili*  
[OMISSIS]

Il R.U.P. pertanto scioglie positivamente ogni riserva circa l'ammissibilità dell'O.E. alla procedura di gara.

- in ordine all' O.E. identificato dal n. progressivo 33: il R.U.P. [...]

*Contiene dati sensibili*  
[OMISSIS]

Il R.U.P. pertanto scioglie positivamente ogni riserva circa l'ammissibilità dell'O.E. alla procedura di gara.

Il R.U.P. dà altresì atto, ad integrazione di quanto sopra esposto, che i competenti uffici dell'Amministrazione hanno provveduto ad interrogare il casellario informatico tenuto dall'Osservatorio dell'ANAC, con riferimento a tutti gli operatori economici partecipanti alla procedura, senza che dall'analisi della relativa documentazione siano emerse annotazioni ostative rispetto alla partecipazione alla presente procedura.

Pertanto, riassumendo:

- in ordine agli OO.EE. identificati dai n. progressivi: 4 – 7 – 8 – 9 – 10 – 11 – 13 – 15 – 16 – 17 – 18 – 19 – 20 – 22 – 23 – 24 – 25 – 26 – 27 - 28 – 29 – 30 – 31 – 32: gli operatori sono ammessi, senza necessità di ulteriore attività istruttoria, alla fase di valutazione comparativa da operare secondo i criteri enunciati all'art.12 del Disciplinare di prequalifica, finalizzata a selezionare gli operatori da invitare formalmente a presentare offerta.

- in ordine agli OO.EE. identificati dai n. progressivi: 1 – 2 – 3 – 6 – 12 – 14 – 21 – 33 - 34 – 35: le irregolarità riscontrate – di cui sopra – sono tutte sanabili dalle società interessate, mediante procedura di soccorso istruttorio. Pertanto, secondo quanto previsto dall' art.83, c.9,

D.Lgs. n. 50/16, l'Amministrazione procederà a richiedere i necessari chiarimenti/integrazioni, da fornire entro il termine di 10 giorni dal ricevimento di apposita richiesta a mezzo PEC.

- in ordine all'O.E. identificato dal n. progressivo 5: l'operatore è escluso dalle successive fasi della procedura.

A completamento di quanto sopra enunciato, il R.U.P. precisa che solo al termine dell'attività di soccorso istruttorio, divenuto pertanto definitivo il quadro dei concorrenti ammessi, si procederà in seduta riservata alla suddetta valutazione comparativa delle candidature, secondo le modalità e per le finalità di cui all'art.12 del Disciplinare di prequalifica.

|                          |   |         |
|--------------------------|---|---------|
| Dott. Stefano Pini       | (R.U.P.)                                  | FIRMATO |
| Dott. Andrea Ambrosiano  | (Ufficiale Rogante e 1° testimone)        | FIRMATO |
| Dott. Andrea Pietralunga | (Segretario verbalizzante e 2° testimone) | FIRMATO |

Milano, 12 febbraio 2018