



## **L'opinione dei dottorandi del XXXIII ciclo**

## **INDICE**

<b>1. METODOLOGIA E IMPOSTAZIONE DELL'INDAGINE</b>	<b>2</b>
<b>2. LIVELLI DI COPERTURA E CARATTERISTICHE DEI RISPONDENTI</b>	<b>3</b>
<b>3. LA DIDATTICA: FREQUENZA, TIPO DI ATTIVITÀ E DOCENZA</b>	<b>8</b>
<b>4. L'IMPEGNO NELLA RICERCA</b>	<b>9</b>
<b>5. VERIFICHE ED ESPERIENZE DURANTE IL DOTTORATO</b>	<b>11</b>
<b>6. I GIUDIZI FINALI E LE ASPIRAZIONI PROFESSIONALI</b>	<b>15</b>
<b>7. RIFLESSIONI CONCLUSIVE</b>	<b>18</b>
Allegato n. 1 - Assegnazione Borse di Ateneo per dottorato	19
Allegato n. 2 - Soddisfazione espressa dai rispondenti per corso di dottorato	20
Allegato n. 3 - Domande aperte	37

## 1. Metodologia e impostazione dell'indagine

L'indagine si colloca nel quadro delle iniziative per la valutazione dei corsi di dottorato di ricerca attivate dal Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca. Da qualche anno il Nucleo ritiene opportuno gestire annualmente la raccolta e l'analisi delle opinioni dei dottorandi iscritti al III anno con sede amministrativa presso questo Ateneo.

La rilevazione è stata svolta mediante la somministrazione, per via telematica, di un questionario predisposto e diffuso a cura del Settore Programmazione e Controllo - Ufficio Pianificazione e Programmazione. Quest'ultimo si è altresì occupato delle fasi di organizzazione e controllo dei dati statistici, nonché della loro elaborazione.

Il questionario si compone di 46 domande facoltative per un tempo di compilazione medio di 15 minuti. Nel complesso esso è strutturato in più aree tematiche il cui approfondimento è preceduto dalla rilevazione di un insieme di informazioni riguardanti gli intervistati (genere, laurea di provenienza, tipologia della tesi, eventuali esperienze lavorative post-laurea e pre-dottorato), la loro posizione entro il dottorato e il loro giudizio circa gli argomenti che lo caratterizzano.

In generale gli items proposti si caratterizzano per avere un limitato numero di modalità predeterminate e ciò vale anche in corrispondenza delle richieste di giudizio. Per queste ultime si è fatto ricorso ad una scala da 1 a 10 ove l'estremo inferiore identifica il minimo (di carico o di utilità) e 10 il massimo.

I dati sono aggregati in 4 macro-aree:

- Scienze di base: Scienze matematiche, fisiche, chimiche e della terra;
- Scienze della vita: Scienze biologiche, mediche, agrarie e veterinarie;
- Scienze umane: Scienze dell'antichità, filologiche e storico artistiche; scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche;
- Scienze giuridico-economico-sociale: Scienze giuridiche, economiche e statistiche, politiche e sociali.

La ripartizione sopra riportata è stata utilizzata dal CNVSU per la prima volta nell'"Ottavo rapporto del sistema universitario" (dicembre 2007 pag. 21).

Per ogni quesito il numero dei rispondenti non è sempre lo stesso (gli astenuti non sono considerati) e infatti viene riportata la numerosità di riferimento per ciascuno. Nei tabulati successivi alcuni totali potrebbero risultare diversi dal 100% per via degli arrotondamenti.

## 2. Livelli di copertura e caratteristiche dei rispondenti

La popolazione di riferimento ai fini dell'indagine del 2020 è complessivamente costituita da 174 soggetti afferenti al III anno del XXXIII ciclo di dottorato di ricerca avente sede amministrativa presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca. Le operazioni di somministrazione dei questionari si sono svolte dal 14 luglio 2020 al 7 settembre 2020 e hanno portato all'acquisizione di 132 questionari validi, **pari al 75,9% dei potenziali rispondenti** (nel 2019 del 62,9%, nel 2018 il tasso è stato del 72,9% e nel 2017 del 85,2% e), per i quali sono risultate soddisfacenti sia la verifica del grado di compilazione, sia i controlli di coerenza del contenuto informativo. Quattro dei 132 rispondenti hanno precedentemente richiesto l'aspettativa al dottorato: sono attualmente iscritti al terzo anno del ciclo in esame e pertanto rientrano nella popolazione considerata nel seguito.

L'analisi dei tassi di copertura dell'indagine (numero di risposte per ogni 100 potenziali rispondenti) specificati rispetto al genere ha suggerito che il livello di copertura risulta leggermente maggiore per le femmine (Tabella 2.1).

**Tabella 2.1: tassi di copertura dell'indagine per genere.**

Genere	Rispondenti	Iscritti	Tassi di copertura
Femminile	66	84	78,6
Maschile	66	90	73,3
Totale	132	174	75,9

Per quanto riguarda la copertura in base ai corsi di dottorato aggregati secondo le domande presentate quest'anno, si può notare che 2 corsi su 18 (Statistica e finanza matematica e Urbeur - Studi urbani) hanno ottenuto la collaborazione del totale degli iscritti (Tabella 2.2).

**Tabella 2.2: tassi di copertura dell'indagine per dottorato.**

Dottorato	Rispondenti	Iscritti	Tasso di copertura
Statistica e finanza matematica	9	9	100,0
Urbeur - Studi urbani	6	6	100,0
Neuroscienze	8	9	88,9
Antropologia culturale e sociale	6	7	85,7
Sanità pubblica	5	6	83,3
Tecnologie convergenti per i sistemi biomolecolari (tecsbi)	10	12	83,3
Scienze chim., geolog. e ambientali	13	16	81,3
Scienza e nanotecnologia dei materiali	12	15	80,0
Medicina trasl. e molecolare - Dimet	10	13	76,9
Scienze giuridiche	10	13	76,9
Psicologia, ling. e neur. cognitive	9	12	75,0
Fisica e astronomia	11	15	73,3
Economia - Defap	5	7	71,4
Informatica	6	9	66,7
Analisi dei processi sociali ed economici (ex Soc. appl. e met. della ric. soc.)	4	6	66,7
Educazione nella società contemporanea	4	7	57,1
Sviluppo umano sostenibile	4	12	33,3
Totale	132	174	75,9

Le Aree scientifico-disciplinari sono costituite dai seguenti corsi:

- Scienze di base
  - Fisica e astronomia
  - Informatica
  - Scienza e nanotecnologia dei materiali
  - Scienze chimiche, geologiche e ambientali
- Scienze della vita
  - Medicina traslazionale e molecolare - Dimet
  - Neuroscienze
  - Sanità pubblica
  - Tecnologie convergenti per i sistemi biomolecolari (tecsbi) (ex Biologia e Biotecnologie)
- Scienze umane
  - Antropologia culturale e sociale
  - Educazione nella società contemporanea (ex Scienze della Formazione e della Comunicazione)
  - Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive
  - Sviluppo umano sostenibile
- Scienze economico-giuridico-sociale
  - Analisi dei processi sociali ed economici (ex Sociologia applicata e metodologia della ricerca sociale)
  - Economia - Defap
  - Scienze giuridiche
  - Statistica e finanza matematica
  - Urbeur – Studi urbani

I corsi di dottorato di Scienze economico-giuridico-sociale attraggono maggiormente i laureati di altri atenei, con il 76,5%, nel 2019 era pari al 66,7%. La percentuale di attrattività complessiva passa dal 47,8% della scorsa rilevazione al 49,2% di quest'anno (Tabella 2.3).

**Tabella 2.3: attrattività dei dottorandi per area scientifico-disciplinare.**

Aree scientifico-disciplinari	Totale risposte	Dottorandi con laurea esterna a Bicocca	% di attrattività
Scienze di base	42	17	40,5
Scienze della vita	33	15	45,5
Scienze umane	23	7	30,4
Scienze economico-giuridico-sociale	34	26	76,5
<b>Totale</b>	<b>132</b>	<b>65</b>	<b>49,2</b>

Come in passato, la maggior parte dei dottorandi proviene dall'Università di Milano-Bicocca: il valore associato supera di poco il 50%. Questo valore tende a diminuire nel confronto temporale delle ultime quattro rilevazioni. Aumentano i laureati provenienti da altre università milanesi e lombarde. Diminuiscono i dottorandi provenienti dal centro-sud Italia (1,5%) e aumentano quelli provenienti da università straniere che rappresentano il 12,9% (Tabella 2.4).

**Tabella 2.4: distribuzione dei dottorandi per Ateneo di provenienza.**

Ateneo	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Università Milano-Bicocca	50,8	52,2	55,2	56,1
Università di Milano	8,3	8,9	6,7	9,8
Altri Atenei milanesi	8,3	6,7	5,7	8,3
Altri Atenei lombardi	5,3	3,3	3,8	3,0
Altri Atenei del nord Italia	12,9	14,4	10,5	9,8
Altri Atenei del centro-sud Italia	1,5	7,8	10,5	7,6
Università straniera	12,9	6,7	7,6	5,3
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 132

Dall'analisi sui percorsi di studio precedenti il dottorato si osserva che il 40% dei rispondenti ha partecipato a programmi di mobilità internazionale, di cui il 21,2% mediante Erasmus e il 18,9% con altri programmi di mobilità. Il 59,8% dei rispondenti non ha partecipato a programmi di mobilità (Tabella 2.5).

**Tabella 2.5: partecipazione a programmi di mobilità durante il corso di studio.**

Partecipazione a programmi di mobilità	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Sì, Erasmus	21,2	16,7	20,4	16,9
Sì, con un altro programma di mobilità	18,9	13,3	12,6	10,8
No	59,8	70,0	67,0	72,3
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 132

Il 32,8% ha svolto negli ultimi 12 mesi un'attività lavorativa retribuita, per lo più come impiego saltuario o occasionale (Tabella 2.6 e Tabella 2.7).

**Tabella 2.6: percentuale di dottorandi che dichiarano di aver svolto o meno un'attività lavorativa retribuita (escluso il dottorato) negli ultimi 12 mesi.**

Attività lavorativa retribuita	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Sì	32,8	26,7	25,2	22,7
No	67,2	73,3	74,8	77,3
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 131

**Tabella 2.7: impegno richiesto da attività lavorativa retribuita svolta durante il corso di dottorato.**

Tipo di attività lavorativa retribuita	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Saltuario o occasionale	47,6	54,2	61,5	62,1
Continuativo ma a tempo parziale	33,0	41,7	19,2	20,7
A tempo pieno	19,0	4,2	19,2	17,2
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 42

La sospensione del dottorato è stata richiesta dal 5,3% e il prolungamento dal 31,1%. Quest'ultimo valore è dovuto all'emergenza COVID-19 per la quale i dottorandi hanno richiesto una proroga (Tabella 2.8).

**Tabella 2.8: sospensione o prolungamento del corso di dottorato.**

Sospensione o prolungamento del dottorato	% di Sì XXXIII ciclo	% di Sì XXXII ciclo	% di Sì XXXI ciclo	% di Sì XXX ciclo
Sospensione	5,3	6,7	3,9	6,9
Prolungamento	31,1	2,2	1,0	1,5

Base rispondenti 2020: 132

La Tabella 2.9 sintetizza i motivi per cui il dottorando ha scelto il corso per area disciplinare. Le motivazioni più frequenti sono l'interesse per l'argomento e il proseguimento degli studi. Due dottorandi hanno indicato altri motivi: Mobilità internazionale e Presenza di un gruppo di ricercatori di interesse.

**Tabella 2.9: motivo per cui è stato scelto il corso di dottorato.**

Area scientifico-disciplinare	Interesse per l'argomento di ricerca	Proseguimento degli studi	Utilità professionale	Qualità del corso	Qualità dei docenti	Motivi personali	Totale	N. risposte
Scienze di base	41,2	25,9	16,5	3,5	7,1	5,9	100,0	85
Scienze della vita	31,8	27,3	28,8	3,0	4,5	4,5	100,0	66
Scienze umane	40,0	17,5	20,0	10,0	7,5	5,0	100,0	40
Scienze economico-giuridico-sociale	31,4	30,0	17,1	4,3	8,6	8,6	100,0	70

Base rispondenti 2020: 132

Per avere un quadro completo del tipo di borsa messa a disposizione dei dottorandi, si può notare (Tabella 2.10) la diminuzione (dal 76,7% al 70,5%) delle borse messe a disposizione dall'Ateneo (Borse Ministeriali) e all'aumento delle borse private dal 10% al 11,4%. Aumentano gli studenti privi di borsa, dal 13,3% al 14,4%. La categoria "Altro" riguarda gli ex borsisti e i dipendenti di aziende convenzionate.

Si veda inoltre nell'allegato n. 1 la delibera del Senato Accademico con la ripartizione delle borse messe a disposizione dei corsi di dottorato.

**Tabella 2.10: tipo di borsa messa a disposizione del dottorando (dati percentuali)**

Tipo di Borsa	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Borsisti Ministeriali	70,5	76,7	71,4	74,2
Non Borsisti	14,4	13,3	10,5	16,7
Borsisti privati	11,4	10,0	16,2	9,1
Altro	3,8	-	1,9	-
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 132

Dall'analisi delle strutture presso cui i dottorandi svolgono le proprie attività (Tabella 2.11) si conferma che l'Università rimane il luogo dove svolgere le proprie attività di studio e ricerca (65,2%), in diminuzione però rispetto al ciclo precedente. Aumentano prevedibilmente la preferenza verso la casa privata (15,9%) e verso gli ambienti extra-universitari.

**Tabella 2.11: luogo di svolgimento dell'attività di studio e di ricerca.**

Luogo di studio-ricerca	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	differenza
Ateneo Milano-Bicocca	65,2	72,7	-7,5
Ambienti extra-universitari	13,6	8	5,6
Abitazione-casa privata	15,9	14,8	1,1
Ateneo consorziato	3,0	2,3	0,7
Altro	2,3	2,3	-
-Totale	100,0	100,0	

Base rispondenti 2020: 132

In Ateneo la stanza in comune con altri dottorandi rimane il tipo di ufficio più utilizzato. Per quanto riguarda le dotazioni strumentali, la disponibilità di un computer personale e quello di una stampante condivisa si confermano come soluzioni diffuse (Tabella 2.12).

**Tabella 2.12: strutture/dotazioni strumentali a disposizione dei dottorandi (percentuali di soggetti che dichiarano di averne la disponibilità).**

Strutture/Dotazioni strumentali	% di Sì XXXIII ciclo	% di Sì XXXII ciclo	% di Sì XXXI ciclo	% di Sì XXX ciclo
Stanza con altri dottorandi	74,6	83,0	86,7	87,5
Stanza con docenti	11,9	11,4	8,2	9,4
Stanza singola	13,5	5,7	5,1	3,1
Computer personale	71,2	62,9	55,3	56,5
Computer condiviso	24,2	37,1	48,5	45,8
Stampante personale	5,3	4,5	3,9	3,1
Stampante condivisa	72,0	84,3	81,6	83,2

Base rispondenti 2020: 132

Dalla Tabella 2.13 si nota che il 71% dei rispondenti non ne ha avuto bisogno e il 5,3% non ne conosceva l'esistenza. Il 23,7% dei rispondenti ne hanno fatto ricorso almeno una volta, specialmente per chiedere informazioni relative alla proroga COVID. Si veda l'allegato n. 3 con l'elenco delle risposte alla domanda aperta: "Per quali motivi ha fatto ricorso al rappresentante ufficiale dei dottorati presso il Consiglio di Dipartimento?".

**Tabella 2.13: ricorso a rappresentante dei dottorandi nel Consiglio di Dipartimento.**

Ricorso al rappresentante dei dottorandi	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Sì, almeno una volta	23,7	28,1	18,6	22,1
No, non ce n'è stato bisogno	71,0	68,5	75,5	71,8
No, non ne conoscevo neppure l'esistenza	5,3	3,4	5,9	6,1
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 131

### 3. La didattica: frequenza, tipo di attività e docenza

Il 41,7% dei rispondenti partecipa ad attività didattiche a frequenza obbligatoria, il 29,9% ad attività a frequenza facoltativa e il 20,5% alle attività di laboratorio. Queste ultime sono diminuite rispetto alle rilevazioni precedenti, e gli studenti che non frequentano attività formalizzate rappresentano il 7,9% (Tabella 3.1).

**Tabella 3.1: tipo di frequenza richiesta riguardo alle attività didattiche.**

Tipo di frequenza	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Attività didattiche a frequenza obbligatoria	41,7	50,0	42,2	37,4
Attività didattiche a frequenza facoltativa	29,9	26,2	27,5	31,3
Nessuna attività didattica formalizzata	7,9	8,3	10,8	6,9
Attività di laboratorio	20,5	15,5	19,6	24,4
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 127

Proseguendo il discorso sulla didattica, dalla Tabella 3.2 possiamo trarre le seguenti indicazioni:

- i docenti di Milano-Bicocca sono la risorsa maggiormente diffusa in tutte le aree analizzate al fine dell'erogazione delle lezioni;
- è importante il contributo dato da docenti provenienti da atenei stranieri per Scienze di base;
- nelle Scienze della vita e nelle Scienze economiche, giuridiche e sociali si preferisce la docenza italiana.

**Tabella 3.2: ripartizione percentuale delle ore di docenza nei corsi di dottorato (per aree scientifico-disciplinari).**

Tipo di docenza	Percentuale			
	Sc. di base	Sc. della vita	Sc. umane	Sc. eco.-giu.-soc.
Docenti di Milano-Bicocca	62,6	67,6	72,9	51,1
Docenti di Atenei consorziati	5,5	8,1	5,0	12,5
Docenti di altri Atenei italiani	9,2	10,9	6,8	16,5
Docenti di altri Atenei stranieri	15,3	4,0	12,7	13,0
Esperti esterni	7,4	9,3	2,6	6,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 116

Segue la valutazione delle attività formative, in scala da 1 a 10. Questo argomento è stato ampliato nell'attuale rilevazione. Le tematiche delle attività formative risultano essere coerenti al corso di dottorato e approfondite/aggiornate. Tutte le aree giudicano positivamente questi due aspetti. Non sono però utili per lo sviluppo della tesi, infatti non è sufficiente per tutte le aree e la media complessiva è di 5,6 (nel XXXII ciclo era pari a 5,8). Complessivamente le attività formative sono utili poiché raggiungono il 6, ma superano la sufficienza solo in Scienze di base e Scienze della vita (Tabella 3.3).

**Tabella 3.3: giudizio delle attività formative per aree scientifico-disciplinari.**

Area scientifico-disciplinare	Coerenti al corso	Approfondite /aggiornate	Utili per lo sviluppo della tesi	Utilità in generale
Scienze di base	6,3	7,0	5,9	6,0
Scienze della vita	6,7	6,6	5,8	6,2
Scienze umane	6,1	6,0	5,1	5,7
Scienze economico-giuridico-sociale	6,8	6,5	5,3	5,9
Totale	6,5	6,6	5,6	6,0
N rispondenti	112	112	102	126

#### 4. L'impegno nella ricerca

Con riferimento all'attività di ricerca svolta all'interno dei corsi di dottorato, aumenta la percentuale di dottorandi che svolge attività di ricerca di tipo individuale piuttosto che inserita in gruppi nazionali e internazionali; inoltre tra i due gruppi di ricerca si preferisce l'ambito nazionale (Tabella 4.1). Coloro che partecipano a gruppi di ricerca nazionale operano principalmente con soggetti universitari, mentre in ambito internazionale si preferisce svolgere le attività di ricerca sia con soggetti universitari che non universitari (Tabella 4.2).

**Tabella 4.1: tipo di attività di ricerca svolta al III anno per il dottorato.**

Tipo attività di ricerca	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Individuali (non inserite in programmi di ricerca di gruppo)	64,1	60,2	58,8	58,0
Inserite in programmi di ricerca di gruppo nazionali	20,3	14,5	17,6	20,6
Inserite in programmi di ricerca di gruppo internazionali	12,5	24,1	22,6	20,6
Altro	3,1	1,2	1,0	0,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 128

**Tabella 4.2: tipo di soggetti con cui si svolge attività di ricerca (percentuale per ambito in cui si svolge l'attività).**

Soggetti della ricerca	% Ambito nazionale	% Ambito internazionale
Esclusivamente soggetti universitari	50,0	43,8
Sia soggetti universitari che non universitari	46,2	56,3
Esclusivamente soggetti non universitari	3,8	0,0
Totale	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 26 (Ambito nazionale) e 16 (Ambito internazionale)

La percentuale di studenti che affermano di ricevere finanziamenti aggiuntivi è pari al 26,2% (Tabella 4.3), in diminuzione rispetto allo scorso anno. L'ammontare della cifra annua di cui dispongono è piuttosto variabile, ma più della metà dichiara che sia inferiore ai 1.000 euro (Tabella 4.4).

**Tabella 4.3: percentuale di dottorandi che dichiarano di disporre di finanziamenti per la ricerca e per la formazione aggiuntivi rispetto a quanto fornito per il suo dottorato.**

Finanziamenti	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Sì, finanziamenti aggiuntivi	26,2	33,3	22,5	37,2
No	73,8	66,7	77,5	62,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 126

**Tabella 4.4: percentuale dei finanziamenti a disposizione per la ricerca e per la formazione aggiuntivi rispetto a quanto fornito per il suo dottorato.**

Ammontare dei finanziamenti	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Da 0 a 500	33,3	33,3	31,8	18,8
Da 501 a 1.000	18,2	37,0	27,3	35,4
Da 1.001 a 2.000	33,3	14,8	22,7	25,0
Da 2.001 a 5.000	6,1	11,0	4,6	12,5
Più di 5.000	9,1	3,7	13,6	8,3
<b>Totale</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Base rispondenti 2020: 33

Il quadro riguardante il lavoro di tesi conferma la tendenza per cui la maggior parte dei dottorandi svolge una ricerca di tipo sperimentale o applicata, ad eccezione di quelli appartenenti all'area delle Scienze economiche, giuridiche, sociali, in cui i rispondenti svolgono in ugual misura tesi di ricerca teorica e tesi di ricerca sperimentale. La categoria "Altro" include tesi etnografiche, di programmazione o entrambe le tipologie (Tabella 4.5).

**Tabella 4.5: caratteristica principale del tipo di tesi.**

Area scientifico-disciplinare	Ricerca sperimentale	Ricerca teorica	Altro	Totale	N. risposte
Scienze di base	82,9	12,2	4,9	100,0	41
Scienze della vita	96,8	3,2	0,0	100,0	31
Scienze umane	77,3	13,6	9,1	100,0	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	44,1	44,1	11,8	100,0	34
<b>Totale</b>	<b>75,0</b>	<b>18,8</b>	<b>6,3</b>	<b>100,0</b>	<b>128</b>

Base rispondenti 2020: 128

Solo il 26,2% dei dottorandi ha indicato che esiste un vincolo di pubblicazione all'interno del suo corso di almeno una pubblicazione. I prodotti su riviste nazionali (con o senza peer review) sono in media 3,5 per 21 rispondenti. Ben 56 dottorandi hanno pubblicato almeno un articolo su riviste internazionali, con peer review. Aumentano in media, rispetto allo scorso anno, le pubblicazioni in rete. La media dei prodotti scientifici presentati a congressi è pari a 4,9 per rispondente, in notevole aumento rispetto alle rilevazioni precedenti. Quattro dottorandi hanno dato il proprio contributo per 1 brevetto (Tabella 4.6).

**Tabella 4.6: numero di prodotti di ricerca nel periodo successivo l'inizio del dottorato**

Prodotti della ricerca	N. medio prodotti 2020	N. rispondenti 2020	N. medio prodotti 2019	N. medio prodotti 2018
Su riviste nazionali (con o senza peer review)	3,5	21	3,0	2,5
Su riviste internazionali, con peer review	3,9	56	4,0	3,8
Su riviste internazionali, senza peer review	1	2	2,5	1,4
Su riviste on-line (solo se pubblicate esclusivamente in rete)	3,5	21	2,8	5,8
Relazioni nei congressi	4,9	43	3,4	4,5
Brevetti	1	4	1,0	1

Base rispondenti 2020: 76

## 5. Verifiche ed esperienze durante il dottorato

L'esistenza di procedure di verifica del livello di formazione viene dichiarata dal 61,6% dei rispondenti (Tabella 5.1). Fra queste prevalgono la predisposizione di elaborati scritti e allo svolgimento di seminari pubblici (Tabella 5.2). La categoria "Altro" comprende colloqui con il tutor, relazioni orali e report annuali

**Tabella 5.1: esistenza di procedure di verifica in itinere degli esiti formativi.**

	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Procedura di verifica in itinere	61,6	63,9	60,0	67,4

Base rispondenti 2020: 125

**Tabella 5.2: tipo di procedure di verifica in itinere degli esiti formativi**

	% di Sì sul totale XXXIII ciclo	% di Sì sul totale XXXII ciclo	% di Sì sul totale XXXI ciclo	% di Sì sul totale XXX ciclo
Esami scritti	18,6	12,3	21,7	12,5
Esami orali	14,3	7,4	13,3	14,8
Esercitazioni pratiche	4,3	7,4	1,2	6,3
Predisposizione di elaborati scritti	27,1	34,6	26,5	29,7
Predisposizione di elaborati di gruppo	4,3	12,3	3,6	0,8
Seminari pubblici	27,1	23,5	20,5	32,0
Altro	4,3	2,5	13,3	3,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Domanda a risposte multiple: 70 risposte complessive

In corrispondenza del lavoro di tesi, l'impostazione del corso di dottorato di ricerca prevede verifiche in itinere nel 68% dei casi (Tabella 5.3). Esse consistono generalmente in relazioni presentate al collegio dei docenti (62,2%) e, in subordine, in relazioni presentate al proprio tutor (Tabelle 5.4).

**Tabella 5.3: presenza di verifiche intermedie del lavoro di tesi nel corso della progettazione.**

	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Verifiche intermedie del lavoro di tesi	68,0	72,3	72,7	76,0

Base rispondenti 2020: 125

**Tabella 5.4: tipo di verifiche intermedie del lavoro di tesi nel corso della sua progettazione.**

	% di Sì sul totale XXXIII ciclo	% di Sì sul totale XXXII ciclo	% di Sì sul totale XXXI ciclo	% di Sì sul totale XXX ciclo
Relazioni (scritte o orali) presentate al tutor/supervisor	32,4	25,3	31,1	26,1
Relazioni (scritte o orali) presentate al collegio docenti	62,2	69,3	55,7	63,0
Revisioni da parte di soggetti esterni	4,1	2,7	6,6	8,7
Altro	1,4	2,7	6,6	2,2
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Domanda a risposte multiple: 74 risposte complessive

Quest'anno sono state aggiunte al questionario due domande relative alla valutazione della tesi di dottorato (scala da 1 a 10). La prima riguarda l'utilità del lavoro di tesi per la costruzione di una rete di collaborazione scientifica. La seconda chiede il grado di soddisfazione inerente alle attività legate alla tesi. La tesi è uno strumento efficace per creare una rete di collaborazione scientifica e il giudizio complessivo, pari a 6,7, è positivo. Scienze di base raggiunge addirittura il 7,4; mentre Scienze della vita si avvicina alla sufficienza con 5,9 (Tabella 5.6).

**Tabella 5.5: giudizio sull'utilità della tesi per la creazione di una rete di collaborazione scientifica per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	7,4	41
Scienze della vita	5,9	30
Scienze umane	6,3	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	6,9	33
<b>Totale</b>	<b>6,7</b>	<b>126</b>

Base rispondenti 2020: 126

La soddisfazione complessiva delle attività legate al lavoro di tesi è discreta, voto medio pari a 6,9. Per tutte le aree si ha una valutazione superiore al 6 e, addirittura, Scienze di base e Scienze economiche, giuridiche, sociali raggiungono il 7,3 (Tabella 5.6).

**Tabella 5.6: giudizio sulla complessiva soddisfazione delle attività legate alla tesi per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	7,3	41
Scienze della vita	6,5	30
Scienze umane	6,3	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	7,3	33
<b>Totale</b>	<b>6,9</b>	<b>126</b>

Base rispondenti 2020: 126

È stato chiesto ai dottorandi se fossero soddisfatti dell'assistenza che ha assicurato loro il tutor/supervisor. Questa domanda è stata riconvertita in un giudizio (scala da 1 a 10) e la percentuale di giudizi sufficienti (superiori o uguali a 6) è pari a 79,4% (Tabella 5.7).

**Tabella 5.7: percentuale di soddisfazione espresso dai dottorandi nei riguardi dell'assistenza assicurata dal tutor/supervisor**

	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Soddisfazione Tutor/Supervisor	79,4	70,7	76,5	75,6

Base rispondenti 2020: 126

Nell'analisi per area scientifico-disciplinare la soddisfazione, per giudizi positivi, varia dal 81,8% registrata per Scienze economiche, giuridiche, sociali e Scienze umane al 73,3% registrata per Scienze della vita. Lo stesso andamento si ripete con la votazione media: il voto medio totale è pari a 7,2 (Tabella 5.8).

**Tabella 5.8: giudizio di soddisfazione espresso dai dottorandi nei riguardi dell'assistenza assicurata dal tutor per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	% giudizi positivi	Voto	N. totale giudizi
Scienze di base	80,5	7,1	41
Scienze della vita	73,3	6,6	30
Scienze umane	81,8	7,6	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	81,8	7,5	33
<b>Totale</b>	<b>79,4</b>	<b>7,2</b>	<b>126</b>

Base rispondenti 2020: 126

Il 62,4% dei rispondenti ha trascorso un periodo di formazione all'estero e nessun rispondente ha selezionato, come nel ciclo precedente, "No, ma sto per partire / partirò" (Tabella 5.9). L'area scientifico-disciplinare di Scienze di base

rappresenta la categoria modale, mentre Scienze della vita è quella meno selezionata per questo tipo di formazione (Tabella 5.10). La durata media per il 65,4% dei rispondenti è inferiore ai 6 mesi (Tabella 5.11).

**Tabella 5.9: periodo di formazione all'estero presso università o enti stranieri**

Periodo formazione estero	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Sì	62,4	68,7	61,0	65,6
No, ma sto per partire / partirò	-	-	1,0	1,5
No	37,6	31,3	38,0	32,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 125

**Tabella 5.10: periodo di formazione all'estero presso università o enti stranieri.**

Area scientifico-disciplinare	% Sì	% No, ma sto per partire	% No	N. risposte
Scienze di base	41,0	-	19,1	41
Scienze della vita	11,5	-	42,6	29
Scienze umane	16,7	-	19,1	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	30,8	-	19,1	33
Totale	100,0	-	100,0	125

Base rispondenti 2020: 125

**Tabella 5.11: durata dell'esperienze formative all'estero.**

Durata formazione estero	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo
Da 0 a 3 mesi	19,2	33,9	25,8	26,1
Da 4 a 6 mesi	46,2	37,5	38,7	34,1
Da 7 a 12 mesi	23,1	23,2	22,6	29,5
Più di 12 mesi	11,5	5,4	12,9	10,2
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 78

Come già riscontrato nelle indagini degli anni precedenti, non è molto diffuso trascorrere periodi di formazione in Italia però rispetto al ciclo precedente la percentuale è in aumento (nel XXXIII ciclo è pari al 10,3% e solo il 4,8% nel XXXII ciclo) la maggior parte dei rispondenti che ha trascorso dei periodi di formazione in Italia per una durata superiore a 12 mesi (Tabella 5.12). È molto probabile che queste informazioni siano dovute all'emergenza epidemiologica da COVID-19.

**Tabella 5.12: esperienze formative in Italia presso università o altre strutture.**

Periodo formazione Italia	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	
Sì	10,3	4,8	6,0	13,1	
Durata formazione in Italia	Da 0 a 3 mesi	15,4	66,7	28,6	47,1
	Da 4 a 6 mesi	-	-	28,6	17,6
	Da 7 a 12 mesi	7,7	-	-	5,9
	Più di 12 mesi	76,9	33,3	42,9	29,4
	Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2020: 126, di cui 13 hanno indicato la durata dell'esperienza formativa

È stato chiesto un giudizio sulle esperienze formative esterne. I dati segnalano che l'apprendimento e lo scambio di conoscenze sono molto apprezzati da coloro che svolgono questo tipo di percorso formativo, con voto medio pari a 8,1 su 10 (Tabella 5.13).

**Tabella 5.13: giudizio sulle esperienze formative esterne a Milano-Bicocca per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	8,3	19
Scienze della vita	8,2	6
Scienze umane	8,8	8
Scienze economiche, giuridiche, sociali	7,3	9
Totale	8,1	42

Base rispondenti 2020: 42

Infine, l'impegno didattico si manifesta regolarmente in tutoraggio per studenti e/o laureandi (32,8%). Occasionalmente i rispondenti dichiarano di essere impiegati per esercitazioni e seminari (44,3%) o per singole lezioni (43,8%) (Tabella 5.14).

**Tabella 5.14: tipo e frequenza dell'attività didattica svolta dai dottorandi (in percentuale).**

Tipo attività didattica	Regolarmente	Occasionalmente	Mai	Totale	N. risposte
Esami	28,8	37,3	33,9	100,0	118
Esercitazioni e seminari	23,0	44,3	32,8	100,0	122
Singole lezioni	17,4	43,8	38,8	100,0	121
Tutoraggio per studenti e/o laureandi	32,8	30,3	37,0	100,0	119

## 6. I giudizi finali e le aspirazioni professionali

I giudizi che i dottorandi danno sugli aspetti fondamentali della loro attività sono suddivisi per argomento. Il primo riguarda la qualità della collaborazione scientifica. Il voto medio complessivo pari a 6,2 (su 10). Esprimono il giudizio più alto i dottorandi di Scienze di base, mentre quelli appartenenti ai gruppi di Scienze economiche, giuridiche, sociali e di Scienze della vita sono meno soddisfatti con valore medio pari a 5,7 (Tabella 6.1).

**Tabella 6.1: giudizio sulla collaborazione scientifica per area scientifico-disciplinare.**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,8	24
Scienze della vita	5,7	15
Scienze umane	6,4	15
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,7	19
Totale	6,2	73

*Base rispondenti 2020: 73*

La valutazione dell'addestramento alla ricerca è discreta, voto medio pari a 6,8. Per tutte le aree si ha una valutazione superiore al 6 e, addirittura, Scienze della vita raggiunge il 7,5 (Tabella 6.2).

**Tabella 6.2: giudizio sull'addestramento alla ricerca per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	7,1	21
Scienze della vita	7,5	15
Scienze umane	6,2	12
Scienze economiche, giuridiche, sociali	6,0	17
Totale	6,8	65

*Base rispondenti 2020: 65*

Il giudizio sulla formazione ricevuta raggiunge la sufficienza con 6,1. L'area di Scienze economiche, giuridiche, sociali ha la valutazione più bassa ed è l'unica inferiore a 6, è pari a 5,9 (Tabella 6.3).

**Tabella 6.3: giudizio sulla formazione ricevuta per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,2	23
Scienze della vita	6,3	15
Scienze umane	6,1	12
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,9	17
Totale	6,1	67

*Base rispondenti 2020: 67*

Il giudizio sull'utilità delle verifiche intermedie di tesi ottiene un punteggio medio pari a 6,1. Il giudizio migliore è per Scienze economiche, giuridiche, sociali (6,7) (Tabella 6.4).

**Tabella 6.4: giudizio sull'utilità delle verifiche intermedie di tesi per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	5,7	22
Scienze della vita	6,0	11
Scienze umane	6,3	9
Scienze economiche, giuridiche, sociali	6,7	13
<b>Totale</b>	<b>6,1</b>	<b>55</b>

*Base rispondenti 2020: 55*

Con riferimento alla modalità organizzative intesa come tutto quello che serve per il buon funzionamento di un dottorato ad esempio gli orari e il calendario delle lezioni, le pratiche amministrative, ecc., il dato medio complessivo è pari a 6,2 (Tabella 6.5).

**Tabella 6.5: giudizio sulle modalità organizzative per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,7	20
Scienze della vita	6,8	12
Scienze umane	5,4	11
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,8	16
<b>Totale</b>	<b>6,2</b>	<b>59</b>

*Base rispondenti 2020: 59*

Una buona organizzazione è accompagnata da spazi adatti per formarsi e per studiare. Il giudizio complessivo, essendo pari a 6,2, supera la soglia di positività delle risposte. Scienze di base non raggiunge il 6 (Tabella 6.6).

**Tabella 6.6: giudizio sugli spazi per la formazione e lo studio per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	5,8	24
Scienze della vita	6,5	15
Scienze umane	6,3	15
Scienze economiche, giuridiche, sociali	6,4	19
<b>Totale</b>	<b>6,2</b>	<b>73</b>

*Base rispondenti 2020: 73*

Per "risorse" si intendono le attrezzature, il materiale bibliografico, i finanziamenti, ecc. utili per lo svolgimento del proprio dottorato. La valutazione complessiva è pari a 6,3. Tutte le aree superano il 6 (Tabella 6.7).

**Tabella 6.7: giudizio sulle risorse per area scientifico-disciplinare**

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,2	24
Scienze della vita	6,0	15
Scienze umane	6,7	15
Scienze economiche, giuridiche, sociali	6,3	19
<b>Totale</b>	<b>6,3</b>	<b>73</b>

*Base rispondenti 2020: 73*

I dottorandi ritengono che il loro corso li abbia prevalentemente formati negli ambiti delle ricerche di base e applicata. Scienze di base e della vita prediligono la ricerca applicata. Mentre le altre due aree preferiscono la ricerca di base. Nella categoria "Altro" fa parte la carriera accademica (Tabella 6.8).

**Tabella 6.8: ambito di formazione del corso di dottorato**

Area scientifico-disciplinare	Industria	Libera professione	Ricerca applicata	Ricerca di base	Altro	Totale	N. risposte
Scienze di base	4,9	2,4	53,7	39,0	0,0	100,0	41
Scienze della vita	6,9	0,0	51,7	41,4	0,0	100,0	29
Scienze umane	0,0	4,5	36,4	59,1	0,0	100,0	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	0,0	0,0	40,6	53,1	6,3	100,0	32
Totale	3,2	1,6	46,8	46,8	1,6	100,0	124

Base rispondenti 2020: 124

Infine, si è indagato su quali potessero essere le aspirazioni professionali future dei dottorandi. Come ogni anno, ai vertici delle loro preferenze, si colloca l'accesso all'ambito accademico, con il 43,6%. Diminuiscono le preferenze per la categoria Non so ed aumenta Ricerca e sviluppo nel settore privato. Aumenta il Settore pubblico in generale e diminuisce il Settore privato in generale (Tabella 6.9).

**Tabella 6.9: ambiti verso cui si dirigono le aspirazioni professionali dei dottorandi**

Ambiti lavorativi	% XXXIII ciclo	% XXXII ciclo	differenza
Ambito accademico	43,6	44,4	-0,8
Ricerca e sviluppo nel settore privato	21,8	17,3	4,5
Ricerca e sviluppo nel settore pubblico	12,1	12,3	-0,2
Non so	4,8	7,4	-2,6
Ambito formativo	5,6	6,2	-0,6
Settore privato in generale	1,6	6,2	-4,6
Libera professione	1,6	4,9	-3,3
Settore pubblico in generale	6,5	1,2	5,3
Imprenditore	0,8	-	-
Altro	1,6	-	-
Totale	100,0	100,0	-

Base rispondenti 2020: 124

Agli studenti è stato anche domandato se pensano di recarsi all'estero per realizzare le proprie aspirazioni professionali e il 31,7% pensa di farlo per sfruttare le maggiori possibilità offerte ai dottori di ricerca. Il 35,8% lo vorrebbe solo nel caso in cui non trovasse un'occupazione nel proprio Paese. Il 32,5% dei dottorandi non pensa di lavorare all'estero (Tabella 6.10).

**Tabella 6.10: aspirazioni professionali all'estero**

Area scientifico-disciplinare	% Sì, voglio sfruttare le maggiori possibilità	% Sì, solo se non trovo nel mio Paese	% No, cercherò collocazione nel mio Paese	% No, punto a collocarmi nella mia regione	Totale	N. risposte
Scienze di base	36,6	39,0	12,2	12,2	100,0	41
Scienze della vita	20,7	37,9	20,7	20,7	100,0	29
Scienze umane	27,3	31,8	31,8	9,1	100,0	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	38,7	32,3	22,6	6,5	100,0	31
Totale	31,7	35,8	20,3	12,2	100,0	123

Base rispondenti 2020: 123

## **7. Riflessioni conclusive**

L'iniziativa che dal 2002 il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca ha portato avanti nell'ambito della soddisfazione dei dottorandi è diventata un sistema di osservazione ed uno strumento di valutazione che può dirsi soddisfacente e attendibile. Il tasso di copertura è discreto (pari al 75,9%) e sono stati analizzati tutti i corsi di dottorato con sede amministrativa presso l'Ateneo.

Dall'indagine 2020 emerge l'immagine di una popolazione di dottorandi con una borsa sempre più finanziata da Milano-Bicocca, un dottorando su due si è laureato in un altro Ateneo, ha a disposizione un computer personale, condivide una stampante e una stanza con altri colleghi.

L'attività didattica si svolge principalmente tramite cicli regolari di lezioni a frequenza obbligatoria, spesso tenuti dai docenti dell'Ateneo, affiancata da altre attività di formazione e da esperienze di ricerca a livello individuale.

L'impostazione dell'attività formativa raggiunge un giudizio sufficiente come le attività di ricerca, sia sotto l'aspetto della collaborazione scientifica che dell'addestramento ricevuto, sono soddisfacenti. Sul fronte dell'esperienze di ricerca esterne (italiane ed estere) l'opinione permane molto positiva come già accadeva nelle precedenti indagini. In generale dalla lettura dei dati si ricava la conferma di una collaborazione aperta ai soggetti esterni all'università anche in campo internazionale. Però l'emergenza epidemiologica da COVID-19 ha influenzato qualche aspetto e lo si può facilmente notare in questa relazione: più dottorandi hanno richiesto il prolungamento del corso, preferiscono attività di ricerca individuali e aumentano le attività di formazione in Italia. L'assistenza dei tutor è sempre soddisfatta.

Rispetto alle scorse indagini che evidenziavano qualche elemento di criticità sulle modalità organizzative intese come orari e pratiche amministrative da sbrigare e risorse da impiegare, la rilevazione di quest'anno fa emergere un giudizio sufficiente per tutte le aree..

## Allegato n. 1 - Assegnazione Borse di Ateneo per dottorato

CORSI DI DOTTORATO - SEDE AMMINISTRATIVA UNIMIB	AREA DISCIPLINARE	BORSE XXXIII UNIMIB
Analisi dei processi sociali ed economici	Scienze Sociali, Economiche	5
Corporate Sustainable Innovation e Imprenditorialita'	Scienze Economiche e Giuridiche	4
Economia - Defap	Scienze Economiche	6
Educazione nella società contemporanea	Scienze Storiche, Filosofiche, Pedagogiche	5
Fisica e astronomia	Scienze Fisiche	6
Informatica	Scienze Informatiche	5
Medicina trasl. e molecolare - Dimet	Scienze Mediche/ Biologiche	7
Neuroscienze	Scienze Mediche/ Biologiche	6
Psicologia, ling. e neur. cognitive	Scienze Psicologiche Storiche Fil. e Ped	9
Sanità pubblica	Scienze Mediche/ Biologiche	4
Scienza e nanotecnologia dei materiali	Scienze Fisiche/ Chimiche /Biologiche / Ingegneria industriale e dell'informazione	6
Scienze chim., geolog. e ambientali	Scienze biologiche/ chimiche / matematiche / fisiche / agrarie e veterinarie / informatiche/ della terra	8
Scienze giuridiche	Scienze Giuridiche	10
Statistica e finanza matematica	Sc. Economico-Statistiche /Informatiche	7
Sviluppo umano sostenibile	Scienze Storiche, Filosofiche, Pedagogiche	3
Tecnologie convergenti per i sistemi biomolecolari (tecsbi)	Scienze Biologiche	5
Urbeur - Studi urbani	Scienze Sociologiche/ Informatiche / Filosofiche, Pedagogiche/ Psicologiche	6
<b>Totale</b>		<b>102</b>

## Allegato n. 2 - Soddisfazione espressa dai rispondenti per corso di dottorato

Avvertenze:

- Verranno consegnate le schede con 4 o più valutazioni;
- La scala di valutazione dei giudizi va da 1 (minimo) a 10 (massimo)
- L'area scientifico-disciplinare è stata attribuita a seconda del Dipartimento che amministra il Dottorato

### *Analisi dei processi sociali ed economici (ex Sociologia applicata e metodologia della ricerca sociale)*

Tasso di copertura (Rispondenti/Isritti al III anno): 66,7% (4 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	100,0	-	81,8	79,4
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,0	-	6,8	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	5,0	-	6,5	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,7	-	5,3	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,5	-	5,9	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,8	-	6,9	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,8	-	7,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	n.a.	7,3	7,3	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,0	4,8	5,7	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,0	5,2	6,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,0	5,7	5,9	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,0	5,4	6,0	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	3,5	4,8	5,8	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	7,0	6,0	6,4	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,0	6,4	6,3	6,3

### **Antropologia culturale e sociale**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 85,7% (6 su 7)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	83,3	33,3	81,8	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	5,6	-	6,1	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	6,0	-	6,0	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,0	-	5,1	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,2	-	5,7	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,0	-	6,3	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	5,7	-	6,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	8,0	7,0	8,8	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,3	7,0	6,4	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	8,5	8,0	6,3	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,5	5,3	6,1	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	4,5	5,3	6,2	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,0	7,5	5,4	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,3	8,0	6,3	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,5	8,5	6,7	6,3

## Economia – Defap

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 71,4% (5 su 7)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	75,0	50,0	81,8	79,4
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	7,5	-	6,8	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	8,0	-	6,5	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,6	-	5,3	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,4	-	5,9	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	5,8	-	6,9	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,0	-	7,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	n.a.	n/a	7,3	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	3,0	6,0	5,7	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	8,0	5,0	6,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,0	4,5	5,9	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	4,5	6,0	6,0	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,0	6,0	5,8	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,0	4,0	6,4	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,5	4,0	6,3	6,3

**Educazione nella società contemporanea (ex Scienze della Formazione e della Comunicazione)**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 57,1% (4 su 7)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	75,0	71,4	81,8	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	7,3	-	6,1	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	5,5	-	6,0	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,0	-	5,1	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,0	-	5,7	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,8	-	6,3	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,5	-	6,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	n.a.	7,0	8,8	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	5,7	6,4	6,4	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	8,0	6,0	6,3	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	4,7	5,1	6,1	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	5,7	6,1	6,2	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,7	4,9	5,4	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	4,7	6,0	6,3	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,7	6,6	6,7	6,3

## Fisica e astronomia

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 54,5% (6 su 11)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	63,6	40,0	80,5	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,9	-	6,3	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	8,1	-	7,0	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,7	-	5,9	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,2	-	6,0	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,8	-	7,4	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,7	-	7,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	8,7	7,5	8,3	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,4	7,3	6,8	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	5,5	7,0	5,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,2	7,4	6,2	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,0	7,7	7,1	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,5	4,8	6,7	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	5,8	6,6	5,8	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,8	7,4	6,2	6,3

## Informatica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 66,7% (6 su 9)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	83,3	100,0	80,5	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	5,7	-	6,3	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	4,8	-	7,0	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,6	-	5,9	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	5,8	-	6,0	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,0	-	7,4	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,3	-	7,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	9,5	8,0	8,3	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	8,0	7,0	6,8	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	7,0	4,0	5,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,8	6,0	6,2	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,0	7,5	7,1	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,7	3,0	6,7	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	5,0	4,5	5,8	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,0	n/a	6,2	6,3

**Medicina traslazionale e molecolare – Dimet**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 76,9% (10 su 13)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	62,5	80,0	73,3	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	5,3	-	6,7	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	5,4	-	6,6	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,5	-	5,8	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	5,8	-	6,2	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	5,4	-	5,9	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,1	-	6,5	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	9,0	9,0	8,2	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	5,5	7,3	5,7	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	5,0	7,0	6,0	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,5	7,3	6,3	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,8	7,5	7,5	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,0	6,8	6,8	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,0	6,8	6,5	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,8	6,0	6,0	6,3

## Neuroscienze

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 88,9% (8 su 9)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	62,5	66,7	73,3	79,4
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	7,7	-	6,7	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,7	-	6,6	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,6	-	5,8	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,6	-	6,2	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	5,5	-	5,9	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,3	-	6,5	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	8,0	n/a	8,2	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,0	5,3	5,7	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,3	5,3	6,0	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	7,0	4,7	6,3	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	8,0	6,0	7,5	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,0	5,3	6,8	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	7,4	6,0	6,5	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,8	7,7	6,0	6,3

**Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 75% (9 su 12)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	77,8	80,0	81,8	79,4
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,0	-	6,1	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	5,8	-	6,0	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,0	-	5,1	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	4,7	-	5,7	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,3	-	6,3	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,3	-	6,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	9,7	8,0	8,8	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,7	5,8	6,4	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	3,7	5,3	6,3	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,2	5,6	6,1	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,2	6,1	6,2	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	3,8	4,9	5,4	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,7	4,7	6,3	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,7	5,1	6,7	6,3

## Sanità pubblica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 83,3% (5 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	100,0	75,0	73,3	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	7,6	-	6,7	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,0	-	6,6	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	6,2	-	5,8	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,8	-	6,2	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,8	-	5,9	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,8	-	6,5	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	n.a.	9,0	8,2	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,5	7,3	5,7	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	7,0	6,5	6,0	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,5	7,7	6,3	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,5	8,7	7,5	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,0	5,8	6,8	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,0	6,0	6,5	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,0	6,8	6,0	6,3

### Scienza e nanotecnologia dei materiali

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 80% (12 su 15)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	100,0	75,0	80,5	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,9	-	6,3	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,2	-	7,0	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	6,0	-	5,9	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,6	-	6,0	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,7	-	7,4	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,9	-	7,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	7,4	8,5	8,3	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,1	7,3	6,8	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	5,0	6,7	5,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,1	7,4	6,2	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,1	8,1	7,1	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,0	6,6	6,7	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,7	7,5	5,8	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,6	7,1	6,2	6,3

**Scienze chimiche, geologiche e ambientali**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 81,3% (13 su 16)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	76,9	80,0	80,5	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	5,5	-	6,3	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	6,6	-	7,0	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	6,1	-	5,9	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	5,5	-	6,0	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	7,5	-	7,4	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,9	-	7,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	8,0	8,3	8,3	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	7,0	6,9	6,8	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	5,8	5,4	5,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,9	6,4	6,2	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,3	6,9	7,1	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,1	5,7	6,7	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	5,3	5,7	5,8	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,8	5,7	6,2	6,3

## Scienze giuridiche

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 76,9% (10 su 13)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	80,0	100,0	81,8	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	7,0	-	6,8	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,0	-	6,5	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,6	-	5,3	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,1	-	5,9	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,6	-	6,9	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,3	-	7,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	9,5	8,3	7,3	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	5,3	7,2	5,7	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	5,0	6,0	6,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,7	7,7	5,9	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,0	7,6	6,0	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,3	7,1	5,8	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	4,8	7,6	6,4	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	4,8	7,0	6,3	6,3

### Statistica e finanza e matematica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 100% (9 su 9)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	88,9	50,0	81,8	79,4
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,9	-	6,8	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	5,7	-	6,5	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,3	-	5,3	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	6,0	-	5,9	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	8,0	-	6,9	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,8	-	7,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	7,0	9,0	7,3	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,9	3,0	5,7	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,7	4,0	6,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,0	6,0	5,9	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,0	5,5	6,0	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	7,3	6,0	5,8	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	7,4	5,5	6,4	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,0	7,0	6,3	6,3

### **Sviluppo umano sostenibile**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 33,3% (4 su 12)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	100,0	-	81,8	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,0	-	6,1	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	7,7	-	6,0	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	5,7	-	5,1	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	7,7	-	5,7	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,3	-	6,3	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,0	-	6,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	9,0	-	8,8	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	7,0	-	6,4	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,5	-	6,3	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	7,5	-	6,1	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,0	-	6,2	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,5	-	5,4	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	8,0	-	6,3	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	8,5	-	6,7	6,3

**Tecnologie convergenti per i sistemi biomolecolari (tecsbi)(ex Biologia e Biotecnologie)**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 83,3% (10 su 12)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	77,8	66,7	73,3	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,2	-	6,7	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	6,4	-	6,6	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	6,1	-	5,8	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	5,8	-	6,2	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,3	-	5,9	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	6,3	-	6,5	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	8,0	9,0	8,2	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	5,0	6,0	5,7	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	6,0	5,0	6,0	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,0	5,5	6,3	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,8	6,0	7,5	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,7	4,5	6,8	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,0	6,0	6,5	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,3	5,5	6,0	6,3

**Urbeur - Studi urbani**

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 100% (6 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2020	% di giudizi positivi 2019	% di giudizi positivi area SD 2020	% di giudizi positivi Ateneo 2020
	Voto medio 2020	Voto medio 2019	Voto medio area SD 2020	Voto medio Ateneo 2020
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	66,7	75,0	81,8	79,4
Giudizio sulla coerenza delle attività formative	6,2	-	6,8	6,5
Giudizio sulle tematiche trattate nelle attività formative	6,5	-	6,5	6,6
Giudizio sull'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi	4,8	-	5,3	5,6
Giudizio sull'utilità complessiva delle attività formative	4,8	-	5,9	6,0
Giudizio sull'utilità della tesi per creare una rete di collaborazione scientifica	6,0	-	6,9	6,7
Giudizio sulla soddisfazione complessiva delle attività per la tesi	7,2	-	7,3	6,9
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo	6,3	5,0	7,3	8,1
Giudizio sulla collaborazione scientifica	5,5	5,7	5,7	6,2
Giudizio sulle verifiche intermedie	8,0	5,7	6,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,3	6,3	5,9	6,1
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	5,5	6,0	6,0	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,0	2,7	5,8	6,2
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,3	3,3	6,4	6,2
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,0	4,5	6,3	6,3

### Allegato n. 3 - Domande aperte

**Domanda A - Per quali motivi ha fatto ricorso al rappresentante ufficiale dei dottorati presso il Consiglio di Dipartimento?**

Proroga della difesa della tesi in seguito alla pandemia attuale
Proroga dottorato postCovid
Mancata gestione della domanda di rimborso missione, con conseguente mancante rimborso. Il rimborso non mi è ancora stato corrisposto.
Proroga Covid e surplus finanziamenti
Nuove scadenze di consegna tesi a causa del Covid-19
Informazioni su scadenze, lamentele
Per le tempistiche prolungate e difficoltà nei rimborsi delle missioni
Come tramite per richieste al CDD, per informazioni chiarimenti su piano di studio, corsi, richieste del dipartimento, per problemi relativi ai rimborsi missione e ai fondi
Proroga COVID
Sono io la rappresentante. Abbiamo portato in consiglio più volte disagi relativi alle condizioni di lavoro (mancanza di sicurezza - in seguito a furti con scasso - e strumentazioni adeguate) e problemi di livello burocratico-organizzativo (es. piattaforma per consegna tesi e revisioni, ritardi, mancato coordinamento tra Dipartimento e Scuola)
Per avere informazioni riguardo la proroga connessa a Covid19
Perche' le informazioni ufficiali (soprattutto in questo periodo di pandemia) vengono raramente fornite in modo chiaro e preciso dall'ufficio dottorati e il rappresentate e' l'unico che in modo chiaro ed efficiente riesce a fornire le informazioni richieste.
Ci hanno dato meno di 24 ore di tempo per decidere se avremmo voluto estendere o no il phd a causa dell'interruzione per covid. Abbiamo dovuto prendere la decisione senza sapere se l'estensione sarebbe stata pagata o no, e senza sapere se la data della difesa di dottorato è la stessa per chi estende e chi no oppure è diversa... Ho chiesto ai rappresentanti ma non sapevano nemmeno loro
Delay in the reimbursement of academic activities
Ottenere informazioni riguardo i provvedimenti presi nel dipartimento (es. misure COVID-19)
Proroga per emergenza covid
Proroga borsa Covid
Sono rappresentante dei dottorandi in CDD. Interagisco con colleghi e docenti per questioni pratico/organizzative e qualora ci sia bisogno di chiarimenti di vario genere.
necessità di informazioni circa procedure per richiedere proroga dottorato per emergenza COVID
proroga
When I needed extension due to covid19 which is for general purposes. I did contact the PhD representative once.
Richiesta di informazioni
Questioni organizzative.
To get information around the course regulation and further paper-works.

**Domanda B - Alla luce dell'esperienza fin qui svolta, può suggerire alcune iniziative per il miglioramento del Corso di Dottorato?**

Avere la possibilità di registrare i corsi svolti sul proprio libretto online, non solo quelli dell'università, in modo da riuscire a tenere il conto dei crediti e ad avere un riscontro sulla pagina online.
La possibilità di rispondere ad un questionario di valutazione del supervisore, in tal modo, il dottorando ha la possibilità di esprimere la sua sull'operato del supervisore di dottorato e non solo essere costantemente giudicato. E' un check a 360 gradi, perchè non è detto che il supervisor selezionato sia adeguato allo studente e viceversa.
Call for papers più frequenti su argomenti meno tradizionali, seminari organizzati dai dottorandi, gruppi di ricerca dei settori disciplinari per un incontro dialettico sui temi analizzati con incontri periodici, possibilità di accesso ai fondi per l'acquisto di libri non disponibili in ateneo, maggiore spazio per i dottorandi nei bandi per tutor
Corsi trasversali più utili e pratici Miglior organizzazione amministrativa (es rimborso missioni o chiarimenti su modalità/reperimento informazioni) Spazi più adeguati (siamo in 10 in un ufficio piccolissimo)
Elaborazione di corsi specifici finalizzati a insegnare ai dottorandi come fare ricerca.
coinvolgere di più gli studenti e dettare degli standard comuni per tutti i dottorandi, perchè ci sono dottorati di serie A e di serie B
Le difficoltà maggiori sono state a livello amministrativo. Le informazioni (in generale, dalla procedura per le missioni, ai rimborsi, alla stesura della tesi) sono difficili da reperire, vengono aggiornate di frequente e tra dottorandi siamo costretti ad affidarci principalmente al passaparola e a ciò che viene riferito a voce o via mail a ciascuno di noi, individualmente. Accade spesso, rivolgendosi al personale tecnico-amministrativo, di ricevere informazioni contraddittorie, perchè gli aggiornamenti si diffondono con lentezza anche tra loro. In varie occasioni è capitato che nessuno sapesse indicarci a quale ufficio rivolgerci. In questo modo, una parte consistente del nostro tempo è assorbita da preoccupazioni che dovrebbero essere "marginali" rispetto al lavoro di ricerca. Raccogliere in un'unica pagina del sito di ateneo delle guide ufficiali, dettagliate e aggiornate alle procedure più comuni durante l'esperienza di dottorato, e definire con chiarezza su quali ruoli o uffici ricada la responsabilità delle varie pratiche renderebbe i nostri rapporti con l'università più costruttivi e funzionali, e ci permetterebbe di svolgere il nostro lavoro in maniera più accorta e consapevole
Obbligate i tutor dei dottorandi ad adempiere al loro ruolo, collaborando in particolare alla stesura del progetto di ricerca e al suo sviluppo. Un dottorando lasciato solo nel suo percorso non otterrà mai lo stesso beneficio formativo di un dottorando che invece giustamente riceve il supporto di un docente e di un gruppo di ricerca.
-registrazione di tutti gli esami sulle segreterie online -registrazione delle presenze ai seminari sulle segreterie online -organizzare meglio gli esami dei corsi specifici del percorso di dottorato -più scelta nei corsi da seguire (al primo anno si poteva scegliere fra 4 corsi di cui alcuni erano legati ad un percorso di studi diverso dal mio). -IL RIMBORSO DELLE MISSIONI VA ASSOLUTAMENTE VELOCIZZATO, NON È POSSIBILE CHE UN DOTTORANDO DEBBA ANTICIPARE DEI SOLDI CHE GLI VERRANNO RESTITUITI CIRCA 10 MESI DOPO. È UNA COSA INSOSTENIBILE.
Percorso di crescita lavorativo complementare al dottorato : insegnare, scrivere, editare, organizzare convegni e conferenze, recensire.
Meno lezioni, piu' fondi per convegni, language revision, travels, piu' integrazione tra dottorandi ed altri membri/liveilli del dipartimento, piu' ricerca qualitativa.
Più supporto nella definizione del progetto di tesi a partire dal primo anno. Più supporto in ingresso, maggior definizione degli obiettivi dei corsi. Molti corsi sono erogati troppo presto, al primo anno, quando non si ha chiaro quali strumenti saranno o non saranno utili per il lavoro che si andrà a svolgere. Maggior attenzione inizialmente alla progettazione e successivamente focus sulla formazione sarebbe di aiuto a mio parere. Per quanto riguarda invece l'organizzazione, il passaggio delle informazioni è spesso confuso e poco esaustivo. Maggior chiarezza!!

<p>Alla base servirebbe un riconoscimento della figura del dottorando come un lavoratore a tutti gli effetti, più che come uno studente attempato. Quindi meno lezioni frontali, più seminari, coinvolgimento in gruppi di ricerca e didattica (retribuita), networking, formazione metodologica più che teorica, strumentazioni adeguate.</p>
<p>Totale mancanza di programmazione temporale adeguata delle lezioni, oppure presenza di date anche a distanza di 5 mesi che poi vengono annullate          Scarsa comunicazione in generale da parte della segretaria          Invio da parte della segretaria di mail al mattino con proposta di frequentazione di un seminario per il pomeriggio          Offerta di numero di corsi obbligatori non adeguata al punteggio di crediti (obbligatori) da conseguire</p>
<p>Risulta fondamentale migliorare le comunicazioni tra uffici e studenti. Le comunicazioni sono saltuarie, nebulose e spesso si viene a conoscenza di scadenze relative alla presentazione di documenti o a regole per la presentazione di questi documenti tramite passaparola tra gli studenti.          Ancora non mi sono chiari gli obblighi da assolvere per il conseguimento del titolo: sui documenti sono riportati alcuni obblighi, a voce ne vengono comunicati altri.</p>
<p>Suggerisco controlli più stringenti sulla progressione avanzamento tesi di dottorato</p>
<p>Definire dei momenti regolari di condivisione tra i dottorandi e colleghi docenti.</p>
<p>Proporre dei meeting globali con tutti gli studenti di dottorato in cui si descrive la propria attività e ci si confronta, anche se appartenenti ad ambiti differenti;          Proporre corsi di soft skills come ad esempio capacità di presentare a congressi e seminari.</p>
<p>Creazione di spazi da condividere con altri dottorandi o ricercatori quali luoghi di studio, zone di ristoro condivise (tavoli/microonde/cucinetta)</p>
<p>The rules for using our funds for research are not clear. The lack of information (clear and available) and flexibility for each type of research area are one major issue. For instance, the head of the Phd program could not explain how it works the funds for research. My suggestion is that every researcher receives their amount of money for research-related activities for the year, without the bureaucrat mediation of the administrative staff. In the end of the third year, you can have a system collecting data (proof of payment and service).</p>
<p>1) Sarebbe utile adibire un piccolo spazio ad uso esclusivo dei dottorandi per studio/smart working/meetings;          2) Sarebbe importante per i dottorandi che i Docenti che intendono fungere da tutors o supervisors fossero inseriti in un corso di leadership, management e team dynamics.</p>
<p>Migliore organizzazione e supporto nella gestione ed erogazione dei rimborsi missione.</p>
<p>Più occasioni di incontro tra i dottorandi, anche attività ricreative organizzate dalla scuola di dottorato.</p>
<p>Suggerisco di coprire anche tematiche non trattate nel Dipartimento di riferimento ma che sono comunque seguite in altri istituti</p>
<p>Maggiore assistenza e chiarezza da parte della scuola di dottorato</p>
<p>Migliorare l'organizzazione del corso e il dialogo con il coordinatore</p>
<p>I corsi inter-disciplinari dovrebbero essere un po' più mirati alle attività di interesse del proprio corso. Inoltre la loro frequenza obbligatoria per studenti che operano in attività scientifiche è piuttosto complessa e non sempre facile da organizzare con le esigenze sperimentali</p>

In conclusione dopo diversi anni di dottorato sono arrivato a formulare una lista di punti che dovrebbero essere decisamente migliorati:

- 1) Spazi totalmente dedicati ai dottorandi (Spazi sia di Ateneo che di Dipartimento dove si svolge il PhD)
- 2) Assicurare ad ogni dottorando un computer portatile o postazione fissa (con postazione fissa non intendo i computer che usano anche gli studenti triennali/magistrali nei diversi laboratori dell'ateneo).
- 3) Assicurare ad ogni dottorando la possibilità di avere un'infrastruttura hardware per le sperimentazione, in modo da portare a termine in tempo utile le sperimentazioni per paper e tesi di dottorato, senza che esso dipenda dal gruppo di Ricerca / Supervisor / Tutor con cui il dottorando ha scelto di collaborare
- 4) Creare un portale dove è più semplice la scelta di un periodo all'estero (obbligatorio durante il PhD), che non dipenda strettamente dai contatti del proprio supervisor/tutor ( ho avuto molti problemi perchè ho un supervisor giovane che non aveva praticamente contatti con università ed istituti di ricerca esteri)
- 5) NON FAR PAGARE LE TASSE SUI BANDI DA ESERCITATORE/TUTOR, VISTO CHE NOI NON PERCEPIAMO UNO STIPENDIO MA ABBIAMO UNA BORSA DI STUDIO
- 6) NON FAR PAGARE LE TASSE DI ISCRIZIONE AL DOTTORATO OGNI ANNO (date circa 1200€ come borsa di Ateneo e ne riprendete altrettanti con la seconda rata )
- 7) Non forzare i dottorandi a compiere un numero di ore improponibile di accademia (esercitazione/tutor) (più di 40 ore) visto che poi scopri che all'estero i dottorandi danno al limite solo seminari e si concentrano solo sul topic della loro tesi di dottorato.

Oltre ad alcuni corsi di base imprescindibili bisognerebbe poi personalizzare il percorso che segue in base agli interessi del singolo dottorando.

I ricercatori senior del dipartimento dovrebbero stimolare e ispirare i dottorandi. Solitamente ci si aspetta il contrario, il che è ridicolo.

Se c'è la necessità di includere i dottorandi nella didattica, si dovrebbe garantire un corrispettivo minimo che non leda la dignità delle persone. Facendo ripetizioni private guadagnerei di più e con molto meno sforzo.

attività didattica più strutturata e maggiore possibilità di lavoro con gli studenti

Nonostante sia già stato fatto molto in questa direzione da quando mi sono iscritta, potenzierei ulteriormente l'offerta formativa a tema sanitario del Corso di Dottorato in Sanità Pubblica, in aggiunta alle attività formative in ambito statistico.

More collaboration between researchers after the first year of the PhD program.

Io lavoro per 3 anni sul mio computer. come mai non c'e' un computer per i dottorandi?

- migliorare la qualità delle attività didattiche obbligatorie da svolgere durante il corso di dottorato, rendendole maggiormente specifiche a seconda del corso di dottorato di appartenenza
- migliorare la chiarezza di informazioni, fin dall'inizio del dottorato, relativamente ai fondi a disposizione annuali e alla gestione delle missioni / rimborsi delle missioni
- ampliare i fondi a disposizione per pubblicazioni (ad esempio revisioni dell'inglese)
- incrementare, nei primi mesi di dottorato del primo anno, la supervisione alla stesura della bozza del progetto di dottorato triennale da parte del collegio docenti e tutor supervisore; ai fini di facilitare la macro-progettazione di tempi, risorse e attività

On the basis of my experience, I would like to say that the choice of supervisor should be based on the departmental decision after knowing the interest of the students and not based on student's selection leaving foreigners to confusion because we literally don't know anyone. Moreover, the 2 years of research is not enough for standard and solid research output after spending a whole year on coursework. The duration should be at least 4 years. Also, nothing has trained or prepared the PhD students for industry because life is not all about academic. There should be a collaborations with companies for internships or something related to have the experience. As a foreign student, I can't shape my teaching experience because I don't understand Italian language which is not good if I want to apply for lecturing job.

There could be some optional courses tailored according to students research field and interests.

non saprei

Ridurre la burocrazia e gli esami inutili. Sarebbe meglio perdere il proprio tempo per formarsi sulla tematica della proprio dottorato che ad inseguire corsi generici ed inutili da 1 credito per completare i CFU necessari.

1- Increasing the intermediate assessments

2- setup inter-department meetings not only limited to PIs, maybe PhD candidates and postdocs among the PIs can level-up the academic discipline and scientific discussions.

1. More involvement of the supervisor. 2. More research activities in the Department. 3. More tools to meet with the other PhDs at other courses and years (networking and social sphere) 4. Specific space for PhDs research

Fornire strumenti per colmare lacune se il background del dottorando non rientra appieno nel corso di dottorato in cui è iscritto

Modificare i corsi a cui gli studenti di dottorato devono partecipare per ottenere i crediti formativi, in modo tale da aggiungere maggiori sessioni pratiche qualora i corsi prevedano l'utilizzo di tecnologie, come programmi o linguaggi di programmazione. Cercare di creare un ambiente più internazionale, con l'inclusione di più studenti stranieri.

There should be a reduction in bureaucracy