

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO -DISCIPLINARE ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione dell'informazione) FACOLTA' DI SCIENZE STATISTICHE - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MILANO-BICOCCA – INDETTA CON D.R. N. 3189 DEL 28/9/2004 PUBBLICATO IN G.U. - IV^ SERIE SPECIALE - N 81 DEL 12/10/2004

RELAZIONE FINALE

Il giorno 9/12/2005 alle ore 13.00 presso la sala 255 – Edificio U7 della Sezione Economica della Facoltà di Scienze Statistiche dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, via degli Arcimboldi 8, II piano, si riunisce la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa a n 1 posti di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05, nominata con D.R. n. 3189 del 28/9/2004 e composta dai:

- Prof. Ivo De Lotto, Professore Ordinario presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Pavia
- Prof.ssa Mariagrazia Fugini, Professore Associato presso la Facoltà di Ingegneria dei Sistemi del Politecnico di Milano
- Ing. Giovanni Malnati, Ricercatore presso la Facoltà di Ingegneria III (Ingegneria dell'Informazione) del Politecnico di Torino

per la redazione della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 21/10/2005, 10/11/2005, 2/12/2005, 3/12/2005 e 9/12/2005 presso Facoltà di Scienze Statistiche dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Ivo De Lotto e all'ing. Giovanni Malnati.

Successivamente, presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e delle prove dei candidati ed a consegnarli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo dell'Ateneo e della Facoltà che aveva richiesto il bando di valutazione comparativa.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 10/11/2005, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curricula e dell'elenco dei candidati, con l'indicazione dell'invio o meno delle pubblicazioni nei termini stabiliti dall'art. 5 del bando.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche contenute nei plichi messi a disposizione dagli uffici all'elenco delle stesse allegate alle domande di partecipazione, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione tutti i lavori in quanto ha giudicato che il contributo dei Candidati fosse partitico con eventuali altri autori.

Non sono stati ammessi al proseguimento della procedura di valutazione comparativa i candidati che non hanno inviato le proprie pubblicazioni nei termini previsti dal bando.

Sulla base dell'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ogni commissario ha espresso, candidato per candidato, il proprio giudizio. La Commissione, dopo aver effettuato la comparazione dei giudizi dei singoli commissari, ha formulato i giudizi collegiali sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche.

Nel giorno 2/12/2005 si sono svolte le prove scritte.

La Commissione prima di ogni prova ha formulato tre temi ed ha fatto sorteggiare ad uno dei candidati il tema da svolgere rispettivamente nel tempo massimo di 4 e 2 ore.

Prima del sorteggio i candidati sono stati tutti identificati ed è stata data lettura degli artt. 13 e 14 del D.P.R. 5.9.94, n. 487.

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

Candidato Bertini Marco

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

Esaminata la documentazione presentata, l'attività didattica del candidato è giudicata discreta, buona è ritenuta l'attività di ricerca e buona è la qualità delle pubblicazioni scientifiche.

Giudizio della Prof.sa Maria Grazia Fugini

A seguito dell'esame della documentazione presentata dal candidato, si valuta l'attività didattica più che sufficiente, l'attività di ricerca buona e la qualità delle pubblicazioni scientifiche di livello più che discreto.

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

L'attività didattica del candidato appare discreta, mentre risultano buone sia l'attività di ricerca che le pubblicazioni scientifiche presentate.

Giudizio Collegiale

La Commissione unanime giudica il profilo generale e l'esperienza didattica del candidato discreta, le iniziative e le attività di ricerca svolte di qualità buona e giudica le pubblicazioni scientifiche presentate di qualità buona.

Candidato Braione Pietro

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

Dall'esame della documentazione fornita, il candidato risulta sufficiente sia come attività didattica svolta sia come attività di ricerca; appaiono inoltre sufficienti i risultati ottenuti in termini di pubblicazioni.

Giudizio della Prof.sa Maria Grazia Fugini

Dall'esame della documentazione prodotta dal candidato, si giudica l'attività didattica di livello sufficiente; rispetto alle pubblicazioni scientifiche elencate, l'attività di ricerca risulta sufficiente così come la qualità e rilevanza delle pubblicazioni.

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

Dall'esame della documentazione fornita, il candidato risulta sufficiente sia sul piano dell'attività didattica svolta che su quello della ricerca, così come appaiono sufficienti i risultati ottenuti in termini di pubblicazioni.

Giudizio Collegiale

La Commissione unanime giudica il profilo generale e l'esperienza didattica del candidato più che sufficiente, le iniziative e le attività di ricerca svolte di qualità sufficiente e giudica le pubblicazioni scientifiche presentate di qualità sufficiente.

Candidato Cesarini Mirko

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

Vista la documentazione presentata, si giudica l'attività didattica del candidato sufficiente, come pure sufficienti sono giudicate le attività di ricerca e la qualità e numerosità delle pubblicazioni scientifiche.

Giudizio della Prof.sa Maria Grazia Fugini

Dall'esame della documentazione fornita, si considera l'attività didattica del candidato sufficiente; sufficienti sono giudicate anche le attività di ricerca e la rilevanza e la numerosità delle pubblicazioni inerenti la ricerca.

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

Sulla base di quanto presentato, il candidato risulta sufficiente tanto sul piano dell'attività didattica, quanto su quelli della ricerca e delle pubblicazioni scientifiche.

Giudizio Collegiale

La Commissione unanime giudica il profilo generale e l'esperienza didattica del candidato sufficiente, le iniziative e le attività di ricerca svolte di qualità sufficiente e giudica le pubblicazioni scientifiche presentate di qualità sufficiente.

Candidato Di Carlo Stefano

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

Esaminati i documenti presentati dal candidato si giudicano più che sufficiente la sua attività didattica, buona l'attività di ricerca svolta e più che buona la qualità e la numerosità delle pubblicazioni scientifiche.

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

La documentazione fornita dal candidato permette di giudicare l'attività didattica del candidato di buon livello, l'attività di ricerca svolta molto buona come pure la qualità e numerosità delle pubblicazioni scientifiche.

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

Sulla base di quanto presentato, l'attività didattica del candidato appare più che sufficiente, buone le iniziative di ricerca e molto buona la qualità e la quantità delle pubblicazioni scientifiche.

Giudizio Collegiale

La Commissione unanime giudica il profilo generale e l'esperienza didattica del candidato più che sufficiente, le iniziative e le attività di ricerca svolte di qualità buona e giudica le pubblicazioni scientifiche presentate di qualità molto buona.

Candidato Di Natale Giorgio

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

Esaminati i documenti presentati, si giudicano discreta l'attività didattica del candidato, buona la sua attività di ricerca e più che buona la sua produzione scientifica.

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

Il giudizio sul candidato, a partire dalla documentazione presentata, considera l'attività didattica svolta di livello più che discreto, l'attività di ricerca di livello buono e la qualità, rilevanza e numerosità delle pubblicazioni scientifiche di livello molto buono.

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

Visti i documenti presentati, l'attività didattica del candidato risulta discreta, buone le attività di ricerca e molto buona la qualità e la quantità delle pubblicazioni scientifiche.

Giudizio Collegiale

La Commissione unanime giudica il profilo generale e l'esperienza didattica del candidato discreta, le iniziative e le attività di ricerca svolte di qualità buona e giudica le pubblicazioni scientifiche presentate di qualità molto buona.

Candidato Dondi Riccardo

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

Considerati i documenti ed esaminate le pubblicazioni presentate, si giudicano sufficiente l'attività didattica del candidato, sufficiente la sua attività di ricerca e più che sufficiente la sua produzione scientifica.

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

Esaminati i documenti presentati dal candidato e le pubblicazioni prodotte, si giudica il livello della didattica del candidato appena sufficiente, sufficiente la sua attività di ricerca e sufficiente la produzione scientifica.

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

Esaminando i documenti presentati dal candidato, l'attività didattica e quella di ricerca vengono valutate sufficienti, e più che sufficienti le pubblicazioni scientifiche.

Giudizio Collegiale

La Commissione unanime giudica il profilo generale e l'esperienza didattica del candidato sufficiente, le iniziative e le attività di ricerca svolte di qualità sufficiente e giudica le pubblicazioni scientifiche presentate di qualità più che sufficiente.

Candidata Rizzi Raffaella

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

Esaminati i documenti presentati dalla candidata, si giudicano sufficiente la sua attività didattica, sufficiente la sua attività di ricerca e sufficiente la sua produzione scientifica.

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

Dall'esame della documentazione prodotta, la candidata ha un'attività didattica ritenuta di livello sufficiente, un'attività di ricerca discreta e una qualità e numerosità delle pubblicazioni scientifiche appena sufficiente.

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

Vista la documentazione presentata, l'attività didattica svolta dalla candidata viene valutata sufficiente, le iniziative di ricerca sufficienti, così come sufficienti le pubblicazioni scientifiche.

Giudizio Collegiale

La Commissione unanime giudica il profilo generale e l'esperienza didattica della candidata sufficiente, le iniziative e le attività di ricerca svolte di qualità sufficiente e giudica le pubblicazioni scientifiche presentate di qualità sufficiente.

Valutazione della prima prova scritta

Candidato Braione Pietro

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: buono
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: discreto
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: più che sufficiente
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: più che sufficiente

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: discreto
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: sufficiente
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: discreto
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: discreto

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: buono
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: discreto
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: discreto
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: discreto

Giudizio Collegiale

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: buono
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: più che sufficiente
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: discreto
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: discreto

Candidato Cesarini Mirko

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: molto buono
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: discreto
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: discreto
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: molto buono

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: molto buono
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: buono
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: molto buono
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: discreto

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: buono
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: discreto
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: discreto
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: buono

Giudizio Collegiale

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: molto buono
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: discreto
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: buono
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: buono

Candidato Di Carlo Stefano

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: discreto
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: discreto
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: molto buono
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: buono

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: sufficiente
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: sufficiente
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: sufficiente
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: sufficiente

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: più che sufficiente
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: buono
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: discreto
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: buono

Giudizio Collegiale

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: più che sufficiente
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: discreto
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: discreto
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: discreto

Candidato Di Natale Giorgio

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: molto buono
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: discreto
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: più che sufficiente
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: buono

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: discreto
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: sufficiente
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: discreta
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: più che sufficiente

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: molto buono
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: buono
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: discreto
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: buono

Giudizio Collegiale

- a) sviluppo dell'elaborato congruente con il titolo proposto: buono
- b) livello di conoscenza e approfondimento dell'argomento trattato: discreto
- c) chiarezza, completezza e attualità della trattazione: discreto
- d) capacità di sintesi e proprietà di linguaggio: discreto

Valutazione della seconda prova scritta

Candidato Braione Pietro

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: buono

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: sufficiente
- b) chiarezza e rigore espositivo: più che sufficiente

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: buono

Giudizio Collegiale

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: discreto
- b) chiarezza e rigore espositivo: discreto

Candidato Cesarini Mirko

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: sufficiente

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: molto buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: buono

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: sufficiente

Giudizio Collegiale

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: più che sufficiente

Candidato Di Carlo Stefano

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: molto buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: molto buono

Giudizio della Prof.ssa Maria Grazia Fugini

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: sufficiente
- b) chiarezza e rigore espositivo: sufficiente

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: buono

Giudizio Collegiale

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: discreto
- b) chiarezza e rigore espositivo: discreto

Candidato Di Natale Giorgio

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: discreto

Giudizio della Prof.sa Maria Grazia Fugini

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: discreto
- b) chiarezza e rigore espositivo: discreto

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: buono

Giudizio Collegiale

- a) padronanza della metodologia relativa all'argomento della prova di esame: buono
- b) chiarezza e rigore espositivo: discreto

Valutazione della prova orale

Candidato Braione Pietro

Giudizi non formulati in quanto il candidato si è ritirato dalla prova orale.

Candidato Cesarini Mirko

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- Discussione della produzione scientifica: molto buono
- Padronanza delle metodologie: buono
- Conoscenza della lingua straniera: discreto

Giudizio della Prof.sa Maria Grazia Fugini

- Discussione della produzione scientifica: molto buono
- Padronanza delle metodologie: molto buono
- Conoscenza della lingua straniera: discreto

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- Discussione della produzione scientifica: buono
- Padronanza delle metodologie: molto buono
- Conoscenza della lingua straniera: più che sufficiente

Giudizio Collegiale

- Discussione della produzione scientifica: molto buono
- Padronanza delle metodologie: molto buono
- Conoscenza della lingua straniera: discreto

Candidato Di Carlo Stefano

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- Discussione della produzione scientifica: buono
- Padronanza delle metodologie: discreto
- Conoscenza della lingua straniera: più che sufficiente

Giudizio della Prof.sa Maria Grazia Fugini

- Discussione della produzione scientifica: buono
- Padronanza delle metodologie: discreto
- Conoscenza della lingua straniera: più che sufficiente

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- Discussione della produzione scientifica: buono
- Padronanza delle metodologie: discreto
- Conoscenza della lingua straniera: più che sufficiente

Giudizio Collegiale

- Discussione della produzione scientifica: buono
- Padronanza delle metodologie: discreto
- Conoscenza della lingua straniera: più che sufficiente

Candidato Di Natale Giorgio

Giudizi dei singoli Commissari

Giudizio del Prof. Ivo De Lotto

- Discussione della produzione scientifica: buono
- Padronanza delle metodologie: discreto
- Conoscenza della lingua straniera: discreto

Giudizio della Prof.sa Maria Grazia Fugini

- Discussione della produzione scientifica: discreto
- Padronanza delle metodologie: sufficiente
- Conoscenza della lingua straniera: discreto

Giudizio dell' Ing. Giovanni Malnati

- Discussione della produzione scientifica: buono
- Padronanza delle metodologie: più che sufficiente
- Conoscenza della lingua straniera: discreto

Giudizio Collegiale

- Discussione della produzione scientifica: buono
- Padronanza delle metodologie: più che sufficiente
- Conoscenza della lingua straniera: discreto

ALLEGATO E – Giudizi complessivi finali

Candidato Cesarini Mirko

Per quanto riguarda la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, il candidato documenta un'attività giudicata sufficiente ai fini del concorso.

Nello svolgimento della prima e seconda prova scritta, il candidato ha dimostrato una buona padronanza della disciplina ed una cultura tecnica e metodologica di discreto livello.

Infine, nella prova orale, il candidato ha dimostrato una padronanza della materia ed una capacità espositiva molto buone.

Conseguentemente, la Commissione giudica il candidato più che meritevole per il posto messo a concorso.

Candidato Di Carlo Stefano

Rispetto ai titoli ed alle pubblicazioni scientifiche presentate, il candidato documenta una buona attività con numerose pubblicazioni ed iniziative.

I risultati della prima e seconda prova scritta sono giudicati di qualità discreta, così come la competenza dimostrata nella prova orale.

Complessivamente, la Commissione giudica il candidato meritevole.

Candidato Di Natale Giorgio

Rispetto ai titoli ed alle pubblicazioni scientifiche presentate, il candidato documenta una buona attività con numerose pubblicazioni ed iniziative.

I risultati della prima e seconda prova scritta sono giudicati di qualità più che discreta; la competenza dimostrata nella prova orale risulta discreta.

Complessivamente, la Commissione giudica il candidato meritevole.