

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI II FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A2 – GEOMETRIA E ALGEBRA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/03 – GEOMETRIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E APPLICAZIONI DELL’UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO - BICOCCA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL’ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. N. REP. 10047/2021 N. PROT. 150755/21 DEL 16.12.2021 – PUBBLICATO ALL’ALBO UFFICIALE ONLINE DELL’ATENEO IN DATA 16.12.2021)

Cod. 2021-PA24-186

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. Rep 1445/2022, prot. 18130/22 del 02.03.2022 e composta dai:

Prof. Roberto PAOLETTI, Ordinario presso il Dipartimento di Matematica e Applicazioni, settore concorsuale 01/A2 - Geometria e Algebra, SSD MAT/03 – Geometria, dell’Università degli Studi di Milano-Bicocca

Prof. Costantino MEDORI, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche, settore concorsuale 01/A2 - Geometria e Algebra, SSD MAT/03 – Geometria dell’Università degli Studi di Parma

Prof.ssa Anna Maria FINO, Ordinario presso il Dipartimento di Matematica “Giuseppe Peano”, settore concorsuale 01/A2 - Geometria e Algebra, SSD MAT/03 – Geometria, dell’Università degli Studi di Torino

si riunisce al completo il giorno 16/03/2022 alle ore 17:00 per via telematica, come previsto dall’art. 5, comma 6, del Regolamento di Ateneo.

I componenti della Commissione, preso atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all’Ateneo, procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto PAOLETTI e del Segretario nella persona del Prof. Costantino MEDORI.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948 con gli altri membri della Commissione.

I lavori della Commissione si concluderanno entro 2 mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

La valutazione è effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell’attività didattica e, ove prevista, dell’attività clinico-assistenziale del/della candidato/a, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti in ambito internazionale tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4.8.2011, n. 344.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal/dalla candidato/a, la Commissione si attiene ai seguenti criteri:

RP

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del/della medesimo/a a lavori in collaborazione; a tale proposito, come da consolidata consuetudine in ambito matematico, l'ordine alfabetico dei/delle coautori/coautrici di una pubblicazione, salvo esplicita menzione in senso contrario, varrà come indicazione di apporto paritetico dei/delle vari/varie coautori/coautrici.
- e) Sulla base di un orientamento ormai consolidato nella comunità scientifica del settore, nel valutare la produzione scientifica dei/delle candidati/e la Commissione non si avvarrà dei seguenti indici:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La decisione di non utilizzare i predetti indici è in accordo, per esempio, con il *Code of Practice* della *European Mathematical Society* (EMS), che ne critica l'utilizzo nella valutazione di singoli individui o di piccoli gruppi di ricerca (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COPapproved.pdf>). La commissione ritiene, per altro, che gli indicatori bibliometrici siano pertinenti nella valutazione della qualità delle riviste e ne terrà quindi conto nel giudicare la collocazione editoriale delle pubblicazioni.

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione ha riguardo dei seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione ha riguardo dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione Giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti



dipartimentali. La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Formano inoltre oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del/della candidato/a con le esigenze di ricerca dell'Ateneo, nonché la produzione scientifica elaborata dallo/a stesso/a successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica. Nella valutazione di cui al primo periodo si applicano i criteri e parametri previsti dal D.M. 120/2016 e successive modificazioni.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale online dell'Ateneo.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri decide di riconvocarsi il giorno 25/3/2022 alle ore 13:00, per via telematica, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e, ove prevista, dell'attività clinico-assistenziale del/della candidato/a.

La seduta è tolta alle ore 17:40

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 16/3/2022

PER LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto PAOLETTI (Presidente)



Siav S.p.A - Contrassegno Elettronico



TIPO CONTRASSEGNO QR Code

IMPRONTA DOC 1894A30552DC62CFDB31B9DCDCAB38018CA357085AF041299B89810C29FF24B6

Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Protocollo 0023338/22

Data Protocollo 17/03/2022

AOO AMM. CENTRALE

UOR AREA PERSONALE

Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico

URL <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

IDENTIFICATIVO IVF06-84190

PASSWORD CjLe6

DATA SCADENZA 17-03-2023