

L'opinione dei dottorandi del XXXI ciclo

a cura del Nucleo di Valutazione

ottobre 2018

Sommario

1. Metodologia e impostazione dell'indagine	2
2. Livelli di copertura e caratteristiche dei rispondenti	3
3. La didattica: frequenza, tipo di attività e docenza	9
4. L'impegno nella ricerca.....	10
5. Verifiche ed esperienze durante il dottorato.....	13
6. I giudizi finali e le aspirazioni professionali	17
7. Riflessioni conclusive.....	21
Allegato n. 1 - Assegnazione Borse di Ateneo per dottorato	22
Allegato n. 2 - Soddisfazione espressa dai rispondenti per corso di dottorato	23

1. Metodologia e impostazione dell'indagine

L'indagine si colloca nel quadro delle iniziative per la valutazione dei corsi di dottorato di ricerca attivate dal Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca. Da qualche anno il Nucleo ritiene opportuno gestire annualmente la raccolta e l'analisi delle opinioni dei dottorandi iscritti al III anno con sede amministrativa presso questo Ateneo.

La rilevazione è stata svolta mediante la somministrazione, per via telematica, di un questionario predisposto e diffuso a cura del Settore Programmazione e Controllo - Ufficio Pianificazione e Programmazione. Quest'ultimo si è altresì occupato delle fasi di organizzazione e controllo dei dati statistici, nonché della loro elaborazione.

Il questionario si compone di 46 domande facoltative per un tempo di compilazione medio di 15 minuti. Nel complesso esso è strutturato in più aree tematiche il cui approfondimento è preceduto dalla rilevazione di un insieme di informazioni riguardanti gli intervistati (genere, laurea di provenienza, tipologia della tesi, eventuali esperienze lavorative post-laurea e pre-dottorato), la loro posizione entro il dottorato e il loro giudizio circa gli argomenti che lo caratterizzano.

In generale gli items proposti si caratterizzano per avere un limitato numero di modalità predeterminate e ciò vale anche in corrispondenza delle richieste di giudizio. Per queste ultime si è fatto ricorso ad una scala da 1 a 10 ove l'estremo inferiore identifica il minimo (di carico o di utilità) e 10 il massimo.

I dati sono aggregati in 4 macro-aree:

- Scienze di base: Scienze matematiche, fisiche, chimiche e della terra;
- Scienze della vita: Scienze biologiche, mediche, agrarie e veterinarie;
- Scienze umane: Scienze dell'antichità, filologiche e storico artistiche; scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche;
- Scienze giuridico-economico-sociale: Scienze giuridiche, economiche e statistiche, politiche e sociali.

La ripartizione sopra riportata è stata utilizzata dal CNVSU per la prima volta nell'“Ottavo rapporto del sistema universitario” (dicembre 2007 pag. 21).

Per ogni quesito il numero dei rispondenti non è sempre lo stesso (gli astenuti non sono considerati) e infatti viene riportata la numerosità di riferimento per ciascuno. Nei tabulati successivi alcuni totali potrebbero risultare diversi dal 100% per via degli arrotondamenti.

2. Livelli di copertura e caratteristiche dei rispondenti

La popolazione di riferimento ai fini dell'indagine del 2018 è complessivamente costituita da 144 soggetti afferenti al III anno del XXXI ciclo di dottorato di ricerca avente sede amministrativa presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca. Le operazioni di somministrazione dei questionari si sono svolte dal 19 settembre 2018 al 15 ottobre 2018 e hanno portato all'acquisizione di 105 questionari validi, **pari al 72,9% dei potenziali rispondenti** (nel 2017 il tasso è stato del 85,2%, nel 2016 del 52,7% e nel 2015 del 61%), per i quali sono risultate soddisfacenti sia la verifica del grado di compilazione, sia i controlli di coerenza del contenuto informativo.

L'analisi dei tassi di copertura dell'indagine (numero di risposte per ogni 100 potenziali rispondenti) specificati rispetto al genere ha suggerito che il livello di copertura risulta quasi uguale tra femmine e maschi (Tabella 2.1).

Tabella 2.1: tassi di copertura dell'indagine per genere.

Genere	Rispondenti	Iscritti	Tassi di copertura
Femminile	58	79	73,4
Maschile	47	65	72,3
Totale	105	144	72,9

Per quanto riguarda la copertura in base ai corsi di dottorato aggregati secondo le domande presentate quest'anno, si può notare che solo 1 corso su 16 (Sociologia applicata e metodologia della ricerca sociale) ha ottenuto la collaborazione del totale degli iscritti. Tutti i corsi rilevano un tasso di copertura superiore al 50% (Tabella 2.2).

Tabella 2.2: tassi di copertura dell'indagine per dottorato.

Dottorato	Rispondenti	Iscritti	Tasso di copertura
Sociologia appl. e met. della ric. sociale	6	6	100,0
Scienza e nanotecnologia dei materiali	9	10	90,0
Informatica	7	8	87,5
Psicologia, ling. e neur. cognitive	11	13	84,6
Neuroscienze	5	6	83,3
Statistica e matematica per la finanza	5	6	83,3
Scienze della form. e comunicazione	7	9	77,8
Antropologia culturale e sociale	5	7	71,4
Scienze chim., geolog. e ambientali	9	13	69,2
Economia - Defap	4	6	66,7
Sanità pubblica	4	6	66,7
Urbeur Qua_si	4	6	66,7
Medicina trasl. e molecolare - Dimet	11	17	64,7
Scienze giuridiche	7	11	63,6
Biologia e biotecnologie	5	9	55,6
Fisica e astronomia	6	11	54,5
Totale	105	144	72,9

Le Aree scientifico-disciplinari sono costituite dai seguenti corsi:

- Scienze di base
 - Fisica e astronomia
 - Informatica
 - Scienza e nanotecnologia dei materiali
 - Scienze chimiche, geologiche e ambientali
- Scienze della vita
 - Biologia e biotecnologie
 - Medicina traslazionale e molecolare - Dimet
 - Neuroscienze
 - Sanità pubblica
- Scienze umane
 - Antropologia culturale e sociale
 - Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive
 - Scienze della formazione e della comunicazione
- Scienze economico-giuridico-sociale
 - Economia - Defap
 - Scienze giuridiche
 - Sociologia applicata e metodologia della ricerca sociale
 - Statistica e matematica per la finanza
 - Urbeur-Quasi, Città e società dell'informazione

I corsi di dottorato di Scienze economico-giuridico-sociale attraggono maggiormente i laureati di altri atenei, con il 61,5%. La percentuale di attrattività complessiva passa dal 43,9% della scorsa rilevazione al 44,8% di quest'anno (Tabella 2.3).

Tabella 2.3: attrattività dei dottorandi per area scientifico-disciplinare.

Aree scientifico-disciplinari	Totale risposte	Dottorandi con laurea esterna a Bicocca	% di attrattività
Scienze di base	31	8	25,8
Scienze della vita	25	13	52,0
Scienze umane	23	10	43,5
Scienze economico-giuridico-sociale	26	16	61,5
Totale	105	47	44,8

Come in passato, la maggior parte dei dottorandi proviene dall'Università di Milano-Bicocca, e il valore associato non supera il 60%, è, infatti, pari a 55,2%. Aumentano i laureati provenienti dalle altre università italiane, sia del nord che del centro-sud. Le università straniere rappresentano il 7,6%, in aumento rispetto ai valori medi dei tre anni precedenti (Tabella 2.4).

Tabella 2.4: distribuzione dei dottorandi per Ateneo di provenienza.

Ateneo	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo	% XXVIII ciclo
Università Milano-Bicocca	55,2	56,1	62,1	63,4
Università di Milano	6,7	9,8	9,5	8,0
Altri Atenei milanesi	5,7	8,3	7,4	5,4
Altri Atenei lombardi	3,8	3,0	4,2	4,5
Altri Atenei del nord Italia	10,5	9,8	3,2	13,4
Altri Atenei del centro-sud Italia	10,5	7,6	6,3	4,5
Università straniere	7,6	5,3	7,4	0,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 105

Dall'analisi sui percorsi di studio precedenti il dottorato si osserva che il 33% dei rispondenti ha partecipato a programmi di mobilità internazionale, di cui il 20,4% mediante Erasmus e il 12,6% con altri programmi di mobilità. Nelle scorse rilevazioni questi dati erano più bassi (Tabella 2.5).

Tabella 2.5: partecipazione a programmi di mobilità durante il corso di studio.

Partecipazione a programmi di mobilità	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo
Sì, Erasmus	20,4	16,9	17,9
Sì, con un altro programma di mobilità	12,6	10,8	6,0
No	67,0	72,3	76,2
Totale	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 103

Il 25,2% ha svolto negli ultimi 12 mesi un'attività lavorativa retribuita, per lo più come impiego saltuario o occasionale (Tabella 2.6 e Tabella 2.7).

Tabella 2.6: percentuale di dottorandi che dichiarano di aver svolto o meno un'attività lavorativa retribuita (escluso il dottorato) negli ultimi 12 mesi.

Attività lavorativa retribuita	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo
Sì	25,2	22,7	24,4
No	74,8	77,3	75,6
Totale	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 103

Tabella 2.7: impegno richiesto da attività lavorativa retribuita svolta durante il corso di dottorato.

Tipo di attività lavorativa retribuita	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo
Saltuario o occasionale	61,5	62,1	60,0
Continuativo ma a tempo parziale	19,2	20,7	30,0
A tempo pieno	19,2	17,2	10,0
Totale	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 26

La sospensione del dottorato è stata richiesta dal 3,9% e il prolungamento dall'1% (Tabella 2.8).

Tabella 2.8: sospensione o prolungamento del corso di dottorato.

Sospensione o prolungamento del dottorato	% XXXI ciclo	% di Sì XXX ciclo	% di Sì XXIX ciclo
Sospensione	3,9	6,9	6,2
Prolungamento	1,0	1,5	2,4

Base rispondenti 2018: 103

La Tabella 2.9 sintetizza i motivi per cui il dottorando ha scelto il corso per area disciplinare. Le motivazioni più frequenti sono l'interesse per l'argomento e il proseguimento degli studi.

Tabella 2.9: motivo per cui è stato scelto il corso di dottorato.

Area scientifico-disciplinare	Interesse per l'argomento di ricerca	Proseguimento degli studi	Utilità professionale	Qualità del corso	Qualità dei docenti	Motivi personali	Totale	N. risposte
Scienze di base	32,8	31,3	16,4	4,5	11,9	3,0	100,0	67
Scienze della vita	46,0	30,0	20,0	2,0	2,0	0,0	100,0	50
Scienze umane	36,7	21,7	15,0	8,3	13,3	5,0	100,0	60
Scienze economico-giuridico-sociale	43,1	21,6	13,7	5,9	9,8	5,9	100,0	51

Base rispondenti 2018: 105

Per avere un quadro completo del tipo di borsa messa a disposizione dei dottorandi, si può notare (Tabella 2.10) la diminuzione (dal 74,2% al 71,4%) delle borse messe a disposizione dall'Ateneo (Borse Ministeriali) e all'aumento delle borse private dal 9,1% al 16,2. Diminuiscono gli studenti privi di borsa, dal 16,7% al 10,5%.

Si veda inoltre nell'allegato n. 1 la delibera del Senato Accademico con la ripartizione delle borse messe a disposizione dei corsi di dottorato.

Tabella 2.10: tipo di borsa messa a disposizione del dottorando (dati percentuali)

Tipo di Borsa	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo	% XXVIII ciclo
Borsisti Ministeriali	71,4	74,2	65,3	58,0
Non Borsisti	10,5	16,7	21,4	29,5
Borsisti privati	16,2	9,1	11,2	11,6
Altro	1,9	-	2,0	0,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 105

Dall'analisi delle strutture presso cui i dottorandi svolgono le proprie attività (Tabella 2.11) si conferma che l'Università rimane il luogo dove svolgere le proprie attività di studio e ricerca (68%), in diminuzione però rispetto al ciclo precedente. Aumenta la preferenza verso la casa privata (dal 6,9% al 12,6%).

Tabella 2.11: luogo di svolgimento dell'attività di studio e di ricerca.

Luogo di studio-ricerca	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	diff
Ateneo Milano-Bicocca	68,0	72,5	-4,5
Ambienti extra-universitari	13,6	13,0	
Abitazione-casa privata	12,6	6,9	5,7
Ateneo consorziato	1,9	5,3	-3,4
Altro	3,9	2,3	
Totale	100,0	100,0	

Base rispondenti 2018: 103

In Ateneo la stanza in comune con altri dottorandi rimane il tipo di ufficio più utilizzato. Per quanto riguarda le dotazioni strumentali, la disponibilità di un computer personale e quello di una stampante condivisa si confermano come soluzioni diffuse (Tabella 2.12).

Tabella 2.12: strutture/dotazioni strumentali a disposizione dei dottorandi (percentuali di soggetti che dichiarano di averne la disponibilità).

Strutture/Dotazioni strumentali	% di Sì XXXI ciclo	% di Sì XXX ciclo	% di Sì XXIX ciclo	% di Sì XXVIII ciclo
Stanza con altri dottorandi	86,7	87,5	88,0	78,4
Stanza con docenti	8,2	9,4	9,6	12,6
Stanza singola	5,1	3,1	2,4	1,8
Computer personale	55,3	56,5	60,0	58,6
Computer condiviso	48,5	45,8	41,1	39,6
Stampante personale	3,9	3,1	3,3	4,5
Stampante condivisa	81,6	83,2	81,1	81,1

Base rispondenti 2018: 103

Nelle ultime tre rilevazioni è stato chiesto se si è fatto ricorso al rappresentante ufficiale del corso di dottorato. Dalla Tabella 2.13 si nota che più del 75% dei rispondenti (il 75,5%) non ne ha avuto bisogno e il 5,9% non ne conosceva l'esistenza. Nelle tre rilevazioni si nota quindi una costante crescita dei rispondenti che non ne hanno avuto bisogno mentre diminuisce la percentuale di coloro che ne hanno fatto ricorso almeno una volta, dal 36,8% del XXXI ciclo al 18,6% del XXXI ciclo.

Tabella 2.13: ricorso a rappresentante dei dottorandi nel Consiglio di Dipartimento.

Ricorso al rappresentante dei dottorandi	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo
Sì, almeno una volta	18,6	22,1	36,8
No, non ce n'è stato bisogno	75,5	71,8	57,5
No, non ne conoscevo neppure l'esistenza	5,9	6,1	5,7
Totale	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 102

3. La didattica: frequenza, tipo di attività e docenza

Le attività didattiche a frequenza facoltativa rappresentano ora la maggior parte delle occupazioni (42,2%), a discapito delle attività a frequenza obbligatoria (27,5%) e dalle attività di laboratorio (19,6%). Queste ultime sono diminuite rispetto alla rilevazione precedente, mentre sono aumentati gli studenti (10,8%) che non frequentano attività formalizzate (Tabella 3.1).

Tabella 3.1: tipo di frequenza richiesta riguardo alle attività didattiche.

Tipo di frequenza	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo	% XXVIII ciclo
Attività didattiche a frequenza obbligatoria	27,5	37,4	46,7	37,6
Attività didattiche a frequenza facoltativa	42,2	31,3	25,6	28,4
Nessuna attività didattica formalizzata	10,8	6,9	7,8	21,1
Attività di laboratorio	19,6	24,4	20,0	12,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 102

Proseguendo il discorso sulla didattica, dalla Tabella 3.2 possiamo trarre le seguenti indicazioni:

- i docenti di Milano-Bicocca sono la risorsa maggiormente diffusa in tutte le aree analizzate al fine dell'erogazione delle lezioni;
- è importante il contributo dato da docenti provenienti da atenei stranieri per tutte le aree;
- nelle Scienze di base la docenza straniera è più frequente rispetto alle altre aree.

Tabella 3.2: ripartizione percentuale delle ore di docenza nei corsi di dottorato (per aree scientifico-disciplinari).

Tipo di docenza	Percentuale			
	Sc. di base	Sc. della vita	Sc. umane	Sc. eco.-giu.-soc.
Docenti di Milano-Bicocca	40,0	50,7	56,3	50,7
Docenti di Atenei consorziati	8,9	11,9	7,2	21,0
Docenti di altri Atenei italiani	17,8	14,9	16,1	12,8
Docenti di altri Atenei stranieri	19,1	12,1	11,4	11,1
Esperti esterni	14,2	10,4	9,1	4,4
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 105

Il giudizio medio sull'utilità dell'attività didattica è pari a 5,76, in una scala da 1 a 10 (base rispondenti: 93), in aumento rispetto alla scorsa rilevazione (5,51 del XXI ciclo).

4. L'impegno nella ricerca

Con riferimento all'attività di ricerca svolta all'interno dei corsi di dottorato, si consolida la percentuale di dottorandi che svolge attività di ricerca di tipo individuale piuttosto che inserita in gruppi nazionali e internazionali (Tabella 4.1). Coloro che partecipano a gruppi di ricerca nazionale operano maggiormente sia con soggetti universitari che non universitari (44,5% dei rispondenti), mentre in ambito internazionale si preferisce svolgere le attività di ricerca con soggetti universitari (Tabella 4.2).

Tabella 4.1: tipo di attività di ricerca svolta al III anno per il dottorato.

Tipo attività di ricerca	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo	% XXVIII ciclo
Individuali (non inserite in programmi di ricerca di gruppo)	58,8	58,0	61,8	56,8
Inserite in programmi di ricerca di gruppo nazionali	17,6	20,6	36,0	42,4
Inserite in programmi di ricerca di gruppo internazionali	22,6	20,6		
Non svolto ancora attività di ricerca	1,0	-	1,1	0,8
Altro	-	0,8	1,1	-
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 102

Tabella 4.2: tipo di soggetti con cui si svolge attività di ricerca (percentuale per ambito in cui si svolge l'attività).

Soggetti della ricerca	% Ambito nazionale	% Ambito internazionale
Esclusivamente soggetti universitari	33,3	56,5
Sia soggetti universitari che non universitari	44,5	43,5
Esclusivamente soggetti non universitari	22,2	-
Totale	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 18 (Ambito nazionale) e 23 (Ambito internazionale)

La percentuale di studenti che affermano di ricevere finanziamenti aggiuntivi è pari al 22,5% (Tabella 4.3), in diminuzione rispetto agli anni precedenti. L'ammontare della cifra annua di cui dispongono è piuttosto variabile, ma più della metà dichiara che è inferiore ai 1.000 euro (Tabella 4.4).

Tabella 4.3: percentuale di dottorandi che dichiarano di disporre di finanziamenti per la ricerca e per la formazione aggiuntivi rispetto a quanto fornito per il suo dottorato.

Finanziamenti	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo	% XXVIII ciclo
Sì, finanziamenti aggiuntivi	22,5	37,2	36,4	25,5
No	77,5	62,8	63,6	74,5
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 102

Tabella 4.4: percentuale dei finanziamenti a disposizione per la ricerca e per la formazione aggiuntivi rispetto a quanto fornito per il suo dottorato.

Ammontare dei finanziamenti	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo	% XXVIII ciclo
Non indicato	-	-	6,3	-
Da 0 a 500	31,8	18,8	40,6	26,9
Da 501 a 1.000	27,3	35,4	15,6	26,9
Da 1.001 a 2.000	22,7	25,0	12,5	34,6
Da 2.001 a 5.000	4,6	12,5	12,5	7,7
Più di 5.000	13,6	8,3	12,5	3,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 22

Il quadro riguardante il lavoro di tesi conferma la tendenza per cui la maggior parte dei dottorandi svolge una ricerca di tipo sperimentale o applicata, ad eccezione di quelli appartenenti all'area delle Scienze economiche, giuridiche, sociali, in cui i rispondenti svolgono quasi in ugual misura tesi di ricerca teorica e tesi di ricerca sperimentale (Tabella 4.5).

Tabella 4.5: caratteristica principale del tipo di tesi.

Area scientifico-disciplinare	Ricerca sperimentale	Ricerca teorica	Altro	Totale	N. risposte
Scienze di base	93,1	6,9	0,0	100,0	29
Scienze della vita	96,0	4,0	0,0	100,0	25
Scienze umane	73,9	4,3	21,7	100,0	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	40,0	44,0	16,0	100,0	25
Totale	76,0	14,6	9,4	100,0	102

Base rispondenti 2018: 102

Solo il 22,5% dei dottorandi ha indicato che esiste un vincolo di pubblicazione all'interno del suo corso. I prodotti su riviste nazionali (con o senza peer review) sono in media 2,5 per 22 rispondenti. Ben 65 dottorandi hanno pubblicato almeno un articolo su riviste internazionali, con peer review. Aumentano in media le pubblicazioni in rete. La media dei prodotti scientifici presentati a congressi è pari a 4,5 per rispondente, ancora in crescita rispetto alle rilevazioni precedenti. Tre dottorandi hanno dato il proprio contributo per 1 brevetto. Tutte le misure di produttività sono in crescita rispetto all'anno precedente (Tabella 4.6).

Tabella 4.6: numero di prodotti di ricerca nel periodo successivo l'inizio del dottorato

Prodotti della ricerca	N. medio prodotti 2018	N. rispondenti 2018	N. medio prodotti 2017	N. medio prodotti 2016
Con peer review	-	-	-	4
Su riviste nazionali (con o senza peer review)	2,5	22	2,7	-
Su riviste internazionali, con peer review	3,8	65	3,5	3,3
Su riviste internazionali, senza peer review	1,4	5	1,2	
Su riviste on-line (solo se pubblicate esclusivamente in rete)	5,8	8	2,4	1,2
Relazioni nei congressi	4,5	59	3,6	3,3
Brevetti	1	3	1,3	2,5

Base rispondenti 2018: 162

5. Verifiche ed esperienze durante il dottorato

L'esistenza di procedure di verifica del livello di formazione viene dichiarata dal 60% dei rispondenti (Tabella 5.1). Fra queste prevalgono la predisposizione di esami e/o elaborati scritti, oltre allo svolgimento di seminari pubblici (Tabella 5.2). La categoria "Altro" comprende la presentazione di fine anno sulle attività di ricerca svolte e sulla partecipazione a congressi/convegni o attività didattiche.

Tabella 5.1: esistenza di procedure di verifica in itinere degli esiti formativi.

	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo
Procedura di verifica in itinere	60,0	67,4	55,1

Base rispondenti 2018: 100

Tabella 5.2: tipo di procedure di verifica in itinere degli esiti formativi (confronto tra le ultime 3 rilevazioni)

	% di Sì sul totale XXXI ciclo	% di Sì sul totale XXX ciclo	% di Sì sul totale XXIX ciclo
Esami scritti	21,7	12,5	6,9
Esami orali	13,3	14,8	9,7
Esercitazioni pratiche	1,2	6,3	2,8
Predisposizione di elaborati scritti	26,5	29,7	29,2
Predisposizione di elaborati di gruppo	3,6	0,8	1,4
Seminari pubblici	20,5	32,0	41,7
Altro	13,3	3,9	8,3
Totale	100,0	100,0	100,0

Domanda a risposte multiple: 83 risposte complessive

In corrispondenza del lavoro di tesi l'impostazione del corso di dottorato di ricerca prevede verifiche in itinere nel 72,7% dei casi (Tabella 5.3). Esse consistono generalmente in relazioni presentate al collegio dei docenti (55,7%) e, in subordine, in relazioni presentate al proprio tutor (Tabella 5.4).

Tabella 5.3: presenza di verifiche intermedie del lavoro di tesi nel corso della progettazione.

	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo
Verifiche intermedie del lavoro di tesi	72,7	76,0	68,5

Base rispondenti 2018: 99

Tabella 5.4: tipo di verifiche intermedie del lavoro di tesi nel corso della sua progettazione.

	% di Sì sul totale XXXI ciclo	% di Sì sul totale XXX ciclo	% di Sì sul totale XXIX ciclo
Relazioni (scritte o orali) presentate al tutor/supervisor	31,1	26,1	24,1
Relazioni (scritte o orali) presentate al collegio docenti	55,7	63,0	59,1
Revisioni da parte di soggetti esterni	6,6	8,7	9,6
Altro	6,6	2,2	7,2
Totale	100,0	100,0	100,0

Domanda a risposte multiple: 106 risposte complessive

È stato chiesto ai dottorandi se fossero soddisfatti dell'assistenza che ha assicurato loro il tutor/supervisor e la percentuale di giudizi positivi è pari a 76,5%, in leggero aumento rispetto allo scorso ciclo (Tabella 5.5).

Tabella 5.5: percentuale di soddisfazione espresso dai dottorandi nei riguardi dell'assistenza assicurata dal tutor/supervisor

	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo
Soddisfazione Tutor/Supervisor	76,5	75,6	74,2

Base rispondenti 2018: 98

Nell'analisi per area scientifico-disciplinare la soddisfazione varia dal 72% registrata per Scienze economiche, giuridiche, sociali all'81,5% registrata per Scienze di base (Tabella 5.6).

Tabella 5.6: giudizio di soddisfazione espresso dai dottorandi nei riguardi dell'assistenza assicurata dal tutor per area scientifico-disciplinare

Area scientifico-disciplinare	% giudizi positivi	N. totale giudizi
Scienze di base	81,5	27
Scienze della vita	78,3	23
Scienze umane	73,9	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	72,0	25
Totale	76,5	98

Base rispondenti 2018: 98

Più del 60% dei rispondenti ha trascorso un periodo di formazione all'estero (Tabella 5.7). L'area scientifico-disciplinare di Scienze di base rappresenta la categoria modale, mentre Scienze della vita è quella con minori scelte per questo tipo di formazione (Tabella 5.8). La durata media per il 60% dei rispondenti è inferiore ai 6 mesi (Tabella 5.9).

Tabella 5.7: periodo di formazione all'estero presso università o enti stranieri

Periodo formazione estero	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo
Sì	61,0	65,6	53,4
No, ma sto per partire / partirò	1,0	1,5	2,3
No	38,0	32,8	44,3
Totale	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 100

Tabella 5.8: periodo di formazione all'estero presso università o enti stranieri.

Area scientifico-disciplinare	% Sì	% No, ma sto per partire	% No	N. risposte
Scienze di base	85,7	0,0	14,3	28
Scienze della vita	29,2	4,2	66,7	24
Scienze umane	69,6	0,0	30,4	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	56,0	0,0	44,0	25
Totale	61,0	1,0	38,0	100

Base rispondenti 2018: 100

Tabella 5.9: durata dell'esperienze formative all'estero.

Durata formazione estero	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo
Da 0 a 3 mesi	25,8	26,1	32,7
Da 4 a 6 mesi	38,7	34,1	38,8
Da 7 a 12 mesi	22,6	29,5	24,5
Più di 12 mesi	12,9	10,2	4,1
Totale	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 62

Come già riscontrato nelle indagini degli anni precedenti, non è molto diffuso trascorrere periodi di formazione in Italia (solo il 6% nel XXXI ciclo), la maggior parte dei rispondenti ha trascorso dei periodi di formazione in Italia per una durata superiore a 12 mesi (Tabella 5.10).

Tabella 5.10: esperienze formative in Italia presso università o altre strutture.

Periodo formazione Italia	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	% XXIX ciclo	
Sì	6,0	13,1	9,1	
Durata formazione in Italia	Da 0 a 3 mesi	28,6	47,1	12,5
	Da 4 a 6 mesi	28,6	17,6	25,0
	Da 7 a 12 mesi	-	5,9	12,5
	Più di 12 mesi	42,9	29,4	50,0
	Totale	100,0	100,0	100,0

Base rispondenti 2018: 100, di cui 7 hanno indicato la durata dell'esperienza formativa

In coda a questa serie di domande descrittive è stato chiesto un giudizio sulle esperienze formative esterne. I dati segnalano che **l'apprendimento e lo scambio di conoscenze sono molto apprezzati da coloro che svolgono questo tipo di percorso** formativo, con voto medio pari a 8,8 su 10 (Tabella 5.11).

Tabella 5.11: giudizio sulle esperienze formative esterne a Milano-Bicocca per area scientifico-disciplinare

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	8,3	23
Scienze della vita	9,1	9
Scienze umane	9,1	17
Scienze economiche, giuridiche, sociali	8,9	14
Totale	8,8	63

Base rispondenti 2018: 63

Infine, l'impegno didattico si manifesta regolarmente in tutoraggio per studenti e/o laureandi (44,3%). Occasionalmente i rispondenti dichiarano di essere impiegati per esercitazioni e seminari (46,8%) o per singole lezioni (51,6%) (Tabella 5.12).

Tabella 5.12: tipo e frequenza dell'attività didattica svolta dai dottorandi (in percentuale).

Tipo attività didattica	Regolarmente	Occasionalmente	Mai	Totale	N. risposte
Esami	27,1	39,6	33,3	100,0	96
Esercitazioni e seminari	18,1	46,8	35,1	100,0	94
Singole lezioni	8,6	51,6	39,8	100,0	93
Tutoraggio per studenti e/o laureandi	44,3	35,1	20,6	100,0	97

6. I giudizi finali e le aspirazioni professionali

I giudizi che i dottorandi danno sugli aspetti fondamentali della loro attività sono suddivisi per argomento.

Il primo riguarda la qualità della *collaborazione scientifica*. Il voto medio complessivo pari a 6,2 (su 10). Esprimono il giudizio più alto i dottorandi di Scienze della vita, mentre quelli appartenenti al gruppo di Scienze economiche, giuridiche, sociali danno il voto più basso (Tabella 6.1).

Tabella 6.1: giudizio sulla collaborazione scientifica per area scientifico-disciplinare.

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,1	28
Scienze della vita	6,5	24
Scienze umane	6,1	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,7	25
Totale	6,1	100

Base rispondenti 2018: 100

La valutazione dell'*addestramento alla ricerca* è discreta, voto medio pari a 6,8 (Tabella 6.2).

Tabella 6.2: giudizio sull'addestramento alla ricerca per area scientifico-disciplinare

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	7,8	28
Scienze della vita	6,9	24
Scienze umane	6,6	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,8	25
Totale	6,8	100

Base rispondenti 2018: 100

Il giudizio sulla *formazione ricevuta* rimane sufficiente con 6,6. Per tutte le aree si ha una valutazione superiore al 6 e, addirittura, Scienze di base raggiunge il 7,2 (Tabella 6.3).

Tabella 6.3: giudizio sulla formazione ricevuta per area scientifico-disciplinare

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	7,2	28
Scienze della vita	6,9	24
Scienze umane	6,3	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	6,0	25
Totale	6,6	100

Base rispondenti 2018: 100

Il giudizio sull'*utilità delle verifiche intermedie di tesi* ottiene un punteggio medio pari a 6,1, con una leggera crescita rispetto al 5,7 della scorsa indagine. La media è influenzata negativamente dal giudizio di Scienze economiche, giuridiche, sociali che è il più basso (4,7), le altre aree superano pienamente il 6 (Tabella 6.4).

Tabella 6.4: giudizio sull'utilità delle verifiche intermedie di tesi per area scientifico-disciplinare

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,3	20
Scienze della vita	6,7	19
Scienze umane	6,6	16
Scienze economiche, giuridiche, sociali	4,7	17
Totale	6,1	72

Base rispondenti 2018: 72

Con riferimento alla *modalità organizzative* intesa come tutto quello che serve per il buon funzionamento di un dottorato ad esempio gli orari e il calendario delle lezioni, le pratiche amministrative, ecc., **il dato medio complessivo è insufficiente per tutte le aree**, pari a 5,4 (Tabella 6.5).

Tabella 6.5: giudizio sulle modalità organizzative per area scientifico-disciplinare

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	5,5	28
Scienze della vita	5,6	23
Scienze umane	5,5	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,0	25
Totale	5,4	99

Base rispondenti 2018: 99

Una buona organizzazione è accompagnata da *spazi adatti per formarsi e per studiare*. Il giudizio complessivo, essendo pari a 6,1, supera la soglia di positività delle risposte. Scienze economiche, giuridiche, sociali non raggiunge il 6 (Tabella 6.6).

Tabella 6.6: giudizio sugli spazi per la formazione e lo studio per area scientifico-disciplinare

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,4	28
Scienze della vita	6,4	24
Scienze umane	6,0	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,7	25
Totale	6,1	100

Base rispondenti 2018: 100

Per “risorse” si intendono le attrezzature, il materiale bibliografico, i finanziamenti, ecc. utili per lo svolgimento del proprio dottorato. La valutazione complessiva è pari a 6,1. Il giudizio più alto ricorre per le Scienze della vita, il più basso per le Scienze economiche, giuridiche e sociali (Tabella 6.7).

Tabella 6.7: giudizio sulle risorse per area scientifico-disciplinare

Area scientifico-disciplinare	Voto	N. risposte
Scienze di base	6,6	25
Scienze della vita	6,7	21
Scienze umane	5,7	22
Scienze economiche, giuridiche, sociali	5,5	21
Totale	6,1	89

Base rispondenti 2018: 89

I dottorandi ritengono che il loro corso li abbia prevalentemente formati nell’ambito delle ricerche di base categoria scelta dal 48% dei rispondenti, specialmente per Scienze della vita e Scienze umane. Nei dottorati delle aree di Scienze di base e di Scienze economiche, giuridiche, sociali gli studenti sono prevalentemente formati nella ricerca applicata (Tabella 6.8).

Tabella 6.8: ambito di formazione del corso di dottorato

Area scientifico-disciplinare	Industria	Libera professione	Ricerca applicata	Ricerca di base	Altro	Totale	N. risposte
Scienze di base	3,6	0,0	67,9	28,6	0,0	100,0	28
Scienze della vita	0,0	4,2	41,7	54,2	0,0	100,0	24
Scienze umane	0,0	0,0	30,4	60,9	8,7	100,0	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	0,0	4,0	44,0	52,0	0,0	100,0	25
Totale	1,0	2,0	47,0	48,0	2,0	100,0	100

Base rispondenti 2018: 100

Infine, si è indagato su quali potessero essere le aspirazioni professionali future dei dottorandi. Come ogni anno, ai vertici delle loro preferenze, si colloca l'accesso al settore accademico, con il 42,4%. Diminuiscono le preferenze per la ricerca e sviluppo nel settore privato. Non aspira ad un ambito preciso il 14,1% dei dottorandi, in diminuzione rispetto alla rilevazione precedente (Tabella 6.9).

Tabella 6.9: ambiti verso cui si dirigono le aspirazioni professionali dei dottorandi

Ambiti lavorativi	% XXXI ciclo	% XXX ciclo	differenza
Settore accademico	42,4	29,2	13,2
Ricerca e sviluppo nel settore privato	17,2	22,3	-5,1
Non so/Altro	14,1	17,0	-2,9
Ricerca e sviluppo nel settore pubblico	11,1	12,3	-1,2
Settore pubblico in generale	7,1	6,2	0,9
Settore privato in generale	4,0	3,8	0,2
Libera professione	2,0	6,2	-4,2
Settore della scuola	1,0	3,1	-2,1
Imprenditore	1,0	-	1,0
Totale	100,0	100,0	-

Base rispondenti 2018: 100

Agli studenti è stato anche domandato se pensano di recarsi all'estero per realizzare le proprie aspirazioni professionali e il 26% pensa di farlo per sfruttare le maggiori possibilità offerte ai dottori di ricerca. L'area con la frequenza maggiore è quella delle Scienze di base (32,1%). Il 38% vorrebbe invece lavorare all'estero solo nel caso in cui non trovasse un'occupazione nel proprio Paese. Il 36% dei dottorandi non pensa di lavorare all'estero (Tabella 6.10).

Tabella 6.10: aspirazioni professionali all'estero

Area scientifico-disciplinare	% Sì, voglio sfruttare le maggiori possibilità	% Sì, solo se non trovo nel mio Paese	% No, cercherò collocazione nel mio Paese	% No, punto a collocarmi nella mia regione	Totale	N. risposte
Scienze di base	32,1	35,7	17,9	14,3	100,0	28
Scienze della vita	20,8	54,2	8,3	16,7	100,0	24
Scienze umane	30,4	34,8	21,7	13,0	100,0	23
Scienze economiche, giuridiche, sociali	20,0	28,0	32,0	20,0	100,0	25
Totale	26,0	38,0	20,0	16,0	100,0	100

Base rispondenti 2018: 100

7. Riflessioni conclusive

L'iniziativa che dal 2002 il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca ha portato avanti nell'ambito della soddisfazione dei dottorandi è diventata un sistema di osservazione ed uno strumento di valutazione che può dirsi soddisfacente e attendibile. Il tasso di copertura è discreto (pari al 72,9%) e sono stati analizzati tutti i corsi di dottorato con sede amministrativa presso l'Ateneo.

Dall'indagine 2018 emerge l'immagine di una popolazione di dottorandi con una borsa sempre più *finanziata* da Milano-Bicocca, due dottorandi su cinque si sono laureati in un altro Ateneo, ha a disposizione un computer personale, condivide una stampante e una stanza con altri colleghi.

L'attività *didattica* si svolge principalmente tramite cicli regolari di lezioni a frequenza obbligatoria e facoltativa, spesso tenuti dai docenti di altri Atenei italiani o stranieri, affiancata da altre attività di formazione e da precoci esperienze di *ricerca*, sia a livello individuale sia di gruppo.

L'impostazione dell'attività formativa raggiunge un *giudizio* sufficiente mentre le attività di ricerca, sia sotto l'aspetto collaborativo che dell'addestramento, sono pienamente soddisfacenti. Sul fronte dell'esperienze di ricerca esterne (italiane ed estere) l'opinione permane molto positiva come già accadeva nelle precedenti indagini. In generale dalla lettura dei dati si ricava la conferma di una collaborazione aperta ai soggetti esterni all'università anche in campo internazionale. Si segnala inoltre il costante miglioramento della soddisfazione nell'assistenza dei tutor.

Non vanno tuttavia ignorati taluni elementi di *criticità*, spesso già prospettatisi in occasione delle altre indagini, la cui rimozione deve costituire un obiettivo per il futuro. Ci si riferisce, in particolare, alle modalità organizzative intese come orari e pratiche amministrative da sbrigare e, in qualche caso, alle risorse impiegate: tutte le aree risultano insoddisfatte sotto questo aspetto.

Allegato n. 1 - Assegnazione Borse di Ateneo per dottorato

CORSI DI DOTTORATO SEDE AMMINISTRATIVA UNIMIB	AREA DISCIPLINARE	BORSE XXXI UNIMIB
Antropologia Culturale e Sociale	Scienze Storiche, Filosofiche, Pedagogiche	5
Biologia e Biotecnologie	Scienze Biologiche	5
Economia - Defap	Scienze Economiche	6
Fisica e Astronomia	Scienze Fisiche	6
Informatica	Scienze Informatiche	4
Medicina Traslazionale e Molecolare	Scienze Mediche/ Biologiche	7
Neuroscienze	Scienze Mediche/ Biologiche	5
Psicologia sociale, cognitiva e clinica	Scienze Psicologiche Storiche Fil. e Ped	9
Sanità pubblica	Scienze Mediche/ Biologiche	4
Scienza e nanotecnologia dei materiali	Scienze Fisiche/ Chimiche /Biologiche / Ingegneria industriale e dell'informazione	6
Scienze chimiche, geologiche e ambientali	Scienze biologiche/ chimiche / matematiche / fisiche / agrarie e veterinarie / informatiche/ della terra	7
Scienze della formazione e della comunicazione	Scienze Storiche, Filosofiche, Pedagogiche/ Psicologiche / Economiche e statistiche	6
Scienze Giuridiche	Scienze Giuridiche	11
Sociologia Applicata e Metodologia della Ricerca Sociale	Scienze Sociologiche	6
Statistica e matematica per la finanza	Sc. Economico-Statistiche /Informatiche	7
URBEUR_QUASI, città e società dell'Informazione	Scienze Sociologiche/ Informatiche / Filosofiche, Pedagogiche/ Psicologiche	6
		100

Allegato n. 2 - Soddisfazione espressa dai rispondenti per corso di dottorato

Avvertenze:

- Verranno consegnate le schede con 4 o più valutazioni;
- La scala di valutazione dei giudizi va da 1 (minimo) a 10 (massimo)
- L'area scientifico-disciplinare è stata attribuita a seconda del Dipartimento che amministra il Dottorato

Antropologia culturale e sociale

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 71,4% (5 su 7)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	60,0	100,0	73,9	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	8,8	10,0	9,1	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	4,6	7,7	6,1	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	5,0	8,7	6,6	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	4,2	8,3	6,3	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	4,6	7,7	6,6	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	4,4	8,3	5,5	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	4,0	7,3	6,0	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	4,8	7,3	5,7	6,1

Biologia e biotecnologie

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 55,6% (5 su 9)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	80,0	75,0	78,3	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	8,5	9,0	9,1	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,2	4,6	6,5	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	6,8	4,8	6,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	7,2	5,3	6,9	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,8	6,4	6,9	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,8	5,0	5,6	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	5,4	5,2	6,4	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,4	5,3	6,7	6,1

Economia – Defap

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 66,7% (4 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	75,0	75,0	72,0	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	8,5	8,5	8,9	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,3	3,5	5,7	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	5,5	5,0	4,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	7,0	5,5	6,0	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,0	5,5	5,8	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,5	4,5	5,0	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	5,0	4,5	5,7	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	4,3	4,0	5,5	6,1

Fisica e astronomia

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 54,5% (6 su 11)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	75,0	90,0	81,5	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	8,3	9,4	8,3	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	7,4	7,0	6,1	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	9,0	7,0	6,3	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	7,2	6,5	7,2	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	8,0	8,5	7,8	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,6	7,4	5,5	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	7,2	7,5	6,4	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,5	7,6	6,6	6,1

Informatica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 87,5% (7 su 8)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	100,0	85,7	81,5	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	9,1	6,4	8,3	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	8,0	5,6	6,1	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	5,8	7,3	6,3	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	8,9	7,4	7,2	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	9,0	7,4	7,8	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,9	5,7	5,5	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,9	7,1	6,4	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,3	6,3	6,6	6,1

Medicina traslazionale e molecolare - Dimet

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 64,7% (11 su 17)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	66,7	60,0	78,3	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	9,0	7,0	9,1	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,4	5,7	6,5	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	6,4	5,5	6,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	7,2	6,5	6,9	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,4	7,7	6,9	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,2	6,9	5,6	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,6	6,9	6,4	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,1	6,6	6,7	6,1

Neuroscienze

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 83,3% (5 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	80,0	42,9	78,3	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	10,0	9,0	9,1	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,6	3,9	6,5	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	6,5	4,8	6,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,8	5,6	6,9	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	5,6	6,1	6,9	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,6	6,6	5,6	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,6	4,5	6,4	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,3	5,7	6,7	6,1

Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 84,6% (11 su 13)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	72,7	81,8	73,9	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	9,2	9,0	9,1	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,6	6,1	6,1	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	6,2	3,0	6,6	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	7,3	5,0	6,3	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	7,5	6,5	6,6	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,2	5,5	5,5	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	7,0	6,5	6,0	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,7	6,7	5,7	6,1

Sanità pubblica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 66,7% (4 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	100,0	60,0	78,3	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	9,0	8,5	9,1	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	7,0	6,2	6,5	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	7,3	7,3	6,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,8	7,2	6,9	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,0	7,4	6,9	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,0	6,6	5,6	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	7,0	6,6	6,4	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,7	6,6	6,7	6,1

Scienza e nanotecnologia dei materiali

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 90,0% (9 su 10)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	77,8	75,0	81,5	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	8,0	8,7	8,3	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	5,6	7,3	6,1	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	6,4	7,1	6,3	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	7,6	7,3	7,2	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	8,2	7,6	7,8	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	6,3	6,7	5,5	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,7	6,7	6,4	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,8	6,4	6,6	6,1

Scienze chimiche, geologiche e ambientali

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 69,2% (9 su 13)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	71,4	83,3	81,5	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	7,8	9,0	8,3	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	4,0	5,6	6,1	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	5,5	5,7	6,3	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,0	5,9	7,2	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,0	6,9	7,8	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	3,4	4,8	5,5	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	5,0	5,9	6,4	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,7	6,8	6,6	6,1

Scienze della formazione e della comunicazione

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 77,8% (7 su 9)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	85,7	77,8	73,9	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	9,5	9,8	9,1	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	6,3	5,4	6,1	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	7,7	6,1	6,6	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	6,1	4,9	6,3	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	6,6	4,7	6,6	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,3	4,9	5,5	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	5,9	4,6	6,0	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	6,3	5,2	5,7	6,1

Scienze giuridiche

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 63,6% (7 su 11)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	100,0	72,7	72,0	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	8,7	9,0	8,9	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	7,9	7,2	5,7	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	4,7	5,8	4,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	7,4	7,0	6,0	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	8,0	7,1	5,8	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	5,6	7,7	5,0	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	7,1	7,1	5,7	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,5	6,6	5,5	6,1

Sociologia applicata e metodologia della ricerca sociale

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 100,0% (6 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	20,0	60,0	72,0	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	8,8	7,8	8,9	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	4,8	5,4	5,7	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	4,5	5,6	4,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,6	5,0	6,0	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	4,4	4,4	5,8	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	4,8	4,4	5,0	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	4,4	4,8	5,7	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	4,8	4,2	5,5	6,1

Statistica e matematica per la finanza

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 83,3% (5 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	80,0	100,0	72,0	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	9,5	7,0	8,9	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	4,4	8,3	5,7	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	n/a	10,0	4,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	5,0	6,7	6,0	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	5,0	8,3	5,8	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	4,6	8,3	5,0	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	6,8	8,7	5,7	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	7,2	8,3	5,5	6,1

Urbeur Qua_si

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 66,7% (4 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

	% di giudizi positivi 2018	% di giudizi positivi 2017	% di giudizi positivi area SD 2018	% di giudizi positivi Ateneo 2018
E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore?	75,0	80,0	72,0	76,5
	Voto medio 2018	Voto medio 2017	Voto medio area SD 2018	Voto medio Ateneo 2018
Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo*	9,3	9,4	8,9	8,8
Giudizio sulla collaborazione scientifica	4,3	4,2	5,7	6,1
Giudizio sulle verifiche intermedie*	4,0	3,0	4,7	6,1
Giudizio sulla formazione ricevuta	4,5	4,8	6,0	6,6
Giudizio sull'addestramento alla ricerca	4,5	5,6	5,8	6,8
Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.)	4,5	4,2	5,0	5,4
Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio	4,3	4,2	5,7	6,1
Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.)	5,7	5,2	5,5	6,1