



L'opinione dei dottorandi del XXXII ciclo

INDICE

| | |
|---|-----------|
| 1. METODOLOGIA E IMPOSTAZIONE DELL'INDAGINE | 2 |
| 2. LIVELLI DI COPERTURA E CARATTERISTICHE DEI RISPONDENTI | 3 |
| 3. LA DIDATTICA: FREQUENZA, TIPO DI ATTIVITÀ E DOCENZA | 8 |
| 4. L'IMPEGNO NELLA RICERCA | 9 |
| 5. VERIFICHE ED ESPERIENZE DURANTE IL DOTTORATO | 11 |
| 6. I GIUDIZI FINALI E LE ASPIRAZIONI PROFESSIONALI | 14 |
| 7. RIFLESSIONI CONCLUSIVE | 17 |
| Allegato n. 1 - Assegnazione Borse di Ateneo per dottorato | 18 |
| Allegato n. 2 - Soddisfazione espressa dai rispondenti per corso di dottorato | 19 |
| Allegato n. 3 - Domande aperte | 28 |

1. Metodologia e impostazione dell'indagine

L'indagine si colloca nel quadro delle iniziative per la valutazione dei corsi di dottorato di ricerca attivate dal Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca. Da qualche anno il Nucleo ritiene opportuno gestire annualmente la raccolta e l'analisi delle opinioni dei dottorandi iscritti al III anno con sede amministrativa presso questo Ateneo.

La rilevazione è stata svolta mediante la somministrazione, per via telematica, di un questionario predisposto e diffuso a cura del Settore Programmazione e Controllo - Ufficio Pianificazione e Programmazione. Quest'ultimo si è altresì occupato delle fasi di organizzazione e controllo dei dati statistici, nonché della loro elaborazione.

Il questionario si compone di 46 domande facoltative per un tempo di compilazione medio di 15 minuti. Nel complesso esso è strutturato in più aree tematiche il cui approfondimento è preceduto dalla rilevazione di un insieme di informazioni riguardanti gli intervistati (genere, laurea di provenienza, tipologia della tesi, eventuali esperienze lavorative post-laurea e pre-dottorato), la loro posizione entro il dottorato e il loro giudizio circa gli argomenti che lo caratterizzano.

In generale gli items proposti si caratterizzano per avere un limitato numero di modalità predeterminate e ciò vale anche in corrispondenza delle richieste di giudizio. Per queste ultime si è fatto ricorso ad una scala da 1 a 10 ove l'estremo inferiore identifica il minimo (di carico o di utilità) e 10 il massimo.

I dati sono aggregati in 4 macro-aree:

- Scienze di base: Scienze matematiche, fisiche, chimiche e della terra;
- Scienze della vita: Scienze biologiche, mediche, agrarie e veterinarie;
- Scienze umane: Scienze dell'antichità, filologiche e storico artistiche; scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche;
- Scienze giuridico-economico-sociale: Scienze giuridiche, economiche e statistiche, politiche e sociali.

La ripartizione sopra riportata è stata utilizzata dal CNVSU per la prima volta nell'"Ottavo rapporto del sistema universitario" (dicembre 2007 pag. 21).

Per ogni quesito il numero dei rispondenti non è sempre lo stesso (gli astenuti non sono considerati) e infatti viene riportata la numerosità di riferimento per ciascuno. Nei tabulati successivi alcuni totali potrebbero risultare diversi dal 100% per via degli arrotondamenti.

2. Livelli di copertura e caratteristiche dei rispondenti

La popolazione di riferimento ai fini dell'indagine del 2019 è complessivamente costituita da 143 soggetti afferenti al III anno del XXXII ciclo di dottorato di ricerca avente sede amministrativa presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca. Le operazioni di somministrazione dei questionari si sono svolte dal 31 luglio 2019 al 15 settembre 2019 e hanno portato all'acquisizione di 90 questionari validi, **pari al 62,9% dei potenziali rispondenti** (nel 2018 il tasso è stato del 72,9%, nel 2017 del 85,2% e nel 2016 del 52,7%), per i quali sono risultate soddisfacenti sia la verifica del grado di compilazione, sia i controlli di coerenza del contenuto informativo.

L'analisi dei tassi di copertura dell'indagine (numero di risposte per ogni 100 potenziali rispondenti) specificati rispetto al genere ha suggerito che il livello di copertura risulta maggiore per le femmine (Tabella 2.1).

Tabella 2.1: tassi di copertura dell'indagine per genere.

| Genere | Rispondenti | Iscritti | Tassi di copertura |
|-----------|-------------|----------|--------------------|
| Femminile | 48 | 71 | 67,6 |
| Maschile | 42 | 72 | 58,3 |
| Totale | 90 | 143 | 62,9 |

Per quanto riguarda la copertura in base ai corsi di dottorato aggregati secondo le domande presentate quest'anno, si può notare che solo 1 corso su 16 (Sociologia applicata e metodologia della ricerca sociale) ha ottenuto la collaborazione del totale degli iscritti (Tabella 2.2).

Tabella 2.2: tassi di copertura dell'indagine per dottorato.

| Dottorato | Rispondenti | Iscritti | Tasso di copertura |
|--|-------------|----------|--------------------|
| Sociologia appl. e met. della ric. sociale | 8 | 8 | 100,0 |
| Psicologia, ling. e neur. cognitive | 10 | 11 | 90,9 |
| Scienze della form. e della comunicazione | 7 | 8 | 87,5 |
| Scienze chim., geolog. e ambientali | 10 | 12 | 83,3 |
| Scienza e nanotecnologia dei materiali | 8 | 11 | 72,7 |
| Sanità pubblica | 4 | 6 | 66,7 |
| Antropologia culturale e sociale | 4 | 7 | 57,1 |
| Urbeur - Studi urbani | 4 | 7 | 57,1 |
| Fisica e astronomia | 6 | 11 | 54,5 |
| Medicina trasl. e molecolare - Dimet | 8 | 15 | 53,3 |
| Biologia e biotecnologie | 3 | 6 | 50,0 |
| Informatica | 3 | 6 | 50,0 |
| Neuroscienze | 3 | 6 | 50,0 |
| Scienze giuridiche | 8 | 16 | 50,0 |
| Economia - Defap | 2 | 6 | 33,3 |
| Statistica e finanza matematica | 2 | 7 | 28,6 |
| Totale | 90 | 143 | 62,9 |

Le Aree scientifico-disciplinari sono costituite dai seguenti corsi:

- Scienze di base
 - Fisica e astronomia
 - Informatica
 - Scienza e nanotecnologia dei materiali
 - Scienze chimiche, geologiche e ambientali

- Scienze della vita
 - Biologia e biotecnologie
 - Medicina traslazionale e molecolare - Dimet
 - Neuroscienze
 - Sanità pubblica
- Scienze umane
 - Antropologia culturale e sociale
 - Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive
 - Scienze della formazione e della comunicazione
- Scienze economico-giuridico-sociale
 - Economia - Defap
 - Scienze giuridiche
 - Sociologia applicata e metodologia della ricerca sociale
 - Statistica e finanza matematica
 - Urbeur – Studi urbani

I corsi di dottorato di Scienze economico-giuridico-sociale attraggono maggiormente i laureati di altri atenei, con il 66,7%. La percentuale di attrattività complessiva passa dal 44,8% della scorsa rilevazione al 47,8% di quest'anno (Tabella 2.3).

Tabella 2.3: attrattività dei dottorandi per area scientifico-disciplinare.

| Aree scientifico-disciplinari | Totale risposte | Dottorandi con laurea esterna a Bicocca | % di attrattività |
|-------------------------------------|-----------------|---|-------------------|
| Scienze di base | 27 | 8 | 29,6 |
| Scienze della vita | 18 | 11 | 61,1 |
| Scienze umane | 21 | 8 | 38,1 |
| Scienze economico-giuridico-sociale | 24 | 16 | 66,7 |
| Totale | 90 | 43 | 47,8 |

Come in passato, la maggior parte dei dottorandi proviene dall'Università di Milano-Bicocca: il valore associato supera il 50%, è, infatti, pari a 52,2%. Questo valore tende a diminuire nel confronto temporale delle ultime quattro rilevazioni. Aumentano i laureati provenienti da altre università del nord Italia. Le università straniere rappresentano il 6,7% (Tabella 2.4).

Tabella 2.4: distribuzione dei dottorandi per Ateneo di provenienza.

| Ateneo | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|------------------------------------|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Università Milano-Bicocca | 52,2 | 55,2 | 56,1 | 62,1 |
| Università di Milano | 8,9 | 6,7 | 9,8 | 9,5 |
| Altri Atenei milanesi | 6,7 | 5,7 | 8,3 | 7,4 |
| Altri Atenei lombardi | 3,3 | 3,8 | 3,0 | 4,2 |
| Altri Atenei del nord Italia | 14,4 | 10,5 | 9,8 | 3,2 |
| Altri Atenei del centro-sud Italia | 7,8 | 10,5 | 7,6 | 6,3 |
| Università straniere | 6,7 | 7,6 | 5,3 | 7,4 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Dall'analisi sui percorsi di studio precedenti il dottorato si osserva che il 30% dei rispondenti ha partecipato a programmi di mobilità internazionale, di cui il 16,7% mediante Erasmus e il 13,3% con altri programmi di mobilità. Il 70% dei rispondenti non ha partecipato a programmi di mobilità (Tabella 2.5).

Tabella 2.5: partecipazione a programmi di mobilità durante il corso di studio.

| Partecipazione a programmi di mobilità | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|--|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Sì, Erasmus | 16,7 | 20,4 | 16,9 | 17,9 |
| Sì, con un altro programma di mobilità | 13,3 | 12,6 | 10,8 | 6,0 |
| No | 70,0 | 67,0 | 72,3 | 76,2 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 90

Il 26,7% ha svolto negli ultimi 12 mesi un'attività lavorativa retribuita, per lo più come impiego saltuario o occasionale (Tabella 2.6 e Tabella 2.7).

Tabella 2.6: percentuale di dottorandi che dichiarano di aver svolto o meno un'attività lavorativa retribuita (escluso il dottorato) negli ultimi 12 mesi.

| Attività lavorativa retribuita | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|--------------------------------|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Sì | 26,7 | 25,2 | 22,7 | 24,4 |
| No | 73,3 | 74,8 | 77,3 | 75,6 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 90

Tabella 2.7: impegno richiesto da attività lavorativa retribuita svolta durante il corso di dottorato.

| Tipo di attività lavorativa retribuita | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|--|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Saltuario o occasionale | 54,2 | 61,5 | 62,1 | 60,0 |
| Continuativo ma a tempo parziale | 41,7 | 19,2 | 20,7 | 30,0 |
| A tempo pieno | 4,2 | 19,2 | 17,2 | 10,0 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 24

La sospensione del dottorato è stata richiesta dal 6,7% e il prolungamento dal 2,2% (Tabella 2.8).

Tabella 2.8: sospensione o prolungamento del corso di dottorato.

| Sospensione o prolungamento del dottorato | % di Sì XXXII ciclo | % di Sì XXXI ciclo | % di Sì XXX ciclo | % di Sì XXIX ciclo |
|---|---------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| Sospensione | 6,7 | 3,9 | 6,9 | 6,2 |
| Prolungamento | 2,2 | 1,0 | 1,5 | 2,4 |

Base rispondenti 2019: 90

La Tabella 2.9 sintetizza i motivi per cui il dottorando ha scelto il corso per area disciplinare. Le motivazioni più frequenti sono l'interesse per l'argomento e il proseguimento degli studi.

Tabella 2.9: motivo per cui è stato scelto il corso di dottorato.

| Area scientifico-disciplinare | Interesse per l'argomento di ricerca | Proseguimento degli studi | Utilità professionale | Qualità del corso | Qualità dei docenti | Motivi personali | Totale | N. risposte |
|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------|---------------------|------------------|--------|-------------|
| Scienze di base | 45,3 | 28,3 | 7,5 | 3,8 | 7,5 | 7,5 | 100,0 | 53 |
| Scienze della vita | 37,8 | 27,0 | 18,9 | 5,4 | 5,4 | 5,4 | 100,0 | 37 |
| Scienze umane | 50,0 | 22,2 | 11,1 | 2,8 | 11,1 | 2,8 | 100,0 | 36 |
| Scienze economico-giuridico-sociale | 31,9 | 27,7 | 25,5 | 2,1 | 8,5 | 4,3 | 100,0 | 47 |

Base rispondenti 2019: 90

Per avere un quadro completo del tipo di borsa messa a disposizione dei dottorandi, si può notare (Tabella 2.10) l'aumento (dal 71,4% al 76,7%) delle borse messe a disposizione dall'Ateneo (Borse Ministeriali) e la diminuzione delle borse private dal 16,2% al 10%. Aumentano gli studenti privi di borsa, dal 10,5% al 13,3%.

Si veda inoltre nell'allegato n. 1 la delibera del Senato Accademico con la ripartizione delle borse messe a disposizione dei corsi di dottorato.

Tabella 2.10: tipo di borsa messa a disposizione del dottorando (dati percentuali)

| Tipo di Borsa | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|-----------------------|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Borsisti Ministeriali | 76,7 | 71,4 | 74,2 | 65,3 |
| Non Borsisti | 13,3 | 10,5 | 16,7 | 21,4 |
| Borsisti privati | 10,0 | 16,2 | 9,1 | 11,2 |
| Altro | - | 1,9 | - | 2,0 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 90

Dall'analisi delle strutture presso cui i dottorandi svolgono le proprie attività (Tabella 2.11) si conferma che l'Università rimane il luogo dove svolgere le proprie attività di studio e ricerca (72,2%), in aumento però rispetto al ciclo precedente. Aumenta la preferenza verso la casa privata (dal 12,6% al 14,8%).

Tabella 2.11: luogo di svolgimento dell'attività di studio e di ricerca.

| Luogo di studio-ricerca | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | differenza |
|-----------------------------|---------------|--------------|------------|
| Ateneo Milano-Bicocca | 72,7 | 68,0 | 4,7 |
| Ambienti extra-universitari | 8,0 | 13,6 | -5,6 |
| Abitazione-casa privata | 14,8 | 12,6 | 2,2 |
| Ateneo consorziato | 2,3 | 1,9 | 0,4 |
| Altro | 2,3 | 3,9 | -1,6 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | |

Base rispondenti 2019: 88

In Ateneo la stanza in comune con altri dottorandi rimane il tipo di ufficio più utilizzato. Per quanto riguarda le dotazioni strumentali, la disponibilità di un computer personale e quello di una stampante condivisa si confermano come soluzioni diffuse (Tabella 2.12).

Tabella 2.12: strutture/dotazioni strumentali a disposizione dei dottorandi (percentuali di soggetti che dichiarano di averne la disponibilità).

| Strutture/Dotazioni strumentali | % di Sì XXXII ciclo | % di Sì XXXI ciclo | % di Sì XXX ciclo | % di Sì XXIX ciclo |
|---------------------------------|---------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| Stanza con altri dottorandi | 83,0 | 86,7 | 87,5 | 88,0 |
| Stanza con docenti | 11,4 | 8,2 | 9,4 | 9,6 |
| Stanza singola | 5,7 | 5,1 | 3,1 | 2,4 |
| Computer personale | 62,9 | 55,3 | 56,5 | 60,0 |
| Computer condiviso | 37,1 | 48,5 | 45,8 | 41,1 |
| Stampante personale | 4,5 | 3,9 | 3,1 | 3,3 |
| Stampante condivisa | 84,3 | 81,6 | 83,2 | 81,1 |

Base rispondenti 2019: 89

Dalla Tabella 2.13 si nota che il 68,5% dei rispondenti non ne ha avuto bisogno e il 3,4% non ne conosceva l'esistenza. Si nota inoltre un aumento dei rispondenti che ne hanno fatto ricorso almeno una volta, dal 18,6% del XXXI ciclo al 28,1% del XXXII ciclo.

Tabella 2.13: ricorso a rappresentante dei dottorandi nel Consiglio di Dipartimento.

| Ricorso al rappresentante dei dottorandi | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|--|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Sì, almeno una volta | 28,1 | 18,6 | 22,1 | 36,8 |
| No, non ce n'è stato bisogno | 68,5 | 75,5 | 71,8 | 57,5 |
| No, non ne conoscevo neppure l'esistenza | 3,4 | 5,9 | 6,1 | 5,7 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 89

3. La didattica: frequenza, tipo di attività e docenza

Il 50% dei rispondenti partecipa ad attività didattiche a frequenza obbligatoria, il 26,2% ad attività a frequenza facoltativa e il 15,5% alle attività di laboratorio. Queste ultime sono diminuite rispetto alle rilevazioni precedenti, e gli studenti che non frequentano attività formalizzate rappresentano l'8,3% (Tabella 3.1).

Tabella 3.1: tipo di frequenza richiesta riguardo alle attività didattiche.

| Tipo di frequenza | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|--|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Attività didattiche a frequenza obbligatoria | 50,0 | 27,5 | 37,4 | 46,7 |
| Attività didattiche a frequenza facoltativa | 26,2 | 42,2 | 31,3 | 25,6 |
| Nessuna attività didattica formalizzata | 8,3 | 10,8 | 6,9 | 7,8 |
| Attività di laboratorio | 15,5 | 19,6 | 24,4 | 20,0 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 84

Proseguendo il discorso sulla didattica, dalla Tabella 3.2 possiamo trarre le seguenti indicazioni:

- i docenti di Milano-Bicocca sono la risorsa maggiormente diffusa in tutte le aree analizzate al fine dell'erogazione delle lezioni;
- è importante il contributo dato da docenti provenienti da atenei stranieri per tutte le aree;
- nelle Scienze di base la docenza straniera è più frequente rispetto alle altre aree.

Tabella 3.2: ripartizione percentuale delle ore di docenza nei corsi di dottorato (per aree scientifico-disciplinari).

| Tipo di docenza | Percentuale | | | |
|-----------------------------------|-------------|----------------|-----------|--------------------|
| | Sc. di base | Sc. della vita | Sc. umane | Sc. eco.-giu.-soc. |
| Docenti di Milano-Bicocca | 50,0 | 46,7 | 70,6 | 53,3 |
| Docenti di Atenei consorziati | 6,1 | 18,0 | 3,4 | 10,2 |
| Docenti di altri Atenei italiani | 15,6 | 9,7 | 9,9 | 17,0 |
| Docenti di altri Atenei stranieri | 16,0 | 17,6 | 10,3 | 13,3 |
| Esperti esterni | 12,3 | 8,0 | 5,8 | 6,2 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 90

Il giudizio medio sull'utilità dell'attività didattica è pari a 5,8, in una scala da 1 a 10 (base rispondenti: 84), come la scorsa rilevazione (5,76 del XXXI ciclo).

4. L'impegno nella ricerca

Con riferimento all'attività di ricerca svolta all'interno dei corsi di dottorato, si consolida la percentuale di dottorandi che svolge attività di ricerca di tipo individuale piuttosto che inserita in gruppi nazionali e internazionali (Tabella 4.1). Coloro che partecipano a gruppi di ricerca nazionale operano maggiormente sia con soggetti universitari che non universitari, mentre in ambito internazionale si preferisce svolgere le attività di ricerca con soggetti universitari (Tabella 4.2).

Tabella 4.1: tipo di attività di ricerca svolta al III anno per il dottorato.

| Tipo attività di ricerca | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|--|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Individuali (non inserite in programmi di ricerca di gruppo) | 60,2 | 58,8 | 58,0 | 61,8 |
| Inserite in programmi di ricerca di gruppo nazionali | 14,5 | 17,6 | 20,6 | 36,0 |
| Inserite in programmi di ricerca di gruppo internazionali | 24,1 | 22,6 | 20,6 | |
| Non svolgo ancora attività di ricerca | | 1,0 | - | 1,1 |
| Altro | 1,2 | - | 0,8 | 1,1 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 83

Tabella 4.2: tipo di soggetti con cui si svolge attività di ricerca (percentuale per ambito in cui si svolge l'attività).

| Soggetti della ricerca | % Ambito nazionale | % Ambito internazionale |
|--|--------------------|-------------------------|
| Esclusivamente soggetti universitari | 50,0 | 55,0 |
| Sia soggetti universitari che non universitari | 50,0 | 40,0 |
| Esclusivamente soggetti non universitari | - | 5,0 |
| Totale | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 12 (Ambito nazionale) e 20 (Ambito internazionale)

La percentuale di studenti che affermano di ricevere finanziamenti aggiuntivi è pari al 33,3% (Tabella 4.3), in aumento rispetto agli anni precedenti. L'ammontare della cifra annua di cui dispongono è piuttosto variabile, ma più della metà dichiara che è inferiore ai 1.000 euro (Tabella 4.4).

Tabella 4.3: percentuale di dottorandi che dichiarano di disporre di finanziamenti per la ricerca e per la formazione aggiuntivi rispetto a quanto fornito per il suo dottorato.

| Finanziamenti | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|------------------------------|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Sì, finanziamenti aggiuntivi | 33,3 | 22,5 | 37,2 | 36,4 |
| No | 66,7 | 77,5 | 62,8 | 63,6 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 81

Tabella 4.4: percentuale dei finanziamenti a disposizione per la ricerca e per la formazione aggiuntivi rispetto a quanto fornito per il suo dottorato.

| Ammontare dei finanziamenti | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|-----------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| Non indicato | | - | - | 6,3 |
| Da 0 a 500 | 33,3 | 31,8 | 18,8 | 40,6 |
| Da 501 a 1.000 | 37,0 | 27,3 | 35,4 | 15,6 |
| Da 1.001 a 2.000 | 14,8 | 22,7 | 25,0 | 12,5 |
| Da 2.001 a 5.000 | 11,0 | 4,6 | 12,5 | 12,5 |
| Più di 5.000 | 3,7 | 13,6 | 8,3 | 12,5 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 27

Il quadro riguardante il lavoro di tesi conferma la tendenza per cui la maggior parte dei dottorandi svolge una ricerca di tipo sperimentale o applicata, ad eccezione di quelli appartenenti all'area delle Scienze economiche, giuridiche, sociali, in cui i rispondenti svolgono quasi in ugual misura tesi di ricerca teorica e tesi di ricerca sperimentale (Tabella 4.5).

Tabella 4.5: caratteristica principale del tipo di tesi.

| Area scientifico-disciplinare | Ricerca sperimentale | Ricerca teorica | Altro | Totale | N. risposte |
|---|----------------------|-----------------|------------|--------------|-------------|
| Scienze di base | 76,0 | 24,0 | 0,0 | 100,0 | 25 |
| Scienze della vita | 86,7 | 0,0 | 13,3 | 100,0 | 15 |
| Scienze umane | 80,0 | 15,0 | 5,0 | 100,0 | 20 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 52,2 | 43,5 | 4,3 | 100,0 | 23 |
| Totale | 72,3 | 22,9 | 4,8 | 100,0 | 83 |

Base rispondenti 2019: 83

Solo il 26,5% dei dottorandi ha indicato che esiste un vincolo di pubblicazione all'interno del suo corso. I prodotti su riviste nazionali (con o senza peer review) sono in media 3 per 20 rispondenti. Ben 49 dottorandi hanno pubblicato almeno un articolo su riviste internazionali, con peer review. Diminuiscono in media, rispetto allo scorso anno, le pubblicazioni in rete. La media dei prodotti scientifici presentati a congressi è pari a 3,4 per rispondente, in ribasso rispetto alle rilevazioni precedenti. Quattro dottorandi hanno dato il proprio contributo per 1 brevetto (Tabella 4.6).

Tabella 4.6: numero di prodotti di ricerca nel periodo successivo l'inizio del dottorato

| Prodotti della ricerca | N. medio prodotti 2019 | N. rispondenti 2019 | N. medio prodotti 2018 | N. medio prodotti 2017 |
|--|------------------------|---------------------|------------------------|------------------------|
| Su riviste nazionali (con o senza peer review) | 3,0 | 20 | 2,5 | 2,7 |
| Su riviste internazionali, con peer review | 4,0 | 49 | 3,8 | 3,5 |
| Su riviste internazionali, senza peer review | 2,5 | 5 | 1,4 | 1,2 |
| Su riviste on-line (solo se pubblicate esclusivamente in rete) | 2,8 | 11 | 5,8 | 2,4 |
| Relazioni nei congressi | 3,4 | 44 | 4,5 | 3,6 |
| Brevetti | 1,0 | 4 | 1 | 1,3 |

Base rispondenti 2019: 83

5. Verifiche ed esperienze durante il dottorato

L'esistenza di procedure di verifica del livello di formazione viene dichiarata dal 63,9% dei rispondenti (Tabella 5.1). Fra queste prevalgono la predisposizione di elaborati scritti e allo svolgimento di seminari pubblici; aumenta rispetto ai cicli precedenti la predisposizione di elaborati di gruppo (Tabella 5.2). La categoria "Altro" comprende la presentazione intermedia e di fine anno sulle attività di ricerca svolte

Tabella 5.1: esistenza di procedure di verifica in itinere degli esiti formativi.

| | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|----------------------------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------|
| Procedura di verifica in itinere | 63,9 | 60,0 | 67,4 | 55,1 |

Base rispondenti 2019: 83

Tabella 5.2: tipo di procedure di verifica in itinere degli esiti formativi

| | % di Sì sul totale XXXII ciclo | % di Sì sul totale XXXI ciclo | % di Sì sul totale XXX ciclo | % di Sì sul totale XXIX ciclo |
|--|-----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| Esami scritti | 12,3 | 21,7 | 12,5 | 6,9 |
| Esami orali | 7,4 | 13,3 | 14,8 | 9,7 |
| Esercitazioni pratiche | 7,4 | 1,2 | 6,3 | 2,8 |
| Predisposizione di elaborati scritti | 34,6 | 26,5 | 29,7 | 29,2 |
| Predisposizione di elaborati di gruppo | 12,3 | 3,6 | 0,8 | 1,4 |
| Seminari pubblici | 23,5 | 20,5 | 32,0 | 41,7 |
| Altro | 2,5 | 13,3 | 3,9 | 8,3 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Domanda a risposte multiple: 81 risposte complessive

In corrispondenza del lavoro di tesi l'impostazione del corso di dottorato di ricerca prevede verifiche in itinere nel 72,3% dei casi (Tabella 5.3). Esse consistono generalmente in relazioni presentate al collegio dei docenti (69,3%) e, in subordine, in relazioni presentate al proprio tutor (Tabelle 5.4).

Tabella 5.3: presenza di verifiche intermedie del lavoro di tesi nel corso della progettazione.

| | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|---|------------------|-----------------|----------------|-----------------|
| Verifiche intermedie del lavoro di tesi | 72,3 | 72,7 | 76,0 | 68,5 |

Base rispondenti 2019: 99

Tabella 5.4: tipo di verifiche intermedie del lavoro di tesi nel corso della sua progettazione.

| | % di Sì sul totale XXXII ciclo | % di Sì sul totale XXXI ciclo | % di Sì sul totale XXX ciclo | % di Sì sul totale XXIX ciclo |
|--|--------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| Relazioni (scritte o orali) presentate al tutor/supervisor | 25,3 | 31,1 | 26,1 | 24,1 |
| Relazioni (scritte o orali) presentate al collegio docenti | 69,3 | 55,7 | 63,0 | 59,1 |
| Revisioni da parte di soggetti esterni | 2,7 | 6,6 | 8,7 | 9,6 |
| Altro | 2,7 | 6,6 | 2,2 | 7,2 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Domanda a risposte multiple: 75 risposte complessive

È stato chiesto ai dottorandi se fossero soddisfatti dell'assistenza che ha assicurato loro il tutor/supervisor e la percentuale di giudizi positivi è pari a 70,7% (Tabella 5.5).

Tabella 5.5: percentuale di soddisfazione espresso dai dottorandi nei riguardi dell'assistenza assicurata dal tutor/supervisor

| | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|--------------------------------|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Soddisfazione Tutor/Supervisor | 70,7 | 76,5 | 75,6 | 74,2 |

Base rispondenti 2019: 98

Nell'analisi per area scientifico-disciplinare la soddisfazione varia dal 68,2% registrata per Scienze economiche, giuridiche, sociali all'73,3% registrata per Scienze della vita (Tabella 5.6).

Tabella 5.6: giudizio di soddisfazione espresso dai dottorandi nei riguardi dell'assistenza assicurata dal tutor per area scientifico-disciplinare

| Area scientifico-disciplinare | % giudizi positivi | N. totale giudizi |
|---|--------------------|-------------------|
| Scienze di base | 72,0 | 25 |
| Scienze della vita | 73,3 | 15 |
| Scienze umane | 70,0 | 20 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 68,2 | 22 |
| Totale | 70,7 | 82 |

Base rispondenti 2019: 82

Circa il 70% dei rispondenti ha trascorso un periodo di formazione all'estero (Tabella 5.7). L'area scientifico-disciplinare di Scienze di base rappresenta la categoria modale, mentre Scienze della vita è quella meno selezionata per questo tipo di formazione (Tabella 5.8). La durata media per il 70% dei rispondenti è inferiore ai 6 mesi (Tabella 5.9).

Tabella 5.7: periodo di formazione all'estero presso università o enti stranieri

| Periodo formazione estero | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|----------------------------------|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Sì | 68,7 | 61,0 | 65,6 | 53,4 |
| No, ma sto per partire / partirò | - | 1,0 | 1,5 | 2,3 |
| No | 31,3 | 38,0 | 32,8 | 44,3 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 83

Tabella 5.8: periodo di formazione all'estero presso università o enti stranieri.

| Area scientifico-disciplinare | % Sì | % No, ma sto per partire | % No | N. risposte |
|---|-------|--------------------------|-------|-------------|
| Scienze di base | 36,8 | - | 15,4 | 25 |
| Scienze della vita | 12,3 | - | 30,8 | 15 |
| Scienze umane | 22,8 | - | 26,9 | 20 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 28,1 | - | 26,9 | 23 |
| Totale | 100,0 | - | 100,0 | 83 |

Base rispondenti 2019: 83

Tabella 5.9: durata dell'esperienze formative all'estero.

| Durata formazione estero | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|--------------------------|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Da 0 a 3 mesi | 33,9 | 25,8 | 26,1 | 32,7 |
| Da 4 a 6 mesi | 37,5 | 38,7 | 34,1 | 38,8 |
| Da 7 a 12 mesi | 23,2 | 22,6 | 29,5 | 24,5 |
| Più di 12 mesi | 5,4 | 12,9 | 10,2 | 4,1 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 56

Come già riscontrato nelle indagini degli anni precedenti, non è molto diffuso trascorrere periodi di formazione in Italia (solo il 4,8% nel XXXII ciclo), la maggior parte dei rispondenti ha trascorso dei periodi di formazione in Italia per una durata inferiore a 3 mesi (Tabella 5.10).

Tabella 5.10: esperienze formative in Italia presso università o altre strutture.

| Periodo formazione Italia | % XXXI ciclo | % XXXI ciclo | % XXX ciclo | % XXIX ciclo |
|-----------------------------------|----------------|--------------|-------------|--------------|
| Sì | 4,8 | 6,0 | 13,1 | 9,1 |
| Durata formazione in Italia | Da 0 a 3 mesi | 66,7 | 28,6 | 47,1 |
| | Da 4 a 6 mesi | - | 28,6 | 17,6 |
| | Da 7 a 12 mesi | - | - | 5,9 |
| | Più di 12 mesi | 33,3 | 42,9 | 29,4 |
| | Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Base rispondenti 2019: 83, di cui 6 hanno indicato la durata dell'esperienza formativa

In coda a questa serie di domande descrittive è stato chiesto un giudizio sulle esperienze formative esterne. I dati segnalano che l'apprendimento e lo scambio di conoscenze sono molto apprezzati da coloro che svolgono questo tipo di percorso formativo, con voto medio pari a 8 su 10 (Tabella 5.11).

Tabella 5.11: giudizio sulle esperienze formative esterne a Milano-Bicocca per area scientifico-disciplinare

| Area scientifico-disciplinare | Voto | N. risposte |
|---|------|-------------|
| Scienze di base | 8,2 | 14 |
| Scienze della vita | 9,0 | 4 |
| Scienze umane | 7,4 | 7 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 7,6 | 8 |
| Totale | 8,0 | 33 |

Base rispondenti 2019: 33

Infine, l'impegno didattico si manifesta regolarmente in tutoraggio per studenti e/o laureandi (32,9%). Occasionalmente i rispondenti dichiarano di essere impiegati per esercitazioni e seminari (49,3%) o per singole lezioni (57,9%) (Tabella 5.12).

Tabella 5.12: tipo e frequenza dell'attività didattica svolta dai dottorandi (in percentuale).

| Tipo attività didattica | Regolarmente | Occasionalmente | Mai | Totale | N. risposte |
|---------------------------------------|--------------|-----------------|------|--------|-------------|
| Esami | 27,4 | 30,1 | 42,5 | 100,0 | 73 |
| Esercitazioni e seminari | 19,2 | 49,3 | 31,5 | 100,0 | 73 |
| Singole lezioni | 13,2 | 57,9 | 28,9 | 100,0 | 76 |
| Tutoraggio per studenti e/o laureandi | 32,9 | 36,8 | 30,3 | 100,0 | 76 |

6. I giudizi finali e le aspirazioni professionali

I giudizi che i dottorandi danno sugli aspetti fondamentali della loro attività sono suddivisi per argomento. Il primo riguarda la qualità della collaborazione scientifica. Il voto medio complessivo pari a 6,4 (su 10). Esprimono il giudizio più alto i dottorandi di Scienze di base, mentre quelli appartenenti al gruppo di Scienze economiche, giuridiche, sociali danno il voto più basso (Tabella 6.1).

Tabella 6.1: giudizio sulla collaborazione scientifica per area scientifico-disciplinare.

| Area scientifico-disciplinare | Voto | N. risposte |
|---|------|-------------|
| Scienze di base | 7,1 | 22 |
| Scienze della vita | 6,6 | 11 |
| Scienze umane | 6,2 | 17 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 5,6 | 17 |
| Totale | 6,4 | 67 |

Base rispondenti 2019: 67

La valutazione dell'addestramento alla ricerca è discreta, voto medio pari a 6,7. Per tutte le aree si ha una valutazione superiore al 6 e, addirittura, Scienze della vita raggiunge il 7,2 (Tabella 6.2).

Tabella 6.2: giudizio sull'addestramento alla ricerca per area scientifico-disciplinare

| Area scientifico-disciplinare | Voto | N. risposte |
|---|------|-------------|
| Scienze di base | 7,5 | 22 |
| Scienze della vita | 7,2 | 12 |
| Scienze umane | 6,0 | 19 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 6,3 | 20 |
| Totale | 6,7 | 73 |

Base rispondenti 2019: 73

Il giudizio sulla formazione ricevuta rimane sufficiente con 6,3. L'area di Scienze umane ha la valutazione più bassa ed è l'unica inferiore a 6, è pari a 5,4 (Tabella 6.3).

Tabella 6.3: giudizio sulla formazione ricevuta per area scientifico-disciplinare

| Area scientifico-disciplinare | Voto | N. risposte |
|---|------|-------------|
| Scienze di base | 6,9 | 25 |
| Scienze della vita | 6,4 | 12 |
| Scienze umane | 5,4 | 20 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 6,4 | 21 |
| Totale | 6,3 | 78 |

Base rispondenti 2019: 78

Il giudizio sull'utilità delle verifiche intermedie di tesi ottiene un punteggio medio pari a 5,8. Il giudizio peggiore è per Scienze economiche, giuridiche, sociali (5,4) (Tabella 6.4).

Tabella 6.4: giudizio sull'utilità delle verifiche intermedie di tesi per area scientifico-disciplinare

| Area scientifico-disciplinare | Voto | N. risposte |
|---|------|-------------|
| Scienze di base | 5,8 | 12 |
| Scienze della vita | 5,9 | 11 |
| Scienze umane | 6,1 | 13 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 5,4 | 16 |
| Totale | 5,8 | 52 |

Base rispondenti 2019: 52

Con riferimento alla modalità organizzative intesa come tutto quello che serve per il buon funzionamento di un dottorato ad esempio gli orari e il calendario delle lezioni, le pratiche amministrative, ecc., il dato medio complessivo è insufficiente per tutte le aree, pari a 5,5 (Tabella 6.5).

Tabella 6.5: giudizio sulle modalità organizzative per area scientifico-disciplinare

| Area scientifico-disciplinare | Voto | N. risposte |
|---|------|-------------|
| Scienze di base | 5,7 | 20 |
| Scienze della vita | 5,8 | 13 |
| Scienze umane | 5,2 | 18 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 5,6 | 20 |
| Totale | 5,5 | 71 |

Base rispondenti 2019: 71

Una buona organizzazione è accompagnata da spazi adatti per formarsi e per studiare. Il giudizio complessivo, essendo pari a 6,1, supera la soglia di positività delle risposte. Scienze umane non raggiunge il 6 (Tabella 6.6).

Tabella 6.6: giudizio sugli spazi per la formazione e lo studio per area scientifico-disciplinare

| Area scientifico-disciplinare | Voto | N. risposte |
|---|------|-------------|
| Scienze di base | 6,4 | 25 |
| Scienze della vita | 6,2 | 13 |
| Scienze umane | 5,6 | 18 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 6,0 | 20 |
| Totale | 6,1 | 76 |

Base rispondenti 2019: 76

Per "risorse" si intendono le attrezzature, il materiale bibliografico, i finanziamenti, ecc. utili per lo svolgimento del proprio dottorato. La valutazione complessiva è pari a 6,4. Tutte le aree superano il 6 (Tabella 6.7).

Tabella 6.7: giudizio sulle risorse per area scientifico-disciplinare

| Area scientifico-disciplinare | Voto | N. risposte |
|---|------|-------------|
| Scienze di base | 6,5 | 22 |
| Scienze della vita | 6,5 | 13 |
| Scienze umane | 6,0 | 19 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 6,4 | 19 |
| Totale | 6,4 | 73 |

Base rispondenti 2019: 73

I dottorandi ritengono che il loro corso li abbia prevalentemente formati nell'ambito delle ricerche di base categoria scelta dal 54,3% dei rispondenti, specialmente per Scienze di base. Nei dottorati dell'area di Scienze della vita gli studenti sono prevalentemente formati nella ricerca applicata (Tabella 6.8).

Tabella 6.8: ambito di formazione del corso di dottorato

| Area scientifico-disciplinare | Industria | Libera professione | Ricerca applicata | Ricerca di base | Altro | Totale | N. risposte |
|---|-----------|--------------------|-------------------|-----------------|-------|--------|-------------|
| Scienze di base | 4,0 | 0,0 | 32,0 | 60,0 | 4,0 | 100,0 | 25 |
| Scienze della vita | 0,0 | 0,0 | 57,1 | 42,9 | 0,0 | 100,0 | 14 |
| Scienze umane | 5,0 | 0,0 | 40,0 | 55,0 | 0,0 | 100,0 | 20 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 4,5 | 4,5 | 31,8 | 54,5 | 4,5 | 100,0 | 22 |
| Totale | 3,7 | 1,2 | 38,3 | 54,3 | 2,5 | 100,0 | 81 |

Base rispondenti 2019: 81

Infine, si è indagato su quali potessero essere le aspirazioni professionali future dei dottorandi. Come ogni anno, ai vertici delle loro preferenze, si colloca l'accesso all'ambito accademico, con il 44,4%. Diminuiscono le preferenze per la categoria Non so ed aumenta l'ambito formativo (Tabella 6.9).

Tabella 6.9: ambiti verso cui si dirigono le aspirazioni professionali dei dottorandi

| Ambiti lavorativi | % XXXII ciclo | % XXXI ciclo | differenza |
|---|---------------|--------------|------------|
| Ambito accademico | 44,4 | 42,4 | 2,0 |
| Ricerca e sviluppo nel settore privato | 17,3 | 17,2 | 0,1 |
| Ricerca e sviluppo nel settore pubblico | 12,3 | 11,1 | 1,2 |
| Non so | 7,4 | 14,1 | -6,7 |
| Ambito formativo | 6,2 | 1,0 | 5,2 |
| Settore privato in generale | 6,2 | 4,0 | 2,2 |
| Libera professione | 4,9 | 2,0 | 2,9 |
| Settore pubblico in generale | 1,2 | 7,1 | -5,9 |
| Imprenditore | - | 1,0 | -1,0 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | - |

Base rispondenti 2019: 81

Agli studenti è stato anche domandato se pensano di recarsi all'estero per realizzare le proprie aspirazioni professionali e il 24,7% pensa di farlo per sfruttare le maggiori possibilità offerte ai dottori di ricerca. L'area con la frequenza maggiore è quella delle Scienze della vita (42,9%). Il 28,4% vorrebbe invece lavorare all'estero solo nel caso in cui non trovasse un'occupazione nel proprio Paese. Il 46,9% dei dottorandi non pensa di lavorare all'estero (Tabella 6.10).

Tabella 6.10: aspirazioni professionali all'estero

| Area scientifico-disciplinare | % Sì, voglio sfruttare le maggiori possibilità | % Sì, solo se non trovo nel mio Paese | % No, cercherò collocazione nel mio Paese | % No, punto a collocarmi nella mia regione | Totale | N. risposte |
|---|--|---------------------------------------|---|--|--------|-------------|
| Scienze di base | 32,0 | 40,0 | 12,0 | 16,0 | 100,0 | 25 |
| Scienze della vita | 42,9 | 14,3 | 21,4 | 21,4 | 100,0 | 14 |
| Scienze umane | 5,0 | 35,0 | 25,0 | 35,0 | 100,0 | 20 |
| Scienze economiche, giuridiche, sociali | 22,7 | 18,2 | 40,9 | 18,2 | 100,0 | 22 |
| Totale | 24,7 | 28,4 | 24,7 | 22,2 | 100,0 | 81 |

Base rispondenti 2019: 81

7. Riflessioni conclusive

L'iniziativa che dal 2002 il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca ha portato avanti nell'ambito della soddisfazione dei dottorandi è diventata un sistema di osservazione ed uno strumento di valutazione che può dirsi soddisfacente e attendibile. Il tasso di copertura è discreto (pari al 62,9%) e sono stati analizzati tutti i corsi di dottorato con sede amministrativa presso l'Ateneo.

Dall'indagine 2019 emerge l'immagine di una popolazione di dottorandi con una borsa sempre più finanziata da Milano-Bicocca, un dottorando su due si è laureato in un altro Ateneo, ha a disposizione un computer personale, condivide una stampante e una stanza con altri colleghi.

L'attività didattica si svolge principalmente tramite cicli regolari di lezioni a frequenza obbligatoria, spesso tenuti dai docenti dell'Ateneo, affiancata da altre attività di formazione e da esperienze di ricerca a livello individuale.

L'impostazione dell'attività formativa raggiunge un giudizio sufficiente come le attività di ricerca, sia sotto l'aspetto della collaborazione scientifica che dell'addestramento ricevuto, sono soddisfacenti. Sul fronte dell'esperienze di ricerca esterne (italiane ed estere) l'opinione permane molto positiva come già accadeva nelle precedenti indagini. In generale dalla lettura dei dati si ricava la conferma di una collaborazione aperta ai soggetti esterni all'università anche in campo internazionale. L'assistenza dei tutor è sempre soddisfatta.

Non vanno tuttavia ignorati taluni elementi di criticità, spesso già prospettatisi in occasione delle altre indagini, la cui rimozione deve costituire un obiettivo per il futuro. Ci si riferisce, in particolare, alle modalità organizzative intese come orari e pratiche amministrative da sbrigare e, in qualche caso, alle risorse impiegate: tutte le aree risultano insoddisfatte sotto questo aspetto.

Allegato n. 1 - Assegnazione Borse di Ateneo per dottorato

| CORSI DI DOTTORATO SEDE AMMINISTRATIVA UNIMIB | AREA DISCIPLINARE | BORSE XXXII UNIMIB |
|--|--|-----------------------|
| Antropologia Culturale e Sociale | Scienze Storiche, Filosofiche, Pedagogiche | 5 |
| Biologia e Biotecnologie | Scienze Biologiche | 5 |
| Economia - Defap | Scienze Economiche | 6 |
| Fisica e Astronomia | Scienze Fisiche | 7 |
| Informatica | Scienze Informatiche | 4 |
| Medicina Traslazionale e Molecolare | Scienze Mediche/ Biologiche | 8 |
| Neuroscienze | Scienze Mediche/ Biologiche | 5 |
| Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive | Scienze Psicologiche Storiche Fil. e Ped | 9 |
| Sanità pubblica | Scienze Mediche/ Biologiche | 4 |
| Scienza e nanotecnologia dei materiali | Scienze Fisiche/ Chimiche /Biologiche / Ingegneria industriale e dell'informazione | 6 |
| Scienze chimiche, geologiche e ambientali | Scienze biologiche/ chimiche / matematiche / fisiche / agrarie e veterinarie / informatiche/ della terra | 7 |
| Scienze della formazione e della comunicazione | Scienze Storiche, Filosofiche, Pedagogiche/ Psicologiche / Economiche e statistiche | 6 |
| Scienze Giuridiche | Scienze Giuridiche | 11 |
| Sociologia Applicata e Metodologia della Ricerca Sociale | Scienze Sociologiche | 6 |
| Statistica e finanza matematica | Sc. Economico-Statistiche /Informatiche | 7 |
| URBEUR - Studi urbani | Scienze Sociologiche/ Informatiche / Filosofiche, Pedagogiche/ Psicologiche | 6 |

Allegato n. 2 - Soddisfazione espressa dai rispondenti per corso di dottorato

Avvertenze:

- Verranno consegnate le schede con 4 o più valutazioni;
- La scala di valutazione dei giudizi va da 1 (minimo) a 10 (massimo)
- L'area scientifico-disciplinare è stata attribuita a seconda del Dipartimento che amministra il Dottorato

Antropologia culturale e sociale

Tasso di copertura (Rispondenti/Isritti al III anno): 57,1% (4 su 7)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 33,3 | 60,0 | 70,0 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 7,0 | 8,8 | 7,4 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 7,0 | 4,6 | 6,2 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 8,0 | 5,0 | 6,1 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 5,3 | 4,2 | 5,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 5,3 | 4,6 | 6,0 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 7,5 | 4,4 | 5,2 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 8,0 | 4,0 | 5,6 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 8,5 | 4,8 | 6,0 | 6,4 |

Biologia e biotecnologie

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 50,0% (3 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 66,7 | 80,0 | 73,3 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 9,0 | 8,5 | 9,0 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 6,0 | 6,2 | 6,6 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 5,0 | 6,8 | 5,9 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 5,5 | 7,2 | 6,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 6,0 | 7,8 | 7,2 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 4,5 | 6,8 | 5,8 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 6,0 | 5,4 | 6,2 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 5,5 | 5,4 | 6,5 | 6,4 |

Economia – Defap

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 33,3% (2 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 50,0 | 75,0 | 68,2 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | n/a | 8,5 | 7,6 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 6,0 | 6,3 | 5,6 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 5,0 | 5,5 | 5,4 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 4,5 | 7,0 | 6,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 6,0 | 6,0 | 6,3 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 6,0 | 5,5 | 5,6 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 4,0 | 5,0 | 6,0 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 4,0 | 4,3 | 6,4 | 6,4 |

Fisica e astronomia

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 54,5% (6 su 11)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 40,0 | 75,0 | 72,0 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 7,5 | 8,3 | 8,2 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 7,3 | 7,4 | 7,1 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 7,0 | 9,0 | 5,8 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 7,4 | 7,2 | 6,9 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 7,7 | 8,0 | 7,5 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 4,8 | 6,6 | 5,7 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 6,6 | 7,2 | 6,4 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 7,4 | 7,5 | 6,5 | 6,4 |

Informatica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 87,5% (7 su 8)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

| | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi 2017 | % di giudizi positivi area SD 2018 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 100,0 | 85,7 | 81,5 | 76,5 |
| | Voto medio 2018 | Voto medio 2017 | Voto medio area SD 2018 | Voto medio Ateneo 2018 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 9,1 | 6,4 | 8,3 | 8,8 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 8,0 | 5,6 | 6,1 | 6,1 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 5,8 | 7,3 | 6,3 | 6,1 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 8,9 | 7,4 | 7,2 | 6,6 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 9,0 | 7,4 | 7,8 | 6,8 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 5,9 | 5,7 | 5,5 | 5,4 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 6,9 | 7,1 | 6,4 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 7,3 | 6,3 | 6,6 | 6,1 |

Medicina traslazionale e molecolare – Dimet

Tasso di copertura (Rispondenti/Isritti al III anno): 53,3% (8 su 15)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 80,0 | 66,7 | 73,3 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 7,3 | 6,4 | 6,6 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 7,0 | 6,4 | 5,9 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 7,3 | 7,2 | 6,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 7,5 | 7,4 | 7,2 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 6,8 | 5,2 | 5,8 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 6,8 | 6,6 | 6,2 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 6,0 | 7,1 | 6,5 | 6,4 |

Neuroscienze

Tasso di copertura (Rispondenti/Isritti al III anno): 50,0% (3 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 66,7 | 80,0 | 73,3 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | n/a | 10,0 | 9,0 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 5,3 | 6,6 | 6,6 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 5,3 | 6,5 | 5,9 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 4,7 | 6,8 | 6,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 6,0 | 5,6 | 7,2 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 5,3 | 5,6 | 5,8 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 6,0 | 6,6 | 6,2 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 7,7 | 7,3 | 6,5 | 6,4 |

Psicologia, linguistica e neuroscienze cognitive

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 90,9% (10 su 11)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 80,0 | 72,7 | 70,0 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 8,0 | 9,2 | 7,4 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 5,8 | 6,6 | 6,2 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 5,3 | 6,2 | 6,1 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 5,6 | 7,3 | 5,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 6,1 | 7,5 | 6,0 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 4,9 | 6,2 | 5,2 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 4,7 | 7,0 | 5,6 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 5,1 | 5,7 | 6,0 | 6,4 |

Sanità pubblica

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 66,7% (4 su 6)

Area scientifico-disciplinare: Scienze della vita

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 75,0 | 100,0 | 73,3 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 7,3 | 7,0 | 6,6 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 6,5 | 7,3 | 5,9 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 7,7 | 5,8 | 6,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 8,7 | 6,0 | 7,2 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 5,8 | 5,0 | 5,8 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 6,0 | 7,0 | 6,2 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 6,8 | 6,7 | 6,5 | 6,4 |

Scienza e nanotecnologia dei materiali

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 72,7% (8 su 11)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 75,0 | 77,8 | 72,0 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 8,5 | 8,0 | 8,2 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 7,3 | 5,6 | 7,1 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 6,7 | 6,4 | 5,8 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 7,4 | 7,6 | 6,9 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 8,1 | 8,2 | 7,5 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 6,6 | 6,3 | 5,7 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 7,5 | 6,7 | 6,4 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 7,1 | 5,8 | 6,5 | 6,4 |

Scienze chimiche, geologiche e ambientali

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 83,3% (10 su 12)

Area scientifico-disciplinare: Scienze di base

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 80,0 | 71,4 | 72,0 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 8,3 | 7,8 | 8,2 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 6,9 | 4,0 | 7,1 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 5,4 | 5,5 | 5,8 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 6,4 | 5,0 | 6,9 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 6,9 | 6,0 | 7,5 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 5,7 | 3,4 | 5,7 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 5,7 | 5,0 | 6,4 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 5,7 | 6,7 | 6,5 | 6,4 |

Scienze della formazione e della comunicazione

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 87,5% (7 su 8)

Area scientifico-disciplinare: Scienze umane

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 71,4 | 85,7 | 70,0 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 7,0 | 9,5 | 7,4 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 6,4 | 6,3 | 6,2 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 6,0 | 7,7 | 6,1 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 5,1 | 6,1 | 5,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 6,1 | 6,6 | 6,0 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 4,9 | 5,3 | 5,2 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 6,0 | 5,9 | 5,6 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 6,6 | 6,3 | 6,0 | 6,4 |

Scienze giuridiche

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 50,0% (8 su 16)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 100,0 | 100,0 | 68,2 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 8,3 | 8,7 | 7,6 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 7,2 | 7,9 | 5,6 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 6,0 | 4,7 | 5,4 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 7,7 | 7,4 | 6,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 7,6 | 8,0 | 6,3 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 7,1 | 5,6 | 5,6 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 7,6 | 7,1 | 6,0 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 7,0 | 5,5 | 6,4 | 6,4 |

Sociologia applicata e metodologia della ricerca sociale

Tasso di copertura (Rispondenti/Isritti al III anno): 100,0% (8 su 8)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 33,3 | 20,0 | 68,2 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 7,3 | 8,8 | 7,6 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 4,8 | 4,8 | 5,6 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 5,2 | 4,5 | 5,4 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 5,7 | 5,6 | 6,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 5,4 | 4,4 | 6,3 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 4,8 | 4,8 | 5,6 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 6,0 | 4,4 | 6,0 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 6,4 | 4,8 | 6,4 | 6,4 |

Statistica e finanza e matematica

Tasso di copertura (Rispondenti/Isritti al III anno): 28,6% (2 su 7)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 50,0 | 80,0 | 68,2 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 9,0 | 9,5 | 7,6 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 3,0 | 4,4 | 5,6 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 4,0 | n/a | 5,4 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 6,0 | 5,0 | 6,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 5,5 | 5,0 | 6,3 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 6,0 | 4,6 | 5,6 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 5,5 | 6,8 | 6,0 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 7,0 | 7,2 | 6,4 | 6,4 |

Urbeur - Studi urbani

Tasso di copertura (Rispondenti/Iscritti al III anno): 57,1% (4 su 7)

Area scientifico-disciplinare: Scienze economico-giuridico-sociale

| | % di giudizi positivi 2019 | % di giudizi positivi 2018 | % di giudizi positivi area SD 2019 | % di giudizi positivi Ateneo 2018 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| E' soddisfatto dell'assistenza che Le assicura il suo tutore? | 75,0 | 75,0 | 68,2 | 70,7 |
| | Voto medio 2019 | Voto medio 2018 | Voto medio area SD 2019 | Voto medio Ateneo 2019 |
| Giudizio sull'utilità della formazione ricevuta all'esterno dell'Ateneo | 5,0 | 9,3 | 7,6 | 8,0 |
| Giudizio sulla collaborazione scientifica | 5,7 | 4,3 | 5,6 | 6,4 |
| Giudizio sulle verifiche intermedie | 5,7 | 4,0 | 5,4 | 5,8 |
| Giudizio sulla formazione ricevuta | 6,3 | 4,5 | 6,4 | 6,3 |
| Giudizio sull'addestramento alla ricerca | 6,0 | 4,5 | 6,3 | 6,7 |
| Giudizio sulle modalità organizzative (orario, calendario, pratiche amministrative, ecc.) | 2,7 | 4,5 | 5,6 | 5,5 |
| Giudizio sugli spazi per la formazione e per lo studio | 3,3 | 4,3 | 6,0 | 6,1 |
| Giudizio sulle risorse (attrezzature, materiale bibliografico, finanziamenti, ecc.) | 4,5 | 5,7 | 6,4 | 6,4 |

Allegato n. 3 - Domande aperte

Domanda A - Per quali motivi ha fatto ricorso al rappresentante ufficiale dei dottorati presso il Consiglio di Dipartimento?

| |
|---|
| Budget per la ricerca - fondi |
| Chiarimenti su regole e scadenze interne del corso non del tutto chiare; confronti sui tempi biblici di rimborso delle missioni (oggi sono 9 mesi di attesa, chissà se sarà maschio); informazioni riguardo ad eventi che, data la mia sostanziale permanenza e |
| Chiedere maggiore chiarezza sulle date relative alla consegna tesi e suoi fondi da noi accessibili |
| Gestione dei fondi annuali a disposizione dei dottorandi a partire dal 2° anno |
| Gestione economica dei fondi del dottorato e tasse universitarie |
| Il mio nome non compare nell'elenco dei dottorandi sul sito della Bicocca |
| In particolare in relazione al regolamento di dottorato e all'obbligo di non superare le 40 ore di collaborazione la cui interpretazione è cambiata nel corso di questi anni. Inoltre per portare a conoscenza di pesanti ritardi nel rimborso delle missioni. |
| Informazioni |
| Mancata restituzione delle spese per le missioni di ateneo. |
| Per avere informazioni sui fondi e i rimborsi delle missioni |
| Per chiedere informazioni riguardanti l'acquisizione dei crediti, che altrimenti erano poco chiare e per avanzare proposte riguardanti la didattica (seminari e corsi) in modo che questa fosse più vicina alle esigenze di noi dottorandi |
| Per poter usare i soldi destinati alla nostra ricerca per comprare software di analisi (cosa che prima sembrava non essere concessa) Per segnalare mancanza di dati di alcuni dottorandi sul sito del dipartimento di formazione Per avere software di analisi |
| Per segnalare alcune criticità |
| Problemi rimborsi missioni, problemi informativi |
| Procedura per missioni |
| questioni amministrative, rimborso missioni, riconoscimento crediti, programmi etc... |
| Rimborso missione, bandi tutoraggio |
| rimborso missioni arretrate |
| rimborso spese missione |
| Tempistiche rimborso missioni |

Domanda B - Alla luce dell'esperienza fin qui svolta, può suggerire alcune iniziative per il miglioramento del Corso di Dottorato?

| |
|---|
| <p>Ampliare la proposta formativa con più corsi e più attinenti alle esigenze dei dottorandi: per esempio inserendo anche corsi di durata maggiore rispetto alle 8 ore previste adesso ma che forniscano una formazione completa rispetto alla tematica trattata, oppure inserendo corsi di base per colmare lacune nelle discipline non attinenti al corso di laurea che si è seguito. Più assistenza riguardo le pratiche amministrative per la gestione di ordini e missioni. Più chiarezza sulle modalità di assegnazione dei crediti formativi.</p> |
| <p>Cambiare modalità di selezione</p> |
| <p>Favorire lo sviluppo di un piano di lavoro di massima all'inizio del percorso di dottorato stesso, compreso di obiettivi e verifiche col proprio tutor, eventualmente andando ad evidenziare per quali ragioni non si sono riusciti a raggiungere tali obiettivi</p> |
| <p>Fornire dettagli chiari sui progetti di dottorato che i dottorandi devono portare avanti nel corso dei tre anni, e stabilire dei sistemi di controllo più efficaci sul proseguimento di tali progetti</p> |
| <p>I corsi organizzati dalla scuola di dottorato (2 cfu sono obbligatori per tutti i dottorandi) sono imbarazzanti per non dire ridicoli. I corsi organizzati dal dipartimento non sono svolti con serietà. Tutta la parte burocratica/amministrativa è volta solo a massimizzare il tempo sprecato dalla persone per svolgere compiti che altrimenti sarebbero semplicissimi, ma ciò non stupisce trattandosi di un'amministrazione pubblica.</p> |
| <p>I corsi trasversali sono spesso veramente poco utili. Anche quelli che potenzialmente potrebbero dare degli strumenti fondamentali, sono in realtà veramente distanti dal lavoro pratico che svolgiamo. Ad esempio, un corso che ho svolto che potenzialmente poteva essere fondamentale che è stato molto al di sotto delle aspettative è stato Grant writing. Anche i corsi dipartimentali svolti obbligatoriamente al primo anno perdono della loro utilità. Senza avere ancora definito bene le ricerche e gli studi che si svolgeranno durante il dottorato non si riescono a mettere bene a frutto tutte gli strumenti e le nozioni che ci passano in 3/4 corsi su programmazione in statistica, statistica avanzata e utilizzo di software per la programmazione di esperimenti. A mio avviso alcune tecniche o strumenti è utile apprendarli (1) se poi saranno sfruttati e (2) non tutti insieme all'inizio del dottorato. E come ultima osservazione, ho notato che le competenze di ricerca che ho acquisito durante il dottorato più che dai corsi dipartimentali o di dottorato li ho acquisiti grazie a corsi esterni, ai colleghi, al periodo all'estero e ai miei tutor di dottorato. Dal mio punto di vista l'università non riesce a formare dei futuri ricercatori che avranno dei profili più o meno omogenei in termini di competenze. La formazione di base, secondo me, andrebbe ripensata.</p> |
| <p>Il problema principale risiede nel posto di dottorato senza borsa: ho dovuto scrivere un progetto di dottorato talmente ampio da poter includere qualsivoglia linea di ricerca che potesse portare finanziamenti. Praticamente, non ho mai avuto un progetto di dottorato. Questo ha reso impossibile seguire una linea di ricerca organica e strutturata, forzandomi a "saltare" da una progetto all'altro, in modo improduttivo e frustrante. Mi sono presto reso conto che ciò che stavo facendo non era formativo, motivo per cui ho sfruttato due borse Erasmus per spostarmi all'estero e avere un progetto definito, cosa che sono riuscito a fare per un anno e mezzo. Mi sono costruito il progetto di dottorato, mi sono trovato i fondi per sostenerlo (fortunatamente al terzo anno è arrivata una borsa vacante), ho fatto le valigie e ho lavorato all'estero in modo estremamente proficuo (struttura privata) su 3 progetti fra loro interconnessi, praticamente ultimandone due. Il dottorato senza borsa mi ha posto in una condizione caotica e fragile, con una prospettiva di ingresso nel mondo del lavoro con competenze povere e nessun profilo professionale definito. Sulla base della mia esperienza, suggerirei di eliminare i dottorati senza borsa tout court. Sono a tutti gli effetti dottorati di serie B e non dovrebbero esistere. Un altro problema sono le attività didattiche. I corsi proposti dall'ateneo sono molto interessanti, ma troppo corti. Non c'è tempo sufficiente per approfondire argomenti complessi che quindi vengono presentati in modo superficiale, lasciando l'onere al dottorando di approfondire. I laboratori di Bicocca dove ho svolto parte del mio dottorato non sono adeguati. Più volte abbiamo avuto problemi con l'ufficio prevenzione e sicurezza, che giustamente rilevava dei problemi, senza poi fornire alcuna soluzione se non specificare come la messa in sicurezza del laboratorio dovesse essere sulle spalle del responsabile di laboratorio, una posizione totalmente insostenibile per questioni di fondi, che ha portato a una situazione protratta per mesi di stallo farcito da minacce di chiusura del laboratorio, in un clima non costruttivo e che, a distanza di un anno e mezzo, non ha cambiato la situazione di una virgola, lasciando i frequentatori del laboratorio esposti agli stessi rischi che l'ufficio prevenzione e sicurezza aveva previamente paventato.</p> |

| |
|--|
| <p>Maggior chiarezza nell'organizzazione di seminari/congressi se facoltativi o obbligatori, nella valutazione e nel definire i crediti associati a tali attività. Miglior chiarezza nella gestione dei fondi del corso di Dottorato e anche del fondo destinato al singolo studente.</p> |
| <p>Migliorare l'organizzazione in generale, in modo che lo studente abbia all'inizio dell'Anno Accademico una tabella con ben definite le date e le tipologie di corso che saranno proposti durante l'anno dalla Scuola di Dottorato. Migliorare anche la comunicazione con gli studenti, e definire in maniera più precisa il regolamento dei singoli Corsi di Dottorato (regole per CFU da conseguire ogni anno, modalità ben definite e UNIFORMI per Corsi di Dottorato, non che ogni Corso abbia le sue regole in termini di CFU). Assistere meglio lo studente nella gestione del suo Budget per la ricerca: il 10% della borsa di studio annuale (nel secondo e terzo anno) fa circa 1'600 euro per anno a disposizione dello studente per corsi e congressi e materiale didattico, inaccettabile che un Corso di Dottorato decida di fare forfait 1'500 nei due anni (1'500 in totale tra secondo e terzo anno).</p> |
| <p>Niente obbligo di periodo all'estero</p> |
| <p>No</p> |
| <p>Organizzare dei corsi che spieghino come sviluppare un progetto di ricerca, dalla sua ideazione alla stesura del manoscritto; dei corsi specifici sulla scrittura scientifica; dei corsi sulle buone pratiche statistiche. Informazioni più chiare e puntuali sui fondi a disposizione (esclusa la borsa di studio)</p> |
| <p>Permettere di posticipare entro ragionevoli limiti la data di consegna della tesi e di prolungare il dottorato senza necessità di situazioni eccezionali. Questa poca flessibilità può rivelarsi dannosa e controproducente al momento delle ricerche di lavoro dopo il dottorato</p> |
| <p>Personalmente ritengo che il dottorato dovrebbe essere un'esperienza di formazione alla ricerca che si deve necessariamente svolgere all'interno un gruppo di ricerca: per come è organizzato ora risulta più che altro un'esperienza di autoformazione vissuta in solitaria o al massimo nella relazione con il proprio tutor. È solo dal fare ricerca insieme che a parer mio, perlomeno nell'ambito della ricerca sociale qualitativa, si impara a fare ricerca, a pensare il metodo, a utilizzare gli strumenti di raccolta dati, a definire metodologie e tecniche di analisi, a individuare limiti problemi e soluzioni nei percorsi di ricerca, a leggere le questioni etiche e politiche implicate nel fare ricerca. Inoltre la formazione di base così come attualmente pensata sembra rispondere a sole logiche di accumulo di crediti lontane dall'esigenze di formazione di adulti quali si presume siano i dottorandi, che come tutti gli adulti si muovono nell'apprendimento solo se sospinti da desideri, bisogni, motivazioni che non possono essere quelle di acquisire crediti o "farsi vedere" alle iniziative promosse dal dipartimento. Ritengo che sarebbe meglio organizzare meno seminari e più tarati sul gruppo di dottorandi. Inoltre a essere totalmente assente nella formazione è quanto attiene al processo vero e proprio della ricerca: l'analisi dei dati ad esempio è un processo complesso e delicato in ambito di ricerca qualitativa. Nel mio corso è stato svolto un solo seminario di due ore su pressione dei dottorandi che ha avuto come oggetto l'utilizzo di un software: questo non è in alcun modo sufficiente se pensiamo all'importanza del processo di analisi e alla necessità di coltivare competenze analitiche che prescindono dai supporti tecnici.</p> |
| <p>Porre maggiore attenzione all'organizzazione dei dottorati con borsa esterna e/o executive.</p> |
| <p>Prevedere la possibilità di lavorare in gruppi di ricerca e promuovere anche questa modalità di lavoro accanto alle ricerche individuali. Favorire il collegamento tra Bicocca e altri atenei all'estero. Rendere più coerenti e organici tra loro gli incontri seminariali annuali. Istituire formalmente dei momenti di incontro e di confronto tra il dottorando e il suo tutor/supervisor. Eliminare la tassa di iscrizione annuale (pari a €200) per i dottorandi. Migliorare la dotazione dell'aula dottorandi con PC e stampanti funzionanti, articoli di cancelleria etc.</p> |
| <p>Programmare lezioni regolari che rispondano agli obiettivi formativi della Scuola di Dottorato e permettano al dottorando di acquisire competenze adeguate al titolo che consegnerà. Prevedere incontri periodici con il tutor assegnato che permettano il confronto e la programmazione di obiettivi relativi al progetto ricerca. Migliore organizzazione amministrativa e burocratica della Scuola di Dottorato, con avvisi che permettano una programmazione delle attività per lo studente.</p> |

Riduzione delle ore di didattica obbligatoria, finalizzate maggiormente allo sviluppo del progetto di ricerca e quindi maggiormente personalizzate in base al progetto e alla metodologie di ricerca di ciascun dottorando. Possibilità di prevedere un dottorato in forma part-time e con un prolungamento per chi lavora.

Sarebbero necessari - una valutazione dei tutor: i tutor dovrebbero essere a conoscenza dei loro doveri verso i dottorandi e dovrebbero prendere con più spirito formativo il loro ruolo. Parlando a nome di tanti dottorandi posso dire che spesso i tutor 'utilizzano' i dottorandi come forza lavoro per produrre ricerca e paper ma pensano poco alla formazione degli stessi dottorandi. Se sapessero che vengono valutati per il loro operato da tutor probabilmente prenderebbero più seriamente il loro ruolo. - un monitoraggio REALE delle ore di didattica integrativa che i dottorandi fanno. Comprendo che il limite a 40 ore di didattica integrativa imposte dalla scuola di dottorato siano anche un mezzo per tutelare i dottorandi, ma la realtà è che questi ultimi vengono pagati per 40 ore ma ne fanno molte di più. Quindi: o si aumentano le ore di didattica che i dottorandi possono fare (e quindi si aumenta la retribuzione) o si impongono delle verifiche più rigide rispetto a queste ore. Il collegio docenti del dottorato è pratocamente assente. Durante le valutazioni intermedie, in 3 anni, sono sempre venuti i soliti 4/5 (eppure nel collegio ve ne sono molti di più) In ultima analisi: le modalità e i contenuti formativi vanno rivisti. Grazie dell'interesse e del vostro lavoro.

Si suggerisce l'opportunità di: a) assegnare al dottorando un ufficio singolo e un pc/tablet dedicato (anche considerando i notevoli spazi a disposizione nel nostro Ateneo); b) incrementare i fondi a disposizione per la ricerca/trasferte/attività scientifico-accademiche/acquisto di libri e abbonamenti a riviste.

suggerisco un maggior controllo dell'attività dei tutor, che spesso non assolvono al loro lavoro di formazione e tutoraggio nei confronti dei dottorandi