



Riesame del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca

Approvato dal Senato accademico e dal Consiglio di amministrazione nella seduta
congiunta del 26 novembre 2025

SOMMARIO

GLOSSARIO E ACRONIMI	3
1. PREMESSA METODOLOGICA	6
1.1. GLI ATTORI DEL PROCESSO DI RIESAME DEL SISTEMA DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITA'	6
1.2. FLUSSO TEMPORALE DI PREDISPOSIZIONE DEL RIESAME DEL SISTEMA DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITA'	7
1.3. GLI INPUT INFORMATIVI PER IL RIESAME DEL SISTEMA DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITA'	7
2. RAPPORTO DI RIESAME DEL SISTEMA DI AQ DI ATENEO	10
2.1 L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITA' IN ATENEO	11
2.2 L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITA' DELLA DIDATTICA	15
2.3 L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITA' DELLA RICERCA, DELLA VALORIZZAZIONE DELLA RICERCA E DEL PUBLIC ENGAGEMENT	19
APPENDICE	22
ALLEGATO 1 - SCHEDA DI MONITORAGGIO	26

GLOSSARIO E ACRONIMI

Acronimo	Nome esteso	Note
AdQ	Struttura Amministrativa di Assicurazione della Qualità	Struttura amministrativa centrale per monitorare, supervisionare e gestire in trasparenza tutti i processi coinvolti nella qualità, sia lato AVA sia lato ISO.
AQ	Assicurazione di Qualità Oppure, forma breve per: Docente Responsabile dell'Assicurazione di Qualità della Didattica	Insieme di processi, tanto d'impulso quanto di controllo, volti al conseguimento, mantenimento e miglioramento dell'aderenza tra gli obiettivi dichiarati dall'Ateneo e i risultati da esso conseguiti, nel rispetto dei principi di trasparenza, accountability e engagement dichiarati nelle ESG 2015. Il "Docente Responsabile AQ" della didattica coadiuva il docente responsabile del monitoraggio annuale e del riesame ciclico in tutte le attività, si interfaccia con gli assicuratori della qualità dei CdS afferenti al Dipartimento, svolge altre funzioni coinvolte nella gestione in qualità del CdS, in stretta connessione con il PQA.
	Docente Responsabile o Responsabili Dipartimentali dell'Assicurazione di Qualità della ricerca Docente Responsabile Dipartimentale dell'Assicurazione di Qualità nell'ambito della Terza Missione	Comprende almeno un docente, più spesso un gruppo di docenti, con compiti di impulso e monitoraggio verso i processi di assicurazione della qualità della ricerca. Comprende almeno un docente con compiti di impulso e monitoraggio verso i processi di assicurazione della qualità della Terza Missione. In alcuni dipartimenti questa figura può coincidere con il docente responsabile dell'assicurazione della qualità della ricerca.
AVA	Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento	Sistema che nasce con l'obiettivo di migliorare la qualità della didattica e della ricerca svolte negli Atenei, attraverso l'applicazione di un modello di Assicurazione della Qualità (AQ) fondato su procedure interne di progettazione, gestione, autovalutazione e miglioramento delle attività formative e scientifiche e su una verifica esterna effettuata in modo chiaro e trasparente. Per brevità, con "AVA 1" ci si riferisce alla prima versione del processo (vigente dal febbraio 2013 al 2017), con "AVA 2" ci si riferisce alla versione rivisitata (vigente dal 2017 al 2022), "con AVA 3" ci si riferisce alla versione vigente dal 2022.

CCD	Consiglio di Coordinamento Didattico	Organo collegiale di Coordinamento Didattico di uno o più corsi di laurea e/o di laurea magistrale istituito dal Consiglio del Dipartimento interessato. E' guidato da un Presidente di CDD, che in quasi tutti i casi svolge anche la funzione di docente responsabile del monitoraggio annuale e del riesame ciclico dei corsi di studio nel GAQ.
CDD	Consiglio di Dipartimento	Organo deliberante che comprende docenti e ricercatori afferenti al Dipartimento e le rappresentanze di studenti, di assegnisti, di specializzandi e dottorandi (qualora presenti), e del personale tecnico-amministrativo.
CdR	Cabina di Regia	Al fine di coordinare e coadiuvare gli Organi di governo nelle attività di monitoraggio della Governance, è stata istituita nel 2022 una Cabina di Regia (CdR), coordinata dal Delegato della Rettrice per il Coordinamento delle attività relative al processo di accreditamento periodico della Sede universitaria.
CdS	Corso di Studio	Include ogni singola laurea triennale, magistrale e magistrale a ciclo unico.
CPDS	Commissione Paritetica Docenti - Studenti	Commissione costituita a livello dipartimentale composta da una rappresentanza paritaria di docenti e studenti in numero complessivo compreso fra sei e dieci secondo quanto deliberato dal Consiglio di Dipartimento. La CPDS svolge attività di monitoraggio continuo dell'offerta formativa di tutti i Corsi di Studio affidati al Dipartimento, della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei docenti.
FAQC	Fondo di Ateneo, Quota Competitiva	Istituito con lo scopo di sostenere progetti di ricerca con elevati standard di qualità che pur avendo ottenuto valutazioni molto positive in rigorose procedure di valutazione da parte degli enti finanziatori, non abbiano raggiunto le soglie necessarie per il finanziamento. Scopo primario del fondo è quello di consentire, in presenza di valide idee progettuali, un'attività di ricerca che permetta di sviluppare tali idee e eventualmente di ripresentare la domanda a successivi bandi degli enti finanziatori. Il Fondo ha anche lo scopo di stimolare e aumentare la presentazione di progetti di ricerca presso sedi istituzionali.
FAQD	Fondo di Ateneo, Quota Dipartimentale	Fondo premiale di ricerca erogato dall'Ateneo ai Dipartimenti, e da loro distribuito a ricercatori e professori in base a parametri di merito, sotto la supervisione del PQA Ramo Ricerca.

GP	Good Practice	Good Practice (GP) è un progetto nel quale un gruppo di Atenei, di anno in anno più numerosi, si confronta sull'efficacia ed efficienza dei servizi erogati ai propri utenti con l'obiettivo di mettere a fattor comune le good practice e focalizzare le azioni di miglioramento continuo della qualità.
NdV NUV	Nucleo di Valutazione Nucleo di Valutazione	È l'Organo Indipendente di Valutazione (OIV) formato da alcuni docenti dell'Università e da membri esterni, preposto alla valutazione e verifica delle attività di didattica, di ricerca e amministrative. In alcuni documenti è abbreviato in NUV. Si veda NdV.
PQA Partizioni: PQA - RD PQA - RR	Presidio della Qualità d'Ateneo: Ramo Didattica Ramo Ricerca	È una struttura dell'Ateneo che organizza, monitora, e supervisiona lo svolgimento delle procedure di assicurazione della qualità. Nel nostro Ateneo si compone di un Ramo Didattica (PQA - RD) e di un Ramo Ricerca (PQA - RR), che si occupa anche della Terza Missione. Nell'ambito di ciascun Ramo, su proposta del relativo Responsabile, possono essere istituiti gruppi di lavoro, anche a carattere permanente, con funzioni di coordinamento e di supporto tecnico e amministrativo per gli adempimenti richiesti dall'assicurazione della qualità.
VQR	Valutazione di Qualità della Ricerca	Ciclica procedura di valutazione, da parte di ANVUR, della qualità della ricerca e della terza missione delle Università e degli Enti di Ricerca.

1. PREMESSA METODOLOGICA

Secondo quanto indicato da ANVUR, in base al modello di accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari AVA3 (PdA A.4.2)¹, per **Riesame del Sistema di Assicurazione della Qualità** si intende l'insieme delle attività svolte dal Sistema di Governo con il supporto del Presidio della Qualità (PQA) e del Nucleo di Valutazione (NdV), ciascuno per le proprie competenze, per determinare l'idoneità, l'adeguatezza e l'efficacia del Sistema di Assicurazione della Qualità per conseguire gli obiettivi stabiliti.

La responsabilità dell'attuazione delle azioni di miglioramento del Sistema di Assicurazione della Qualità è in capo al Presidio della Qualità e al Nucleo di Valutazione in funzione dei rispettivi ruoli e competenze, mentre la responsabilità dell'attuazione delle azioni di miglioramento di processi, servizi e attività è in capo ai responsabili degli stessi (PdA A.4.4).

Il presente documento costituisce, quindi, il secondo riesame *formalizzato* del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo, conformemente a quanto previsto nella Sezione 4 del documento "Il Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca - 2025".

Il documento "Il Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca - 2025" integra al suo interno il recepimento delle azioni migliorative al sistema di qualità previste dal Riesame del Sistema di Assicurazione della Qualità 2024.

Le altre principali modifiche proposte prevedono:

- l'accorpamento delle sezioni 3 e 4 (AQ della ricerca, della valorizzazione della ricerca e del public engagement) che erano state mantenute separate, ma essendo in Ateneo entrambe gestite dalle medesime strutture sia lato PQA, sia da un punto di vista amministrativo sono confluite in un'unica sezione;
- l'inserimento di un paragrafo sulle indagini di soddisfazione (progetto Good Practice) e sulla rilevazione delle opinioni degli studenti, laureandi, dottorandi e dotti di ricerca;
- l'eliminazione, nella sezione ricerca, della parte illustrativa dei progetti di ricerca attualmente attivi, per armonizzare i contenuti delle diverse sezioni del documento.

1.1. GLI ATTORI DEL PROCESSO DI RIESAME DEL SISTEMA DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ'

Gli attori responsabili dell'assicurazione della qualità nell'Ateneo, descritti nel documento "[Il Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca](#)"², monitorano in modo sistematico l'efficacia del Sistema di AQ e, nei documenti da essi prodotti, mettono in evidenza le criticità e le possibili azioni di miglioramento verificandone con periodicità l'efficacia (PdA C.2.1).

Il processo di Riesame del Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo è realizzato attraverso l'azione coordinata del Sistema di Governo, del Presidio della Qualità e del Nucleo di Valutazione, ciascuno per le proprie competenze.

¹ [Link ad AVA3](#)

² Si rimanda al documento per una descrizione più approfondita degli attori responsabili dell'AQ in Ateneo.

1.2. FLUSSO TEMPORALE DI PREDISPOSIZIONE DEL RIESAME DEL SISTEMA DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ'

Come da [Glossario ANVUR](#), "la periodicità 'naturale' del Riesame del Sistema di AQ è annuale, con una collocazione nel periodo **novembre-dicembre** a valle della stesura della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione (NdV) e di quella del Presidio della Qualità (PQA), e in tempo utile per attuare le modifiche conseguenti in occasione della definizione degli aggiornamenti del sistema di pianificazione strategica e del Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) e, se necessario del Riesame del Sistema di Governo".

Coerentemente con tali indicazioni, il processo di Riesame viene effettuato annualmente nel mese di novembre, in modo da poter considerare le osservazioni sullo stato del sistema di AQ contenute all'interno delle Relazioni Annuali del Nucleo di Valutazione (NdV) e del Presidio della Qualità (PQA) e per consentire di utilizzarne gli esiti nell'adeguamento della programmazione strategica e nella definizione di quella operativa (PIAO), secondo il flusso temporale presente nel documento "Il Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca - 2025" e che per completezza si ripropone di seguito:

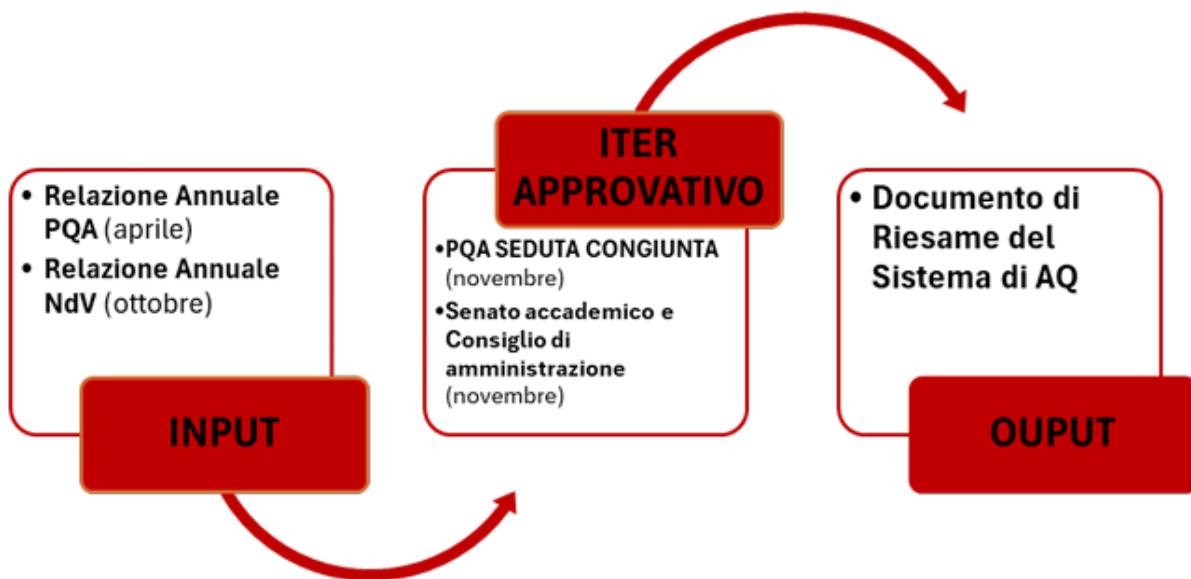


Diagramma 1 - Flusso temporale per il Riesame del Sistema di AQ³

1.3. GLI INPUT INFORMATIVI PER IL RIESAME DEL SISTEMA DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ'

Il riesame del Sistema di Assicurazione della Qualità deve essere pianificato e condotto prendendo in considerazione, secondo quanto riportato dal [Glossario ANVUR](#):

- lo stato delle azioni derivanti da precedenti riesami del Sistema di Assicurazione della Qualità;
- i cambiamenti nei fattori esterni ed interni che sono rilevanti per il conseguimento degli obiettivi della qualità definiti dall'Ateneo;

³ Estratto dal documento "Il Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca - 2025"

- le informazioni sulle prestazioni e sull'efficacia del Sistema di Assicurazione della Qualità comprese le informazioni relative a: soddisfazione degli studenti e informazioni di ritorno dai portatori di interesse, misura in cui gli obiettivi per la qualità sono stati raggiunti, prestazioni dei processi e dei servizi, risultati del monitoraggio, non conformità rilevate ed efficacia delle azioni di miglioramento, risultati delle audizioni di CdS e Dipartimenti, ecc;

- l'adeguatezza delle risorse;
- l'analisi dei rischi e delle opportunità di miglioramento.

I risultati in uscita del riesame del Sistema di Assicurazione della Qualità devono comprendere decisioni e azioni relative a:

- opportunità di miglioramento Sistema di Assicurazione della Qualità;
- esigenze di modifica al Sistema di Assicurazione della Qualità;
- risorse necessarie.

Si riepilogano di seguito gli **input informativi** identificati per la stesura del Riesame periodico del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca:



Diagramma 2 - Gli input informativi per il Riesame del Sistema di Assicurazione della Qualità

Di seguito una specifica per le fonti informative sopra esposte:

1. Rapporto ANVUR di Accreditamento Periodico: sarà integrato all'interno del Riesame quando verrà trasmesso all'Ateneo;
2. Piano Integrato di Attività e Organizzazione 2025-2027 ([PIAO](#));
3. Risultati dell'indagine Good Practice: si intende l'indagine di soddisfazione per la valutazione della qualità dei servizi di supporto a docenti, ricercatori, dottorandi, assegnisti e l'indagine del benessere organizzativo rivolta al personale tecnico-amministrativo con riferimento all'indagine 2025 riferita alla valutazione rispetto all'anno precedente;
4. Relazioni Annuali [PQA](#) e [NdV](#): la Relazione Annuale 2025 fa riferimento alle attività per l'anno 2024, e, per il NdV include anche le principali novità introdotte nel 2025;
5. Piani triennali di Dipartimento 2026-2028: saranno introdotti alla loro predisposizione che avverrà a seguito della predisposizione del Piano Strategico di Ateneo 2026-2028;
6. Piano Strategico di Ateneo 2026-2028;
7. Delibere Organi;
8. Esito questionari Opinioni degli Studenti: sul portale vengono pubblicati i risultati aggregati delle opinioni degli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato gli insegnamenti durante l'anno accademico di rilevazione; i dati vengono commentati anche all'interno della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione e le azioni vengono in particolar modo derivate da questo input informativo. Lo stesso viene fatto in merito alle Opinioni dei Laureandi/Laureati, Dottorandi e Dottori di Ricerca.
9. Riesame del Sistema AQ 2024: prosecuzione di azioni non terminate derivate dal precedente Riesame del Sistema di Assicurazione di Qualità.

2. RAPPORTO DI RIESAME DEL SISTEMA DI AQ DI ATENEO

Sulla base delle risultanze emerse dall'analisi delle fonti documentali che fanno da input al Rapporto di Riesame, emerge il quadro di funzionamento complessivo del sistema di Assicurazione della Qualità da cui deriva l'identificazione di aree di miglioramento e delle azioni correttive connesse.

Da un punto di vista metodologico, sono state individuate azioni di miglioramento per ciascuno degli ambiti di AQ descritti nelle sezioni del documento "Il Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca" di seguito riepilogate:

- Sezione 1 - L'Assicurazione della Qualità in Ateneo;
- Sezione 2 - L'Assicurazione della Qualità della Didattica;
- Sezione 3 - L'Assicurazione della Qualità della Ricerca, della Valorizzazione della Ricerca e del Public Engagement;

Per ogni area di miglioramento sono indicati:

INPUT	Fonte dalla quale l'area di miglioramento è stata derivata (l'input è indicato con la colorazione associata con riferimento al "Diagramma 2 - Gli input informativi per il Riesame del Sistema di Assicurazione della Qualità")
AREA DI MIGLIORAMENTO	Descrizione dettagliata dell'area di miglioramento individuata, contestualizzata con alcuni riferimenti alle azioni già intraprese laddove presenti.
AZIONE	Una o più attività individuate per rispondere alle Aree di miglioramento rilevate. Le azioni individuate devono essere effettivamente realizzabili e monitorabili nel tempo.
TEMPI	Termine entro il quale è previsto il realizzarsi dell'azione.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Risultato che ci si aspetta di raggiungere alla conclusione delle azioni individuate nei tempi stabiliti.
RESPONSABILITÀ	Soggetti deputati alla realizzazione delle azioni.

Il **monitoraggio** delle azioni previste dal presente riesame sarà realizzato dal PQA decorsi sei mesi dalla sua approvazione e sarà effettuato attraverso una scheda di raccolta dei dati predisposta secondo lo schema allegato (Allegato 1 - Scheda di Monitoraggio). Più precisamente il monitoraggio sarà effettuato nel mese di giugno con rilevazione delle misure introdotte alla data del 29 maggio 2026.

Il Riesame del Sistema di Assicurazione della Qualità è da leggere in un'ottica di integrazione con Piano Strategico, Piani Triennali Dipartimentali e PIAO, traendo input dagli stessi e costituendo premessa necessaria per il loro aggiornamento e revisione.

2.1 L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ IN ATENEO

Identificazione delle Aree di miglioramento:

- 2.1.1. Potenziamento della sinergia PQA-NdV
- 2.1.2. Valorizzazione del Contesto e dei Partner Esterni nella Strategia di Ateneo
- 2.1.3. Definizione di Ruoli e Ambiti tra Pro-Rettori e Presidio della Qualità
- 2.1.4. Formazione degli studenti Rappresentanti
- 2.1.5. Integrazione dell'approccio PDCA nei PTD 2026-2028
- 2.1.6. Aumento della consapevolezza sul ruolo dei Rappresentanti degli Studenti
- 2.1.7. Integrazione delle Valutazioni CPDS nei Processi Decisionali di Ateneo
- 2.1.8. Piani di Studio basati sull'ordinamento
- 2.1.9. Strumenti di IA e Linee Guida per l'Innovazione Didattica

2.1.1. Potenziamento della sinergia PQA-NdV

INPUT	Riesame del Sistema AQ 2024
AREA DI MIGLIORAMENTO	Dal Rapporto ANVUR 2019 e dal precedente Riesame del Sistema AQ (2024), prosegue l'azione identificata rispetto alla seguente osservazione: "Possono essere meglio documentati i rapporti formali tra NdV e PQA, in particolare verso il Ramo Ricerca".
AZIONE	Previsione di un incontro tra Nucleo di Valutazione, Presidio della Qualità e Dipartimenti (nella composizione ritenuta più opportuna) per revisionare e armonizzare le procedure che li vedono coinvolti e stabilire un calendario condiviso.
TEMPI	Entro settembre 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Rafforzamento dei flussi comunicativi tra il Presidio della Qualità (PQA) e il Nucleo di Valutazione (NdV) per una gestione più coerente dei processi di AQ.
RESPONSABILITÀ	Presidio della Qualità.

2.1.2. Valorizzazione del Contesto e dei Partner Esterni nella Strategia di Ateneo

INPUT	Riesame del Sistema AQ 2024
AREA DI MIGLIORAMENTO	Dalla Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione (2024) e dal precedente Riesame del Sistema AQ (2024), proseguono le azioni identificate per l'identificazione più chiara del contesto di riferimento, attraverso un'analisi dello stato dell'arte, e dei maggiori stakeholders, in particolare quelli esterni, specificando come questi contribuiscano alla definizione delle strategie di Ateneo.
AZIONE	Integrare la Relazione Annuale del Rettore con una puntuale considerazione del ruolo degli stakeholders e delle relazioni tra essi e l'Ateneo.
TEMPI	Entro ottobre 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Definizione più chiara da parte dell'Ateneo del contesto di riferimento e del ruolo degli stakeholders nella definizione delle strategie dell'Ateneo.
RESPONSABILITÀ	Sistema di governo.

2.1.3. Definizione di Ruoli e Ambiti tra Pro-Rettori e Presidio della Qualità

INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione - 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Dalla Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione emerge come possibile area di miglioramento la definizione degli ambiti di competenza delle figure del Pro-Rettore alla Didattica e del Pro-Rettore alla Ricerca rispetto ai Responsabili dei corrispondenti due rami del PQA.
AZIONE	Azione 1 - Revisione del Regolamento di Ateneo.

	Azione 2 - Programmare dei momenti in cui il PQA incontra i Pro-Rettori per definire delle linee strategiche condivise, prevedendo all'interno delle sedute almeno due inviti l'anno di ciascun Pro-Rettore (Didattica, Orientamento e Ricerca).
TEMPI	Azione 1 - Entro ottobre 2026. Azione 2 - Entro marzo 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Definizione più chiara da parte dell'Ateneo degli ambiti di azione dei Pro-Rettori e del PQA.
RESPONSABILITÀ'	Sistema di governo e Presidio della Qualità.

2.1.4. Formazione degli studenti Rappresentanti

INPUT	Riesame del Sistema AQ 2024
AREA DI MIGLIORAMENTO	Dal Rapporto ANVUR 2019, Relazione del Nucleo di Valutazione 2024 e dal precedente Riesame del Sistema AQ (2024), prosegue l'azione identificata rispetto alla seguente segnalazione: "Si rileva infine come nella documentazione fornita non ci siano evidenze circa attività di formazione appositamente programmate per i rappresentanti degli studenti che vadano oltre i temi legati all'AQ".
AZIONE	Azione 3 - Potenziare l'uso dell'"Open Badge di rappresentanza": in prima istanza formazione (in minima parte in presenza) e compilazione di un piccolo questionario; successivamente la partecipazione (minima) all'Organo per il quale si è rappresentanti.
TEMPI	Entro ottobre 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Aumento degli ambiti di formazione per i Rappresentanti degli studenti (aumento della trasversalità).
RESPONSABILITÀ'	Presidio della Qualità.

2.1.5. Integrazione dell'approccio PDCA nei PTD 2026-2028

INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione - 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Il Nucleo, a fronte delle modifiche introdotte alle Linee Guida per la redazione, il monitoraggio e il riesame del Piano Triennale di Dipartimento, esprime apprezzamento per l'impegno del PQA-RR; raccomanda un attento monitoraggio in vista dei nuovi PTD 2026-2028 per assicurare che venga utilizzato l'approccio PDCA per l'individuazione dei nuovi obiettivi dipartimentali, partendo dal riesame del PTD precedente e del PSA 2026-2028.
AZIONE	Azione 1 - Revisione delle Linee Guida per la stesura dei PTD 2026-2028 da parte del PQA-Ramo Ricerca. Azione 2 - Utilizzo dell'approccio PDCA nella definizione dei nuovi obiettivi dipartimentali da parte dei Direttori di Dipartimento. Azione 3 - Monitoraggio da parte del PQA-Ramo Ricerca dell'effettiva applicazione dell'approccio PDCA.
TEMPI	Azione 1 - Entro gennaio 2026. Azione 2 - Entro la predisposizione dei PTD 2026-2028 Azione 3 - In sede di revisione dei Documenti di Monitoraggio annuale dei PTD da parte del PQA-RR
MIGLIORAMENTO ATTESO	Definizione più chiara dei nuovi obiettivi dipartimentali e del loro legame con il PSA 2026-2028.
RESPONSABILITÀ'	Presidio della Qualità-Ramo Ricerca e Direttori di Dipartimento.

2.1.6. Aumento della consapevolezza sul ruolo dei Rappresentanti degli Studenti

INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione - 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Il Nucleo apprezza le iniziative poste in essere dall'Ateneo per la formazione degli studenti rappresentanti anche in vista della visita della CEV. Dato il perdurare della mancanza di rappresentanti, in particolare per gli organi periferici, suggerisce di mettere in atto azioni specifiche, ad esempio predisporre della documentazione pubblica, sul sito di Ateneo anche con la predisposizione di brevi video, che descriva il ruolo dei rappresentanti degli studenti (compiti, modalità di svolgimento dell'incarico, differenze con i tutor, ecc.) per i diversi organi.
AZIONE	Realizzazione e divulgazione di materiale informativo rispetto ai compiti dei Rappresentanti degli Studenti per i diversi Organi (SA, CdA, NdV, CPDS).
TEMPI	Entro ottobre 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Aumento della consapevolezza rispetto al ruolo di Rappresentante per la comunità studentesca.
RESPONSABILITÀ'	Pro-Retrice alla Didattica e Pro-Retrice all'Orientamento e al Placement con il coinvolgimento dei Rappresentanti degli Studenti ciascuno per il proprio Organo.

2.1.7. Integrazione delle Valutazioni CPDS nei Processi Decisionali di Ateneo

INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione - 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Il Nucleo suggerisce che l'Ateneo sistematizzi la presa in carico delle osservazioni presenti nelle Relazioni Annuali delle CPDS che non sono di diretta competenza dei CdS, per esempio predisponendo un documento di analisi da porre all'attenzione degli Organi e dei Dirigenti delle aree coinvolte.
AZIONE	Azione 1 – Predisposizione da parte del PQA-Ramo Didattica di una relazione che sintetizzi le principali criticità derivate dalle Relazioni Annuali delle CPDS; Azione 2 – Discussione durante una seduta del PQA-Ramo Didattica, alla presenza dei Dirigenti, della relazione prodotta. Azione 3 – Successiva comunicazione dei Dirigenti al PQA-Ramo Didattica delle eventuali azioni messe in atto per la presa in carico delle criticità discusse.
TEMPI	Azione 1 - Entro marzo/aprile 2026. Azione 2 - Entro maggio 2026. Azione 3 – Entro settembre 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Aumento della consapevolezza da parte dei Dirigenti delle aree coinvolte di criticità riportate nelle Relazioni Annuali delle CPDS che non sono di diretta competenza dei CdS e loro presa in carico per identificazione di azioni migliorative.
RESPONSABILITÀ'	Presidio della Qualità-Ramo Didattica e Dirigenti (ciascuno per la propria area di competenza).

2.1.8. Piani di Studio basati sull'ordinamento

INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione - 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Il Nucleo raccomanda che sia attuata il prima possibile per tutti gli studenti la procedura per presentare un piano di studi costruito sull'ordinamento come previsto dalla normativa vigente.
AZIONE	Implementazione della procedura per presentare un piano di studi costruito sull'ordinamento come previsto dalla normativa vigente.
TEMPI	Entro settembre 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Possibilità per gli studenti di presentare un piano di studi costruito sull'ordinamento come previsto dalla normativa vigente.
RESPONSABILITÀ	Pro-Rettrice alla Didattica e Dirigente Area Didattica e dei Servizi agli Studenti.

2.1.9. Strumenti di IA e Linee Guida per l'Innovazione Didattica

INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione - 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Il Nucleo suggerisce di mettere a disposizione strumenti di Intelligenza Artificiale per l'uso nell'ambito della didattica (ma anche della ricerca e terza missione e delle attività amministrative) e di predisporre linee guida per l'utilizzo consapevole e legittimo di tali strumenti.
AZIONE	Predisposizione di linee guida per un utilizzo consapevole di strumenti di Intelligenza Artificiale nell'ambito della didattica e messa a disposizione di tali strumenti.
TEMPI	Entro giugno 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Utilizzo consapevole e legittimo degli strumenti di Intelligenza Artificiale.
RESPONSABILITÀ	Pro-Rettrice alla Didattica, Dirigente dell'Area Sistemi Informativi – Settore Servizi digitali per la Didattica, Delegato del Rettore per le Tecnologie per il supporto didattico.

2.2 L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITA' DELLA DIDATTICA

Identificazione delle Aree di miglioramento:

- 2.2.1. Aumento della consapevolezza degli studenti nella compilazione del Questionario Opinioni Studenti
- 2.2.2. Monitoraggio delle Opinioni definite Non Coerenti
- 2.2.3. Analisi degli studenti che si dichiarano non frequentanti
- 2.2.4. Approfondimento ai Corsi Blended
- 2.2.5 Monitoraggio della presa in carico delle domande che compongono i Macro-Indicatori - OPIS
- 2.2.6. Una più ampia trattazione delle opinioni laureandi/laureati - AlmaLaurea

2.2.1. Aumento della consapevolezza degli studenti nella compilazione del Questionario Opinioni Studenti

INPUT	Riesame del Sistema AQ 2024
AREA DI MIGLIORAMENTO	Dalla Relazione del Nucleo di Valutazione 2024 e dal precedente Riesame del Sistema AQ (2024), prosegue l'azione identificata rispetto alla seguente considerazione: "scarsa consapevolezza degli effetti di una compilazione non attenta dei questionari Opinioni Studenti e dei loro contenuti". Il Nucleo raccomanda al PQA e ai CCD di individuare modalità che portino ad una compilazione più consapevole da parte degli studenti, organizzando ad esempio dei momenti di sensibilizzazione e spiegazione dei contenuti dei questionari durante le lezioni."
AZIONE	Azione 1 – Pubblicazione del testo elaborato dal PQA-Ramo Didattica che spiega allo studente il contenuto del questionario e l'importanza della sua compilazione prima dell'avvio dell'indagine, sui canali social dell'Ateneo, in particolare Instagram. Azione 2 - Campagna periodica di promozione delle Opinioni Studenti attraverso i monitor, presenti negli edifici dell'Ateneo, utilizzando il testo elaborato per la realizzazione dell'Azione 1.
TEMPI	Entro maggio 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Aumento della consapevolezza degli studenti in fase di compilazione del questionario Opinioni Studenti.
RESPONSABILITA'	PQA-Ramo Didattica, Pro-Retrice alla Didattica e Pro-Retrice all'Orientamento e al Placement.

2.2.2. Monitoraggio delle Opinioni definite Non Coerenti

INPUT	Relazione Nucleo di Valutazione – Opinione Studenti, Laureandi e Laureati –2025
INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione –2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Il Nucleo suggerisce di monitorare i CdS che hanno ancora una percentuale di questionari non coerenti molto sopra la media di Ateneo, seppur apprezzando che alcuni hanno già mostrato dei miglioramenti.
AZIONE	Azione 1 - Il PQA-Ramo Didattica svolgerà un approfondimento rispetto ai questionari non coerenti, per valutarne la distribuzione percentuale (sia a livello dipartimentale che a livello di singolo CdS) all'interno del documento "Scheda di Sintesi a cura del PQA-Ramo Didattica – Documenti di Analisi delle Opinioni Studenti A.A.2024/2025 dei CdS" che nella precedente stesura non conteneva tale approfondimento. Azione 2 - Il PQA-Ramo Didattica procederà a incontrare i principali attori coinvolti per i CdS identificati dall'analisi di approfondimento.

TEMPI	Azione 1 - Entro febbraio/marzo 2026. Azione 2 - Entro giugno 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Monitoraggio da parte del PQA-Ramo Didattica e conseguente aumento della consapevolezza rispetto ai CdS che presentano una quota di questionari <i>non coerenti</i> nettamente al di sopra la media di Ateneo. Identificazione di possibili cause attraverso gli incontri che saranno svolti.
RESPONSABILITÀ'	Presidio della Qualità-Ramo Didattica

2.2.3. Analisi degli studenti che si dichiarano non frequentanti

INPUT	Relazione Nucleo di Valutazione – Opinione Studenti, Laureandi e Laureati - 2025
INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione – 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Il motivo principale riportato per la non frequenza alle lezioni è il lavoro (39,7%) e, a seguire, l'opinione che la frequenza non dia valore aggiunto rispetto allo studio individuale (15,6%) e la frequenza in un anno accademico precedente (14,3% dei non frequentanti e 3,7% sul totale dei questionari coerenti). Il Nucleo ritiene che sarebbe utile, per avere un quadro annuale coerente, sollecitare gli studenti a compilare il questionario entro il mese di settembre dell'a.a. in cui hanno seguito, così da non rientrare tra i non frequentanti
AZIONE	Il PQA-Ramo Didattica svolgerà un approfondimento rispetto al motivo dichiarato dagli studenti che si classificano come non frequentanti per valutarne la distribuzione percentuale (sia a livello dipartimentale che a livello di singolo CdS) all'interno del documento "Scheda di Sintesi a cura del PQA-Ramo Didattica – Documenti di Analisi delle Opinioni Studenti A.A.2024/2025 dei CdS".
TEMPI	Entro febbraio/marzo 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Monitoraggio da parte del PQA-Ramo Didattica e conseguente aumento della consapevolezza rispetto al tema non frequentanti nei singoli CdS.
RESPONSABILITÀ'	Presidio della Qualità-Ramo Didattica

2.2.4. Approfondimento ai Corsi Blended

INPUT	Relazione Nucleo di Valutazione – Opinione Studenti, Laureandi e Laureati - 2025
INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione – 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Raccomandazione 1 - Il Nucleo raccomanda alle CPDS e al PQA di analizzare a livello locale con attenzione gli esiti delle domande relative ai tutor per i corsi blended per monitorare l'efficacia delle attività dei tutor in questa fase di ampliamento del numero degli insegnamenti in modalità blended previsto nei prossimi anni. Raccomandazione 2 - Il Nucleo lo scorso anno aveva raccomandato alle CPDS e al PQA di analizzare a livello locale con attenzione gli esiti delle domande relative ai tutor per i corsi blended per monitorare l'efficacia delle attività dei tutor in questa fase di ampliamento del numero degli insegnamenti in modalità blended previsto nei prossimi anni. Relativamente alle Relazioni 2024 delle CPDS risultano solo in pochissimi casi riferimenti ad analisi dei corsi blended e, anche quando accade, vengono analizzati solo gli indicatori globali. Anche nella relazione dei PQA questo aspetto non sembra essere esplicitamente trattato.

AZIONE	<p>Azione 1 - Il PQA-Ramo Didattica svolgerà un approfondimento rispetto agli esiti delle domande relative ai tutor per i corsi blended all'interno del documento "Scheda di Sintesi a cura del PQA-Ramo Didattica – Documenti di Analisi delle Opinioni Studenti A.A.2024/2025 dei CdS".</p> <p>Azione 2 - Il PQA-Ramo Didattica svolgerà un approfondimento nelle Relazioni CPDS 2025 rispetto alla trattazione da parte di esse degli esiti delle domande relative ai tutor per i corsi blended.</p> <p>Gli esiti di questa relazione saranno condivisi con il Nucleo di Valutazione.</p>
TEMPI	Entro febbraio/marzo 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Monitoraggio dell'efficacia delle attività dei tutor per i corsi blended. Condivisione con il Nucleo di Valutazione di eventuali criticità riscontrate per la definizione di azioni condivise.
RESPONSABILITÀ	Presidio della Qualità-Ramo Didattica

2.2.5 Monitoraggio della presa in carico delle domande che compongono i Macro-Indicatori - OPIS

INPUT	Relazione Nucleo di Valutazione – Opinione Studenti, Laureandi e Laureati - 2025
INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione – 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Da un'analisi a campione delle relazioni delle CPDS permane una grande attenzione ai valori dei macro-indicatori di sintesi, ma poco rilievo viene dato alle valutazioni delle singole domande che li compongono. Suggeriamo al PQA di attuare una riflessione relativa al modo di utilizzare al meglio tali informazioni, che potrebbero invece essere utili per identificare specifiche problematiche da affrontare.
AZIONE	Il PQA-Ramo Didattica svolgerà un approfondimento nelle Relazioni CPDS 2025 rispetto alla trattazione e presa in carico delle valutazioni delle singole domande che compongono i Macro-Indicatori; il PQA-Ramo Didattica sulla base delle risultanze potrebbe rivedere le LG CPDS per prevedere nel modello messo a loro disposizione un apposito spazio di commento alle singole domande.
TEMPI	Entro maggio 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Porre una maggiore attenzione all'analisi delle singole domande che compongono i macro-indicatori delle Opinioni Studenti, consentendo così una migliore identificazione delle specifiche criticità da affrontare.
RESPONSABILITÀ	Presidio della Qualità-Ramo Didattica

2.2.6. Una più ampia trattazione delle opinioni laureandi/laureati - AlmaLaurea

INPUT	Relazione Nucleo di Valutazione – Opinione Studenti, Laureandi e Laureati - 2025
INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione – 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	<p>Azione 1 - Dall'analisi dei dati relativi alle opinioni dei laureandi/laureati emerge un peggioramento rispetto all'anno precedente, con cinque Dipartimenti con livelli di soddisfazione riguardo alle attività didattiche inferiori alla media nazionale. Si raccomanda ai Dipartimenti, alle CPDS e in particolare ai CdS coinvolti, sotto la supervisione del PQA, di monitorare attentamente questo dato, tentare di individuarne le cause e proporre possibili azioni di miglioramento.</p> <p>Azione 2 - Non appare evidente se i dati relativi alle opinioni dei laureandi siano discussi a livello dipartimentale. Si raccomanda la presa in carico di queste valutazioni da parte del PQA e degli AQ didattici dipartimentali specie per quei dipartimenti la cui valutazione risulta inferiore al livello nazionale.</p>
AZIONE	<p>Azione 1 - Il PQA-Ramo Didattica svolgerà un approfondimento dei livelli di soddisfazione contenuti nell'Indagine AlmaLaurea, fornendo un quadro sino a livello di singolo CdS.</p> <p>Azione 2 - Condivisione della Relazione del PQA-Ramo Didattica con Direttori di Dipartimento, Presidenti CCD/Coordinatori CdS e CPDS per loro presa in carico e sviluppo di azioni.</p>
TEMPI	<p>Azione 1 – entro giugno/luglio 2026</p> <p>Azione 2 – entro settembre 2026</p>
MIGLIORAMENTO ATTESO	Presa in carico delle opinioni laureandi/laureati a livello dipartimentale.
RESPONSABILITÀ'	Pro-Rettrice all'Orientamento e al Placement, Presidio della Qualità-Ramo Didattica, AQ dipartimentali della didattica, Direttori di Dipartimento e CPDS.

2.3 L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITA' DELLA RICERCA, DELLA VALORIZZAZIONE DELLA RICERCA E DEL PUBLIC ENGAGEMENT

Identificazione delle Aree di miglioramento:

- 2.3.1 Potenziamento del dialogo tra Coordinatore, AQ e Dottorandi
- 2.3.2 Ottimizzazione dell'utilizzo del Budget da parte dei Dottorandi
- 2.3.3 Gestione degli spazi di lavoro dedicati ai dottorandi
- 2.3.4 Aumento della condivisione degli esiti Opinioni Dottorandi-Dottori di Ricerca
- 2.3.5 Potenziamento della sinergia tra PQA-Ramo Ricerca e Scuola di Dottorato

2.3.1 Potenziamento del dialogo tra Coordinatore, AQ e Dottorandi

INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione - 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Il NdV conferma l'importanza della presenza della figura dell'Assicuratore di Qualità del dottorato che coadiuva il Coordinatore nel monitoraggio delle attività formative e di ricerca dei dottorandi, che può portare all'adozione di buone pratiche atte a migliorare qualità e performance. Suggerisce degli incontri periodici tra Coordinatore, AQ e studenti perché il monitoraggio del Corso sia continuo ed efficace.
AZIONE	Predisposizione di linee guida per la stesura della Relazione Annuale dei PHD in cui emerga l'importanza degli incontri sopra-citati.
TEMPI	Entro marzo/aprile 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Maggiore integrazione fra lavoro del coordinatore di dottorato, AQ e studenti.
RESPONSABILITA'	Presidio della Qualità-Ramo Ricerca e Scuola di Dottorato.

2.3.2 Ottimizzazione dell'utilizzo del Budget da parte dei Dottorandi

INPUT	Relazione Nucleo di Valutazione – Opinione Dottorandi e Dottori di Ricerca – 2024 e 2025
INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione – 2024 e 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	<p>Relazione 2024: Per l'attività di ricerca, oltre il 59% dei dottorandi del I e oltre il 60% di quelli del II anno non ha beneficiato del budget aggiuntivo, usualmente destinato alla partecipazione a congressi/workshop/summer schools. Questo può costituire un limite nella preparazione dei dottorandi, dato che proprio lo scambio tra studiosi delle stesse discipline può essere considerato uno strumento prezioso per l'avanzamento della ricerca e l'approfondimento. [...]</p> <p>****</p> <p>Relazione 2025: Il tema dell'utilizzo del budget da parte dei Dottorandi era stato discusso anche nelle audizioni del Nucleo ai dottorati nello scorso anno. Si rileva positivamente la presa in carico del problema da parte del PhD in Scienze chimiche, geologiche ed ambientali, come evidenziato all'interno della Relazione annuale. Si raccomanda agli altri corsi interessati di procedere analogamente.</p>
AZIONE	<p>Fase 1: Il PQA-RR richiede ai Coordinatori dei Corsi di Dottorato di monitorare con attenzione il budget assegnato a ciascun dottorando e di informare il PQA-RR tramite la Scuola di Dottorato mediante l'invio dell'avvenuta analisi dell'utilizzo del budget per ogni corso.</p> <p>Fase 2: Suggerisce altresì che i collegi di dottorato, in coordinamento con la Scuola di Dottorato, provvedano a informare i dottorandi, all'inizio di ogni anno accademico,</p>

	in merito alle aree e alle tipologie di attività per le quali è consentito l'utilizzo del proprio budget individuale.
TEMPI	Fase 1 - entro ottobre 2026 Fase 2 - entro ottobre 2026
MIGLIORAMENTO ATTESO	Aumento nell'utilizzo del budget aggiuntivo per un maggior avanzamento nella ricerca e livello di preparazione dei dottorandi.
RESPONSABILITÀ	Presidio della Qualità-Ramo Ricerca, Coordinatori PhD e Scuola di Dottorato

2.3.3 Gestione degli spazi di lavoro dedicati ai dottorandi

INPUT	Relazione Nucleo di Valutazione – Opinione Dottorandi e Dottori di Ricerca – 2024 e 2025
INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione – 2024 e 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	<p>Relazione 2024: La presenza di spazi di lavoro per i dottorandi gioca un ruolo cruciale nell'ambiente di ricerca e nell'esperienza complessiva del dottorato. Complessivamente circa il 12% degli studenti dichiara che non sono previsti spazi ad hoc e circa l'8% invece dichiara la presenza di spazi condivisi, ma privi di postazione personale. In particolare, per il corso di dottorato di Medicina Traslazionale e Molecolare, la percentuale di coloro che dichiara assenza di spazi è pari a circa il 32%. Si ricorda che la presenza di risorse e strutture a disposizione è elemento di valutazione ai fini degli accreditamenti iniziali dei corsi di dottorato.</p> <p>[...]</p> <p>Per i dottorandi del I anno lo spazio personale loro riservato è al limite della sufficienza, cosa che può essere segnalata ai Dipartimenti</p> <p>****</p> <p>Relazione 2025: Si rileva positivamente una presa in carico del problema in alcune relazioni annuali. Si raccomanda ai corsi di dottorato per cui gli spazi di lavoro non risultano adeguati di mantenere un costante monitoraggio del problema nelle loro relazioni annuali coinvolgendo i dipartimenti di riferimento, anche ricordando che la presenza di risorse e strutture a disposizione è elemento di valutazione ai fini dell'accreditamento iniziale dei corsi di dottorato.</p>
AZIONE	Il PQA-RR richiede alla Scuola di Dottorato, in collaborazione con i coordinatori, di individuare le problematiche relative agli spazi e, ove possibile, ne dia segnalazione ai Direttori dei Dipartimenti interessati. Successivamente, la Scuola di Dottorato potrà redigere una relazione indirizzata al PQA-RR, evidenziando le criticità più rilevanti, affinché lo stesso possa proporre alla governance di Ateneo azioni correttive e interventi mirati.
TEMPI	Entro maggio 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Aumento della consapevolezza e una migliore presa in carico da parte degli attori competenti di eventuali criticità rilevate in merito agli spazi di lavoro destinati ai dottorandi.
RESPONSABILITÀ	Scuola di Dottorato, Coordinatori PhD, Presidio della Qualità-Ramo Ricerca

2.3.4. Aumento della condivisione degli esiti Opinioni Dottorandi-Dottori di Ricerca

INPUT	Relazione Nucleo di Valutazione – Opinione Dottorandi e Dottori di Ricerca - 2025
INPUT	Relazione Annuale Nucleo di Valutazione – 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Il Nucleo apprezza il lavoro di Coordinatori, Collegi e gruppi AQ dei Corsi di dottorato, nonché il lavoro di coordinamento e di sintesi del PQA-RR; rinnova l'invito a rendere evidente la presa in carico anche a livello di CPDS o di Dipartimento; sottolinea, infine,

	che a livello di Ateneo spesso sarebbe utile un'analisi di dettaglio dei singoli Corsi, avendo spesso riscontrato scostamenti significativi dai valori medi.
AZIONE	Il PQA-RR, attraverso il supporto della Scuola di Dottorato e il componente del PQA-RR, ciascuno per il proprio Dipartimento di afferenza, richiede che la relazione dei dottorati sia condivisa con i Dipartimenti e discussa in un punto ad hoc dei CDD.
TEMPI	Entro marzo/aprile 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Maggiore coinvolgimento e condivisione a livello dipartimentale sugli esiti derivati dall'analisi dell'Opinione Dottorandi e Dottori di Ricerca.
RESPONSABILITA'	Presidio della Qualità-Ramo Ricerca, Scuola di Dottorato, Coordinatori PhD

2.3.5 Potenziamento della sinergia tra PQA-Ramo Ricerca e Scuola di Dottorato

INPUT	Relazione Annuale Presidio della Qualità – 2025
AREA DI MIGLIORAMENTO	Aumentare la consapevolezza dei diversi attori coinvolti rispetto alle tempistiche di redazione e condivisione della documentazione inerente i Corsi di Dottorato (Relazione Annuale, Rapporto di Riesame Ciclico e Documenti di pianificazione e organizzazione delle attività formative e di ricerca per la crescita dei dottorandi) essendo il PQA-RR chiamato ad esprimere parere in merito al rispetto delle procedure di AQ.
AZIONE	Programmazione di un incontro tra PQA-RR, Scuola di Dottorato (e Ufficio Assicurazione di Qualità).
TEMPI	Entro gennaio/febbraio 2026.
MIGLIORAMENTO ATTESO	Migliore allineamento rispetto alle tempistiche di attività condivise, permettendo un miglior flusso di Assicurazione di Qualità.
RESPONSABILITA'	Presidio della Qualità-Ramo Ricerca, Area della Ricerca e Terza Missione – Settore Scuola di Dottorato.

APPENDICE

Di seguito si fornisce una sintesi delle azioni affidate a ciascun attore responsabile dell'assicurazione della qualità nell'Ateneo e il relativo calendario delle scadenze, per una *corretta e sostenibile* organizzazione dei lavori.

Sistema di Governo

N° Azione	Azione	Mese-Anno (da novembre 2025 a ottobre 2026)											
		N	D	G	F	M	A	M	G	L	A	S	O
2.1.2.	Valorizzazione del Contesto e dei Partner Esterni nella Strategia di Ateneo												
2.1.3.	Definizione di Ruoli e Ambiti tra Pro-Rettori e Presidio della Qualità												
2.1.6.	Aumento della consapevolezza sul ruolo dei Rappresentanti degli Studenti												
2.1.8.	Piani di Studio basati sull'ordinamento												
2.1.9.	Strumenti di IA e Linee Guida per l'Innovazione Didattica												
2.2.1.	Aumento della consapevolezza degli studenti nella compilazione del Questionario Opinioni Studenti												
2.2.6.	Una più ampia trattazione delle opinioni laureandi/laureati - AlmaLaurea												

Consigli di Dipartimento

N° Azione	Azione	Mese-Anno (da novembre 2025 a ottobre 2026)											
		N	D	G	F	M	A	M	G	L	A	S	O
2.1.5.	Integrazione dell'approccio PDCA nei PTD 2026-2028												
2.2.6.	Una più ampia trattazione delle opinioni laureandi/laureati - AlmaLaurea												

Direzione Generale e Dirigenti

N° Azione	Azione	Mese-Anno (da novembre 2025 a ottobre 2026)											
		N	D	G	F	M	A	M	G	L	A	S	O
2.1.7.	Integrazione delle Valutazioni CPDS nei Processi Decisionali di Ateneo												
2.1.8.	Piani di Studio basati sull'ordinamento												
2.1.9.	Strumenti di IA e Linee Guida per l'Innovazione Didattica												
2.3.1.	Potenziamento del dialogo tra Coordinatore, AQ e Dottorandi												
2.3.2.	Ottimizzazione dell'utilizzo del Budget da parte dei Dottorandi												
2.3.3.	Gestione degli spazi di lavoro dedicati ai dottorandi												
2.3.4.	Aumento della condivisione degli esiti Opinioni Dottorandi-Dottori di Ricerca												
2.3.5.	Potenziamento della sinergia tra PQA-Ramo Ricerca e Scuola di Dottorato												

Presidio della Qualità di Ateneo

N° Azione	Azione	Mese-Anno (da novembre 2025 a ottobre 2026)											
		N	D	G	F	M	A	M	G	L	A	S	O
2.1.1.	Potenziamento della sinergia PQA-NdV												
2.1.3.	Definizione di Ruoli e Ambiti tra Pro-Rettori e Presidio della Qualità												
2.1.4.	Formazione degli studenti Rappresentanti												
2.1.5.	Integrazione dell'approccio PDCA nei PTD 2026-2028												
2.1.7.	Integrazione delle Valutazioni CPDS nei Processi Decisionali di Ateneo												
2.2.1.	Aumento della consapevolezza degli studenti nella compilazione del Questionario Opinioni Studenti												
2.2.2.	Monitoraggio delle Opinioni definite Non Coerenti												
2.2.3.	Analisi degli studenti che si dichiarano non frequentanti												
2.2.4.	Approfondimento ai Corsi Blended												
2.2.5.	Monitoraggio della presa in carico delle domande che compongono i Macro-Indicatori - OPIS												
2.2.6.	Una più ampia trattazione delle opinioni laureandi/laureati - AlmaLaurea												
2.3.1.	Potenziamento del dialogo tra Coordinatore, AQ e Dottorandi												
2.3.2.	Ottimizzazione dell'utilizzo del Budget da parte dei Dottorandi												
2.3.3.	Gestione degli spazi di lavoro dedicati ai dottorandi												
2.3.4.	Aumento della condivisione degli esiti Opinioni Dottorandi- Ricerca												
2.3.5.	Potenziamento della sinergia tra PQA-Ramo Ricerca e Scuola di Dottorato												

Scuola di Dottorato

N° Azione	Azione	Mese-Anno (da novembre 2025 a ottobre 2026)											
		N	D	G	F	M	A	M	G	L	A	S	O
2.3.2.	Ottimizzazione dell'utilizzo del Budget da parte dei Dottorandi												
2.3.3.	Gestione degli spazi di lavoro dedicati ai dottorandi												
2.3.4.	Aumento della condivisione degli esiti Opinion Dottorandi-Dottori di Ricerca												
2.3.5.	Potenziamento della sinergia tra PQA-Ramo Ricerca e Scuola di Dottorato												

ALLEGATO 1 - SCHEDA DI MONITORAGGIO

1. Inserire nome e numero dell'azione individuata nel documento del riesame

INPUT	Riportare i dati previsti nel documento del Riesame
AREA DI MIGLIORAMENTO	Riportare i dati previsti nel documento del Riesame
AZIONE	Riportare i dati previsti nel documento del Riesame
TEMPI	Riportare i dati previsti nel documento del Riesame
MIGLIORAMENTO ATTESO	Riportare i dati previsti nel documento del Riesame
RESPONSABILITA'	Riportare i dati previsti nel documento del Riesame
MONITORAGGIO AL 29 MAGGIO 2026	Completare