



Oggetto:	Procedura aperta per l'affidamento delle opere di ristrutturazione e adeguamento spazi dell'edificio "Ex Padiglione Infettivi" dell'Ospedale San Gerardo di Monza
Valore:	€ 1.568.584,28 (oneri per la sicurezza inclusi e IVA esclusa) suddiviso in: <ul style="list-style-type: none"> • € 1.084.405,16 cat. OG11 (prevalente e subappaltabile nel limite del 30%); • € 484.179,12 cat. OG1 (scorporabile e subappaltabile)
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163
Determina a contrarre:	delibera del C.d.A. del 21/07/2015
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163
Codice Identificativo - CIG:	642183490E
Codice Unico di Progetto - CUP:	H53B10000270005
Responsabile del Procedimento:	Ing. Giuseppina Scilio

- VERBALE I - [com omissis alle pagg: 4,6]
- Apertura plichi -

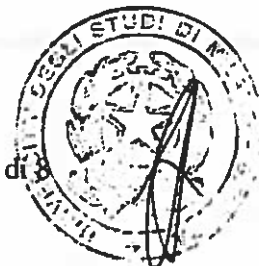
L'anno 2016, il giorno 04 del mese di febbraio, alle ore 10:20, presso una sala del Rettorato dell'Università degli Studi di Milano - Bicocca, in Piazza dell'Ateneo Nuovo n. 1, Milano, alla presenza del Dott. Andrea Ambrosiano, nato a Milano il 22 agosto 1971, in qualità di **Ufficiale Rogante** delegato con Decreto Rettorale n. 8178 del 01/04/04 a ricevere in forma pubblica amministrativa gli atti ed i contratti che si stipulano nell'interesse dell'Università medesima e ad assistere a tutte le gare pubbliche, redigendo il relativo verbale, a norma del combinato disposto dell'art.129 del Regolamento Generale Universitario, dell'art. 55 del D.P.R. 04.03.1982 n. 371 e dell'art. 65, comma 4 del Regolamento d'Ateneo per l'Amministrazione, la Finanza e la Contabilità, si è riunita in **seduta pubblica** la Commissione incaricata di procedere all'apertura dei plichi contenenti le offerte relative alla gara d'appalto di cui in oggetto.

Tale Commissione è stata nominata dal Rettore dell'Università, con decreto n. 338/2016-0004412/16 del 03/02/2016, nella seguente composizione:

Dott. Giuseppe Sinicropi (Presidente);
Ing. Ines Aiello (Componente);
Ing. Sabrina Piatti (Componente);

Sig. ra Marialucìa De Santis (Segretario).

Pag. 1 di 3



[Handwritten signatures and initials]

La Commissione prende atto che hanno presentato l'offerta per la partecipazione alla suddetta gara, entro il termine indicato nel Bando (ore 11.45 del giorno 1/2/2016) le società di cui all'allegato verbale redatto in data 1/02/2016 dal Settore Gestione Documentale (Allegato n. 1).

I Commissari, ciascuno per conto proprio, dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità con il presente incarico e, in particolare:

1. di non essere titolare di interessi privati, finanziari e non, che possano porsi in conflitto, anche potenziale, con l'esercizio imparziale delle funzioni affidate;
2. che rispetto alla gara in oggetto non sussistono interessi, finanziari e non, riconducibili al coniuge, ai parenti entro il quarto grado e/o a soggetti conviventi o a organizzazioni di cui il sottoscritto o il coniuge o i parenti entro il quarto grado e/o i conviventi siano amministratori o dirigenti;
3. di non avere in corso, ovvero di non avere svolto nel corso degli ultimi tre anni, incarichi, mandati, compiti, mansioni, servizi ovvero cariche, funzioni, uffici o situazioni assimilabili presso operatori economici che partecipino in veste di concorrenti alla gara in oggetto ovvero presso operatori economici ai primi legati da rapporto di controllo ovvero di collegamento societario;
4. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
5. di non avere riportato condanne penali passate in giudicato per reati che comportino l'interdizione perpetua dai pubblici uffici, ovvero di non essere, al momento attuale, a seguito di condanna penale passata in giudicato, sottoposto all'interdizione temporanea dai pubblici uffici;
6. di non aver concorso, in qualità di membro delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;

di non incorrere nelle cause di astensione previste dall'art. 51 cod. proc. civ

La Commissione prende atto della presenza dei seguenti rappresentanti delle imprese partecipanti alla gara:

1. per **Sipre S.r.l.**, il Sig. Corrado Giuseppe (C.I. n. 1549822AA, rilasciata dal Comune di Milano), con delega agli atti.

Il Presidente legge l'elenco dei concorrenti e il corrispondente numero progressivo assegnato dall'Ufficio Protocollo in relazione all'ordine cronologico di presentazione.

Il Presidente informa i presenti che, come risulta dal verbale di presentazione delle offerte (allegato 1), il plico pervenuto dal concorrente n. 6 (**T & C International S.r.l. (Mandataria) in costituendo R.T. con Elettro Stella di Luciani Ennio S.r.l. (Mandante)**) è pervenuto lacerato su un lembo di chiusura, in maniera lieve, senza che risulti compromesso il principio di segretezza dell'offerta.

Pag. 2 di 8



La Commissione, prima di procedere all'apertura dei plichi presentati dalle suddette imprese, effettua il sorteggio di una delle partecipanti ai fini del controllo a campione sul possesso dei requisiti tecnico-economici, ai sensi dell'art. 48, c. 1 del D.Lgs. 163/2006.

Viene chiesto al Sig. Corrado Giuseppe, delegato della società Sipre S.r.l. di effettuare l'estrazione dall'urna predisposta dalla Commissione, contenente n. 7 biglietti numerati progressivamente. Il numero estratto risulta essere il concorrente n. 5, corrispondente a G.R. ELECTRIC S.R.L. la quale, pertanto, dovrà provvedere, entro dieci giorni dal ricevimento di apposita richiesta scritta, a presentare idonea documentazione di cui al punto V.1) - Informazioni Complementari del Bando G.U.R.I., atta a dimostrare il possesso dei requisiti tecnico-economici richiesti.

La Commissione procede all'apertura dei plichi presentati dalle suddette imprese, nell'ordine di arrivo degli stessi.

1. Il plico inviato da Lauria Impianti S.r.l., regolarmente sigillato e firmato sui lembi di chiusura, risulta contenere:

- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta A", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Amministrativa";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta B", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Tecnica";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta C", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Economica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Amministrativa", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara. È presente, inoltre, l'Allegato F) relativo alla Dichiarazione di subappalto.

La Commissione procede all'apertura della busta contenente la "Documentazione Tecnica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Tecnica", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara.

La busta contenente l'offerta economica non viene aperta.

2. Il plico inviato da C.G.F. Costruzioni Generali S.p.a., regolarmente sigillato e firmato sui lembi di chiusura, risulta contenere:

- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta A", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Amministrativa";

Pag. 3 di 8



[Handwritten signatures]

- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta B", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Tecnica";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta C", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Economica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Amministrativa", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara. È presente, inoltre, l'Allegato F) relativo alla Dichiarazione di subappalto.

La Commissione rileva altresì:

Attenzione: contiene dati personali sensibili

La Commissione procede all'apertura della busta contenente la "Documentazione Tecnica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Tecnica", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara.

La busta contenente l'offerta economica non viene aperta.

3. Il plico inviato da **Tagliabue S.p.a.**, regolarmente sigillato e firmato sui lembi di chiusura, risulta contenere:

- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta A", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Amministrativa";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta B", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Tecnica";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta C", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Economica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Amministrativa", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara. È presente, inoltre, l'Allegato F) relativo alla Dichiarazione di subappalto.

Pag. 4 di 8



[Handwritten signatures]

La Commissione procede all'apertura della busta contenente la "Documentazione Tecnica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Tecnica", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara.

La busta contenente l'offerta economica non viene aperta.

4. Il plico inviato da **Techne S.p.a.**, regolarmente sigillato e firmato sui lembi di chiusura, risulta contenere:

- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta A", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Amministrativa";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta B", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Tecnica";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta C", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Economica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Amministrativa", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara. È presente, inoltre, l'Allegato F) relativo alla Dichiarazione di subappalto.

La Commissione procede all'apertura della busta contenente la "Documentazione Tecnica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Tecnica", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara.

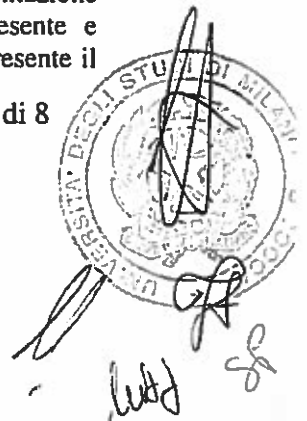
La busta contenente l'offerta economica non viene aperta.

5. Il plico inviato da **G.R. Electric S.r.l.**, regolarmente sigillato e firmato sui lembi di chiusura, risulta contenere:

- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta A", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Amministrativa";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta B", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Tecnica";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta C", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Economica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Amministrativa", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara. La Commissione rileva che è presente il

Pag. 5 di 8



certificato SOA, prodotto in copia conforme all'originale, rilasciato da società regolarmente autorizzata, in corso di validità, come richiesto dal Disciplinare di Gara. Trattandosi di concorrente sorteggiato ai sensi dell'art. 48 del D.Lgs. 163/2006, la Commissione ritiene che la dimostrazione del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa ex art. 48 del d.lgs. 163/06 sia da considerarsi già avvenuta con esito positivo.

È presente, inoltre, l'Allegato F) relativa alla Dichiarazione di subappalto.

La Commissione procede all'apertura della busta contenente la "Documentazione Tecnica".

Dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Tecnica", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara.

La busta contenente l'offerta economica non viene aperta.

6. Il plico inviato da T & C International S.r.l. (Mandatario) in costituendo R.T. con Elettro Stella di Luciani Ennio S.r.l. (Mandante), pervenuto come indicato in premessa, risulta contenere:

- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta A", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Amministrativa";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta B", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Tecnica";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta C", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Economica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Amministrativa", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara. È presente, inoltre, l'Allegato F) relativo alla Dichiarazione di subappalto.

La Commissione rileva altresì:

Attenzione: contiene dati personali sensibili

La Commissione procede all'apertura della busta contenente la "Documentazione Tecnica".



Dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Tecnica", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara.

La busta contenente l'offerta economica non viene aperta.

7. Il plico inviato da Sipre S.r.l., regolarmente sigillato e firmato sui lembi di chiusura, risulta contenere:

- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta A", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Amministrativa";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta B", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Tecnica";
- una busta sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, denominata "Busta C", sulla quale è apposta la dicitura "Documentazione Economica".

La Commissione, dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Amministrativa", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara. È presente, inoltre, l'Allegato F) relativo alla Dichiarazione di subappalto.

La Commissione procede all'apertura della busta contenente la "Documentazione Tecnica".

Dalla verifica dei documenti contenuti nella busta della "Documentazione Tecnica", rileva che tutta la necessaria documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara.

La busta contenente l'offerta economica non viene aperta.

La Commissione si riserva di effettuare un approfondimento al fine di valutare la sussistenza o meno del requisito di moralità professionale previsto dall'art. 38 del D. lgs. 163/06 in relazione all'operatore economico n. 6.

La Commissione effettuerà, inoltre, in seduta riservata la valutazione tecnica delle offerte secondo i criteri fissati negli atti di gara; completata detta valutazione, sarà fissata la data per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, da effettuarsi in seduta pubblica previa convocazione di tutti gli operatori economici partecipanti ammessi.

Le buste contenenti le Offerte Economiche pervenute vengono raccolte dall'Ufficiale Rogante, il quale si prende carico di consegnarle all'Ufficio Protocollo e Posta, affinché quest'ultimo le conservi in cassaforte sino alla data di apertura delle stesse.

Pag. 7 di 8



Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page.

La seduta si chiude alle ore 12:10.

Dott. Giuseppe Sinicropi

(Presidente)

Ing. Ines Aiello

(Componente)

Ing. Sabrina Piatti

(Componente)

Dott. Andrea Ambrosiano

(Ufficiale Rogante)

Sig.ra Marialucia De Santis

(Segretario)

Milano, 04/02/2016



Pag. 8 di 8

PROCEDURA APERTA "EX PADIGLIONE INFETTIVI" DELL' OSPEDALE SAN GERARDO DI MONZA. CUP H5B10000270005.

Il Settore Gestione Documentale, con riferimento alle operazioni di consegna delle offerte alla suddetta procedura, allega il presente

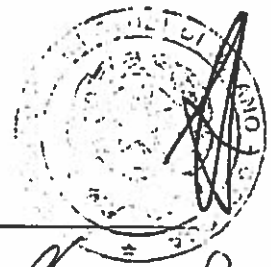
VERBALE DI PRESENTAZIONE DELLE OFFERTE

N.	DITTA	PROTOCOLLO	ORA	DATA
1	LAURIAIMPIANTI – Settimo Torinese – TO	0003700	A mano Ore: 9:02	1/2/2016
2	C.G.F. COSTRUZIONI GENERALI S.p.A. - Roma	0003702	A mano Ore: 9:06	1/2/2016
3	TAGLIABUE SPA – Paderno Dugnano - MI	0003731	A mano Ore: 10:01	1/2/2016
4	TECHNE SPA – Albino – BG	0003747	A mano Ore: 10:40	1/2/2016
5	G.R. ELECTRIC – Cinisello Balsamo - MI	0003766	A mano Ore: 10:58	1/2/2016
6	*INTERNATIONAL S.r.l. – Monteprandone – AP – ELETTROSTELLA DI LUCIANI ENNIO S.r.l. Monsampolo del Tronto - AP	0003774	Per posta Ore: 11:03	1/2/2016
7	SIPRE S.r.l. – Paderno Dugnano - MI	0003783	A mano Ore: 11:26	1/2/2016

* Il plico contenente l'offerta per la presente procedura di INTRNATIONAL S.r.l. ed ELETTROSTELLA DI LUCIANI ENNIO citate in elenco e' pervenuto all' Ufficio Protocollo e Posta gia' lacerato su un lembo di chiusura.

Milano, 1 febbraio 2016

Il Capo Settore Gestione Documentale
Dott. Gilberto De Simone


Oggetto:	Procedura aperta per l'affidamento delle opere di ristrutturazione e adeguamento spazi dell'edificio "Ex Padiglione Infettivi" dell'Ospedale San Gerardo di Monza.
Valore:	Ammontare complessivo dell'appalto pari ad € 1.568.584,28 (oneri per la sicurezza inclusi e IVA esclusa), suddiviso in: - € 1.084.405,16 cat. OG11 (prevalente e subappaltabile nel limite del 30%); - € 484.179,12 cat. OG1 (scorporabile e subappaltabile).
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163
Determina a contrarre:	delibera del C.d.A. del 21/07/2015
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163
Codice Identificativo - CIG:	642183490E
Codice Unico di Progetto - CUP:	H53B10000270005
Responsabile del Procedimento:	Ing. Giuseppina Scilio

- VERBALE 2 - [com ommiss's alle pag: 2]
- Valutazione tecnica -

La Commissione si riunisce, in seduta riservata, in data 14 aprile 2016 alle ore 9:30 presso l'Ufficio del Dott. Andrea Ambrosiano (Ufficiale Rogante) per lo svolgimento delle seguenti attività:

- verifica codici PassOe presentati da ciascun partecipante alla procedura;
- verifica circa la presenza nel Casellario Informativo dell'Autorità Nazionale Anticorruzione di eventuali annotazioni riservate;
- verifica relativa al requisito di moralità professionale, cui all'art. 38 del D.Lgs. 163/06, in relazione all'operatore economico n. 6 - T & C International S.r.l. (Mandataria) in costituendo R.T. con Elettro Stella di Luciani Ennio S.r.l. (Mandante);
- valutazione tecnica.

In merito al punto a), la Commissione effettua la verifica sul sistema AVCPASS dei codici PassOe, i quali risultano regolarmente acquisiti per tutti gli operatori economici concorrenti.

Pag. 1 di 6

The bottom right corner of the page contains several handwritten signatures in black ink. Above the signatures is a circular stamp, which appears to be an official seal or stamp, though its text is mostly illegible due to the ink and the angle of the page. The signatures are written in a cursive style.

In merito al punto b), relativamente alla presenza nel Casellario Informatico dell'Autorità Nazionale Anticorruzione di eventuali annotazioni riservate, la Commissione prende atto che il Responsabile del Procedimento ha effettuato, in data 08/02/2016, la relativa verifica (**Allegato n. 1**); le annotazioni presenti vengono valutate dalla Commissione come non ostative ai fini della partecipazione alla presente gara.

In merito al punto c), la Commissione

Attenzione: contiene dati personali sensibili

Il Concorrente n. 6 – T & C International S.r.l. (Mandataria) in costituendo R.T. con Elettro Stella di Luciani Ennio S.r.l. (Mandante) viene pertanto ammesso alle successive fasi di gara.

In merito al punto d), la componente tecnica della Commissione rende conto del suo operato alla Commissione di gara nella sua composizione integrale.

La Commissione verifica e approva la valutazione, ed assegna i relativi punteggi, secondo i criteri previsti all'art. 8 – "Normativa di riferimento – Criterio di aggiudicazione" del Disciplinare di Gara, il tutto come risulta dalle schede di giudizio allegate al presente verbale (**Allegato n. 2**).

Stante la valutazione tecnica di cui sopra e considerate le soglie di sbarramento previste (punti 15 per l'elemento di valutazione E1 e punti 25 per l'elemento di valutazione E2), la Commissione dispone l'**esclusione** dalle successive fasi di gara, in quanto non risultano raggiunte le soglie minime richieste dal Disciplinare di Gara, dei seguenti operatori economici concorrenti:

Operatore economico	ELEMENTO DI VALUTAZIONE - E1 - Utilizzo Materiali Ecocompatibili - Minor impatto ambientale dell'opera (soglia sbarramento 15)	ELEMENTO DI VALUTAZIONE - E2 - Migliorie e integrazioni impiantistiche e strutturali per un uso razionale dell'energia e per il risparmio energetico (soglia sbarramento 25)
1) Lauria Impianti S.r.l.	PUNTI 0,50 – non ammesso	/
2) C.G.F. Costruzioni Generali S.p.a.	PUNTI 26,15 – ammesso	PUNTI 12,39 – non ammesso
3) Tagliabue S.p.a.	PUNTI 3,26 – non ammesso	/
6) T & C International S.r.l.	PUNTI 16,15 – ammesso	PUNTI 15,94 – non ammesso

Pag. 2 di 6

(Mandataria) in costituendo R.T. con Elettro Stella di Luciani Ennio S.r.l. (Mandante),		
---	--	--

Pertanto, in base alla effettuata valutazione tecnica ed in attesa di aprire le buste contenenti le offerte economiche, risulta la seguente classifica provvisoria:

Class. provv.	Operatore economico	PUNTEGGIO ELEMENTI DI VALUTAZIONE - E1 E2
I	4) Techne S.p.a.,	PUNTI 55,94 – ammesso
II	7) Sipre S.r.l.,	PUNTI 52,62 – ammesso
III	5) G.R. Electric S.r.l.,	PUNTI 47,62 – ammesso
n.a.	1) Lauria Impianti S.r.l.	non ammesso alle successive fasi
n.a.	2) C.G.F. Costruzioni Generali S.p.a.	non ammesso alle successive fasi
n.a.	3) Tagliabue S.p.a.	non ammesso alle successive fasi
n.a.	6) T & C International S.r.l. (Mandataria) in costituendo R.T. con Elettro Stella di Luciani Ennio S.r.l. (Mandante),	non ammesso alle successive fasi

La seduta si chiude alle ore 10.20.

- Comunicazione esito valutazione tecnica e apertura offerte economiche -

Subito dopo, alle ore 10.25 presso una sala del Rettorato dell'Università degli Studi di Milano – Bicocca, in Piazza dell'Ateneo Nuovo n. 1, Milano, si apre la **seduta pubblica** per comunicare l'esito della valutazione tecnica ed effettuare l'apertura delle buste contenenti le **offerte economiche**.

La Commissione prende atto della presenza dei seguenti rappresentanti delle imprese partecipanti alla gara:

- per **Techne S.p.a.** (4) il Sig. Fabio Biava (C.I. n. BG5209730G, rilasciata dal Comune di Seriate - BG), con delega agli atti;
- per **G.R. Electric S.r.l.** (5), il Sig. Alessandro Chierici (C.I. n. AO7617385, rilasciata dal Comune di Milano), con delega agli atti.
- per **Sipre S.r.l.** (7) il Sig. Corrado Giuseppe (C.I. n. 1549822AA, rilasciata dal Comune di Milano), con delega agli atti.

Il Presidente comunica ai presenti quanto deciso dalla Commissione nella seduta riservata odierna, circa i seguenti punti:

Pag. 3 di 6

- a) verifica codici PassOe presentati da ciascun partecipante alla procedura;
- b) verifica circa la presenza nel Casellario Informativo dell'Autorità Nazionale Anticorruzione di eventuali annotazioni riservate;
- c) verifica relativa al requisito di moralità professionale, cui all'art. 38 del D.Lgs. 163/06, in relazione all'operatore economico n. 6 - T & C International S.r.l. (Mandataria) in costituendo R.T. con Elettro Stella di Luciani Ennio S.r.l. (Mandante);
- d) valutazione tecnica.

Il Presidente comunica l'esclusione degli operatori economici concorrenti n. 1, 2, 3 e 6 e la graduatoria provvisoria, come riportata nel verbale della precedente seduta riservata. Le buste contenenti le offerte economiche dei suddetti operatori economici concorrenti non verranno, pertanto, aperte.

Quindi, la Commissione procede all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche delle sole imprese ammesse, nell'ordine di arrivo delle stesse, rilevando quanto segue:

N. Progr.	Impresa	Riduzione % del tempo di esecuzione	Riduzione % percentuale dell'importo	NOTE
4	Techne S.p.a.	40%	3,804%	
5	G.R. Electric S.r.l.	33,333%	4,638%	La Commissione rileva una discordanza fra riduzione % offerta e cronoprogramma allegato*
7	Sipre S.r.l.	7,60%	1,50%	idem c.s.*

* la Commissione ritiene che, in ogni caso, prevale il risultato che si ottiene applicando la percentuale di ribasso offerta, essendo su questa che deve essere effettuato il calcolo per l'attribuzione del punteggio, come previsto all'art. 8 del Disciplinare di Gara.

La documentazione economica di tutte le imprese partecipanti risulta essere completa dei documenti richiesti nel Disciplinare di Gara, art.9, lett. C), pag. 12/54.

La Commissione calcola il relativo punteggio *ex art. 8 del Disciplinare di Gara*, come di seguito riportato e come risulta altresì dall'allegata scheda di calcolo (Allegato n. 3):

N. Progr.	Impresa	Punteggio valutazione tecnica	Punteggio per riduzione del tempo di esecuzione	Punteggio per riduzione percentuale dell'importo	TOTALE

Pag. 4 di 8

4	Techne S.p.a.	55,94	10,00	8,20	74,15*
5	G.R. Electric S.r.l.	47,62	8,33	10,00	65,95
7	Sipre S.r.l.	52,62	1,90	3,23	57,75

* il punteggio risulta così arrotondato dal programma Microsoft Office - Excel 2013.

Alla luce di quanto rilevato, risulta pertanto la seguente **graduatoria provvisoria** delle imprese partecipanti alla gara:

N. Progr.	Impresa concorrente	Punteggio totale soglie
4	Techne S.p.a.	74,15
5	G.R. Electric S.r.l.	65,95
7	Sipre S.r.l.	57,75

La Commissione di gara rileva che, ai sensi dell'art. 86 c. 2 del D. Lgs 163/06, nessuna offerta risulta anomala e che non vi sono elementi per i quali l'offerta di Techne S.p.a. possa apparire anormalmente bassa ai sensi del comma 3 del citato articolo.

In ottemperanza a quanto disposto dall'art. 78 del D. Lgs. 163/06, si specifica che Techne S.p.a., prima in graduatoria provvisoria, ha dichiarato, mediante l'allegato F) - Dichiarazione di subappalto, di cui all'art 9. lett. A), punto 4, b) del Disciplinare di Gara, che intende avvalersi della facoltà di subappaltare per le seguenti attività:

- parte delle opere relative alla categoria OG1 secondo normativa vigente;
- parte delle opere relative alla categoria OG11 secondo la normativa vigente.

Tutto ciò premesso e considerato, la Commissione di gara, ai sensi e per gli effetti dell'Art. 12, comma 4, del D.Lgs. 163/06, dichiara l'**aggiudicazione provvisoria** della presente gara a Techne S.p.a., C.F./P.I. 03066160163, con sede legale in Via Mazzini 34 - 24021 - Albino (BG) e rimanda gli atti ai competenti uffici dell'Amministrazione appaltante ai fini delle successive fasi di verifica e controllo.

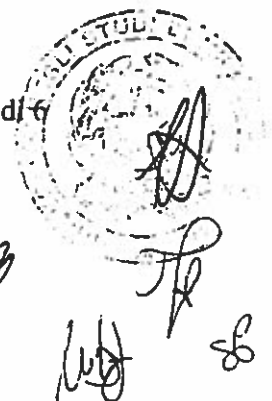
Il Presidente ricorda, altresì, che sarà compito del Consiglio di Amministrazione di questa Università provvedere all'aggiudicazione definitiva, previa verifica dell'aggiudicazione provvisoria.

La seduta si chiude alle ore 11:00

Dott. Giuseppe Sinicropi (Presidente)

Ing. Ines Aiello (Componente)

Pag. 5 di 6



Ing. Sabrina Piatti

Dott. Andrea Ambrosiano

Sig. Marialucia De Santis

(Componente) *Sabrina Piatti*
(Ufficiale Rogante) *Andrea Ambrosiano*
(Segretario) *Marialucia De Santis*

Milano, 14/04/2016



Pag. 6 di 6

ff



A.N.AC.

Autorità Nazionale Anticorruzione

N31

1/5

Elenco per estratto delle annotazioni iscritte sul Casellario delle imprese di cui all'art 7 del Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n. 163 relativo all'impresa: Lauria Impianti S.R.L.
 codice fiscale: 09136730018

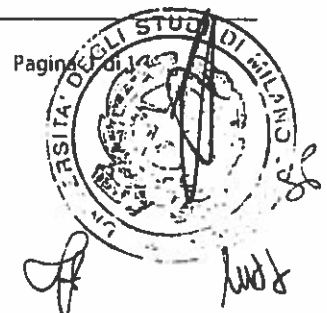
Codice Fiscale Richiesta 09136730018

Data Ora Richiesta

08/feb/16 12:34:47

Descr. Sez. Ann.	Lavori		
Descr. Serv.			
CIG	Codice Fiscale	09136730018	Denom. OE Lauria Impianti S.R.L.
S.A.	Data Iscr. Ann	03/ago/2006	Data Prot. SA
Num. Protoc. SA	Tipologia Ann.	Elenco imprese la cui attestazione, per effetto di cessione di un ramo d'azienda o di cessione dell'azienda, non abilita all'esecuzione di lavori	Note
Coditipo	C		
Testo Annotaz.	Si dà notizia che l'attestazione n. 1073/02/00 rilasciata all'impresa LAURIA IMPIANTI DI LAURIA CALOGERO (C.F. LRACGR63C28E573B), a decorrere dalla data 31/05/2005, a seguito della comunicazione inviata dalla SOA ALPI PROFESSIONAL, non abilita all'esecuzione di lavori nelle categorie OS3 OS28 in quanto l'impresa, titolare dell'attestazione, ha conferito il proprio corrispondente ramo di azienda nell'impresa LAURIA IMPIANTI S.R.L. (C.F. 09136730018).		

Il presente estratto, è stato redatto il 8 febbraio 2016 12:34:47 ai fini dell'impiego per le verifiche di cui all'articolo 38 del Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n.163.





A.N.A.C.

Autorità Nazionale Anticorruzione

2/5

N° 3

Elenco per estratto delle annotazioni iscritte sul Casellario delle imprese di cui all'art 7 del Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n. 163 relativo all'impresa: TAGLIABUE S.P.A.
codice fiscale: 06570230158

Codice Fiscale Richiesta 06570230158

Data Ora Richiesta

08/feb/16 12:56:36

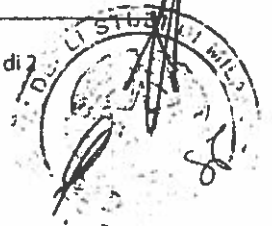
Descr. Sez. Ann.	Lavori
Descr. Serv.	

CIG	nd	Codice Fiscale	06570230158	Denom. DE	TAGLIABUE S.P.A.
S.A.		Data Iscr. Ann.	03/dic/2013	Data Prot. SA	
Num. Protoc. SA		Tipologia Ann.	Elenco imprese per le quali sono inserite notizie concernenti la tenuta del casellario e non ricomprese nei precedenti elenchi	Note	
Codtipo	I				
Testo Annotaz.	Si da notizia che la SOA BENTLEY S.p.a., con nota acquisita al protocollo dell'Autorità al n. 113659 in data 19/11/2013, ha comunicato la decadenza delle attestazioni di qualificazione n. 3770/06/00 del 20/07/2004, n. 4070/06/00 del 08/10/2004, n. 6751/06/00 del 19/05/2006 e n. 8366/06/00 del 30/05/2007, rilasciate dalla TECNOSOIA S.p.a. all'impresa TAGLIABUE S.p.a. (C.F. 06570230158).				

Descr. Sez. Ann.	Lavori
Descr. Serv.	

Il presente estratto, è stato redatto il 8 febbraio 2016 12:56:36 ai fini dell'impiego per le verifiche di cui all'articolo 38 del Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n.163.

Pagina 1 di 2



Handwritten signature/initials

Handwritten signature/initials



A.N.AC.

Autorità Nazionale Anticorruzione

3/5

CIG	Codice Fiscale	06570230158	Denom. OE	TAGLIABUE S.P.A.
S.A.	Data Iscr. Ann	28/giu/2012	Data Prot. SA	
Num. Protoc. SA	Tipologia Ann	Elenco operatori economici che hanno comunicato le variazioni di cui all'art. 74 comma 6 DPR 207/2010	Note	
Codtipo	D			
Testo Annotaz.	Si dà notizia che l'impresa TAGLIABUE SOCIETA' PER AZIONI, attestazione SOA n. 13223/35/00 del 07/05/2012, con nota in data 12/06/2012 (prot. n. 61391 del 20/06/2012), ha comunicato - ai sensi dell'art. 74, comma 6, del D.P.R. 207/2010 - il verificarsi della seguente variazione di Direzione Tecnica: cessazione D.T.: Novati Flavio Mario (C.F.: NVTFVMS8L29G2200). Data dell'avvenuta variazione: 11/06/2012. La presente notizia viene inserita nel casellario ai sensi dell'art. 87, comma 6, del D.P.R. 207/2010.			

Il presente estratto, è stato redatto il 8 febbraio 2016 12:56:36 ai fini dell'impiego per le verifiche di cui all'articolo 38 del Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n.163.

Pagina 2 di 2



A.N.AC.

Autorità Nazionale Anticorruzione

NO6

RT INTERNATIONAL S.p.A.
+
ElettroStelle

Elenco per estratto delle annotazioni iscritte sul Casellario delle imprese di cui all'art 7 del Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n. 163 relativo all' impresa: T&C INTERNATIONAL SRL
codice fiscale : 02181590445

Codice Fiscale Richiesta 02181590445

Data Ora Richiesta

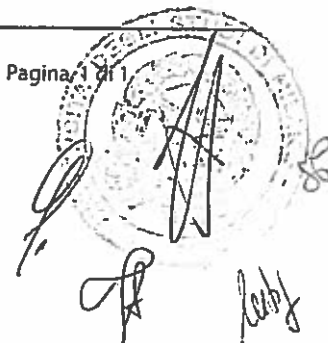
08/feb/16 12:47:23

Descr. Sez. Ann.	Lavori
Descr. Serv.	

CIG	nd	Codice Fiscale	02181590445	Denom. OE	T&C INTERNATIONAL SRL
S.A.		Data Iscr. Ann	01/lug/2014	Data Prot. SA	
Num. Protoc. SA		Tipologia Ann.	Elenco imprese per le quali sono inserite notizie concernenti la tenuta del casellario e non ricomprese nei precedenti elenchi	Note	
Codtipo	I				
Testo Annotaz.	<p>A seguito della comunicazione inviata dalla soa BENTLEY SOA S.P.A., con nota dell'11/06/2014, acquisita al protocollo dell'Autorità con n. 67210 del 12/06/2014, si dà notizia che l'impresa T&C INTERNATIONAL SRL (C.F. 02181590445), in data 05/11/2013, ha preso in affitto il corrispondente ramo di azienda OG1 OG3 OG6 OG9 OG10 OG11 OS3 OS4 OS9 OS17 OS18-A OS19 OS27 OS28 OS30 dall'impresa TROIANI & CIARROCCHI SRL (C.F. 00288220445).</p> <p>A seguito di tale affitto di ramo di azienda, la soa BENTLEY SOA S.P.A., con nota del 21/07/2014, acquisita al protocollo dell'Autorità in data 22/07/2014 pror. n. 82627, ha rilasciato l'attestazione n. 17680AL/35/00 a favore dell'impresa T&C INTERNATIONAL SRL (C.F. 02181590445).</p>				

Il presente estratto, è stato redatto il 8 febbraio 2016 12:47:23 ai fini dell'impiego per le verifiche di cui all'articolo 38 del Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n.163.

Pagina 1 di 1





A.N.AC.

Autorità Nazionale Anticorruzione

N=7

Elenco per estratto delle annotazioni iscritte sul Casellario delle imprese di cui all'art 7 del Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n. 163 relativo all' impresa: SIPRE S.R.L.
codice fiscale: 12395270155

Codice Fiscale Richiesta 12395270155

Data Ora Richiesta 08/feb/16 12:46:10

Descr. Sez. Ann.	Lavori
Descr. Serv.	

CIG	Codice Fiscale	12395270155	Denom. OE	SIPRE S.R.L.
S.A.	Data Iscr. Ann	03/feb/2016	Data Prot. SA	
Num. Protoc. SA	Tipologia Ann.	Elenco operatori economici che hanno comunicato le variazioni di cui all'art. 74 comma 6 DPR 207/2010	Note	Inserimento automatico
Codtipo	O			
Testo Annotaz.	<p>Si dà notizia che l'impresa SIPRE S.R.L. attestazione SOA n.43007/10/00 del 29/01/2016, con nota del 02/02/2016 prot. n. 0017276/2016, ha comunicato - ai sensi dell'art.74, comma 6, del D.P.R 207/2010- il verificarsi della seguente variazione di Direzione Tecnica:</p> <p>Aggiunta D.T. : CORRADO GIUSEPPE (CRRGPP76R26L845T) RIPAMONTI GIANLUCA (RPMGLC68C27F205T)</p> <p>Data dell'avvenuta variazione: 07/01/2016 La presente notizia viene inserita nel casellario ai sensi dell'art. 87, comma 6, del d.P.R. 207/2010.</p>			

Il presente estratto, è stato redatto il 8 febbraio 2016 12:46:10 ai fini dell'impiego per le verifiche di cui all'articolo 38 del Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n.163.

Pagina 1 di 1

SCHEDA DI RIEPILOGO

1



SCHEDA DI VALUTAZIONE N°1.1



OFFERTA	SOMMA PREFERENZE DEI COMMISSARI	COEFFICIENTE ASSEGNATO (preferenza esima/preferenza max)	PUNTEGGIO PONDERATO CON SUB FATTORE (10)
O1	0	0.00	0.00
O2	13	0.76	7.65
O3	3	0.18	1.78
O4	17	1.00	10.00
O5	7	0.41	4.12
O6	13	0.76	7.65
O7	7	0.41	4.12
MAX	17		

2

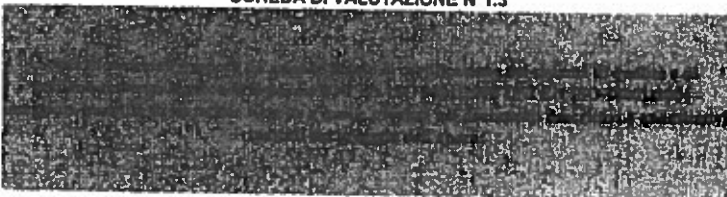
SCHEDA DI VALUTAZIONE N°1.2



OFFERTA	SOMMA PREFERENZE DEI COMMISSARI	COEFFICIENTE ASSEGNATO (preferenza esima/preferenza max)	PUNTEGGIO PONDERATO CON SUB FATTORE (10)
O1	0	0.00	0.00
O2	20	1.00	10.00
O3	2	0.10	1.00
O4	19	0.95	9.50
O5	12	0.60	6.00
O6	13	0.65	6.50
O7	6	0.30	3.00
MAX	20		

Fusco
Sabrina Patti

SCHEDA DI VALUTAZIONE N°1.3



g.p.

OFFERTA	SOMMA PREFERENZE DEI COMMISSARI	COEFFICIENTE ASSEGNATO (preferenza esima/preferenza max)	PUNTEGGIO PONDERATO CON SUB FATTORE (10)
O1	1	0.05	0.50
O2	17	0.85	8.50
O3	1	0.05	0.50
O4	20	1.00	10.00
O5	11	0.55	5.50
O6	4	0.20	2.00
O7	17	0.85	8.50
MAX	20		



0.50	non ammesso
26.15	ammesso
3.26	non ammesso
28.50	ammesso
15.62	ammesso
16.15	ammesso
15.62	ammesso

SCHEDA DI RIEPILOGO

DOC4 - PUNTEGGI PONDERATI



SCHEDA DI VALUTAZIONE N°1.1



OFFERTA	SOMMA PREFERENZE DEI COMMISSARI	COEFFICIENTE ASSEGNATO (preferenza ottimale/preferenza max)	PUNTEGGIO PONDERATO CON SUB FATTORE (16)
01	0	0.00	0.00
02	13	0.76	7.63
03	3	0.18	1.78
04	17	1.00	10.00
05	7	0.43	4.12
06	12	0.76	7.63
07	7	0.43	4.12
MAX	17		

SCHEDA DI VALUTAZIONE N°1.2



OFFERTA	SOMMA PREFERENZE DEI COMMISSARI	COEFFICIENTE ASSEGNATO (preferenza ottimale/preferenza max)	PUNTEGGIO PONDERATO CON SUB FATTORE (16)
01	0	0.00	0.00
02	20	1.00	10.00
03	2	0.10	1.00
04	10	0.50	5.00
05	12	0.60	6.00
06	13	0.65	6.50
07	6	0.30	3.00
MAX	20		

SCHEDA DI VALUTAZIONE N°1.3



OFFERTA	SOMMA PREFERENZE DEI COMMISSARI	COEFFICIENTE ASSEGNATO (preferenza ottimale/preferenza max)	PUNTEGGIO PONDERATO CON SUB FATTORE (16)
01	1	0.05	0.50
02	17	0.85	13.00
03	1	0.05	0.50
04	20	1.00	10.00
05	11	0.55	8.50
06	4	0.20	2.00
07	17	0.85	13.00
MAX	20		

RIEPILOGO - Migliorie e integrazioni impiantistiche e strutturali per un uso razionale dell'energia e per il risparmio energetico

01	0.00	
02	12.38	non ammesso alle successive fasi
03	0.00	
04	20.44	ammesso
05	32.00	ammesso
06	18.84	non ammesso alle successive fasi
07	37.00	ammesso

RIEPILOGO ELEMENTI I E 2

01	non ammesso alle successive fasi
02	non ammesso alle successive fasi
03	non ammesso alle successive fasi
04	35.94
05	47.52
06	non ammesso alle successive fasi
07	32.42

2

Migliorie e integrazioni impiantistiche e strutturali per un uso razionale dell'energia e per il risparmio energetico

SCHEDA DI VALUTAZIONE N°2.1

Installazione di innovativi sistemi di gestione e controllo delle logiche funzionali degli impianti - riduzione del minor consumo presunto e dichiarato

OFFERTA	SOMMA PREFERENZE DEI COMMISSARI	COEFFICIENTE ASSEGNATO (preferenza ottimale/preferenza max)	PUNTEGGIO PONDERATO CON SUB FATTORE (28)
01			
02	2	0.22	4.44
03			
04	9	1.00	20.00
05	9	1.00	20.00
06	0	0.00	0.00
07	6	1.00	20.00
MAX	9		

SCHEDA DI VALUTAZIONE N°2.2

Migliorie tecniche proposte, per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti al riscaldamento/riscaldamento

OFFERTA	SOMMA PREFERENZE DEI COMMISSARI	COEFFICIENTE ASSEGNATO (preferenza ottimale/preferenza max)	PUNTEGGIO PONDERATO CON SUB FATTORE (16)
01			
02	4	0.20	7.00
03			
04	1	0.05	0.50
05	1	0.05	0.50
06	20	1.00	10.00
07	14	0.70	7.00
MAX	20		

SCHEDA DI VALUTAZIONE N°2.3

Migliorie di dettaglio di progetto per quanto riguarda il passaggio e distribuzione ottimale/verifica impianti in relazione alle condizioni esistenti in loco

0.50	non ammesso
20.10	ammesso
3.20	non ammesso
20.50	ammesso
15.02	ammesso
10.15	ammesso
15.02	ammesso

OFFERTA	SOMMA PREFERENZE DEI COMMISSARI	COEFFICIENTE ASSEGNATO (preferenza ottimale/preferenza max)	PUNTEGGIO PONDERATO CON SUB FATTORE (16)
01			
02	3	0.15	1.50
03			
04	3	0.15	1.50
05	3	0.15	1.50
06	7	0.35	7.00
07	20	1.00	10.00
MAX	20		

SCHEDA DI VALUTAZIONE N°2.4

Migliorie tecniche funzionali e progettuali delle apparecchiature per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti all'energia elettrica.

OFFERTA	SOMMA PREFERENZE DEI COMMISSARI	COEFFICIENTE ASSEGNATO (preferenza ottimale/preferenza max)	PUNTEGGIO PONDERATO CON SUB FATTORE (16)
01			
02	4	0.44	4.44
03			
04	4	0.44	4.44
05	6	1.00	10.00
06	4	0.44	4.44
07	0	0.00	0.00
MAX	6		



Handwritten signature

Handwritten signature: Fuschiello
Handwritten signature: Sabrina Pobb'

A CURA DELLA COMMISSIONE

Criteri generali di giudizio:

Utilizzo Materiali Ecocompatibili - Minor impatto ambientale dell'opera

Miglior rapporto tra caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali coibenti-rivestimenti-serramenti previsti dal progetto e quantità di materiale di cui si prevede l'installazione;

Con riferimento al primo sub elemento di valutazione, di cui alla scheda 1.1, la C.G. procede ad analizzare detta scheda 1.1 di tutti i concorrenti.

Essa, come previsto dalla documentazione allegata al bando di gara, si compone di 9 voci, ciascuna corrispondente ad una caratteristica tecnico prestazionale di un elemento tecnico di progetto rispetto al quale il concorrente propone un valore migliorativo (la cosiddetta "miglioria"), rispetto a quello proposto nel progetto esecutivo a base di gara.

Effettuata l'analisi delle schede 1.1 di ciascun concorrente, la C.G. prende atto delle seguenti circostanze:

1. Tutti i concorrenti hanno presentato nell'ambito della documentazione tecnica la suddetta scheda 1.1, pertanto tutti i concorrenti vengono valutati;
2. Alcuni concorrenti fanno proposte migliorative soltanto per alcune delle caratteristiche tecnico prestazionali degli elementi tecnici, lasciando le altre voci non compilate;
3. Generalmente i concorrenti propongono di realizzare il miglioramento tecnico prestazionale di ciascuna voce sul 100% della quantità di materiale prevista in progetto.

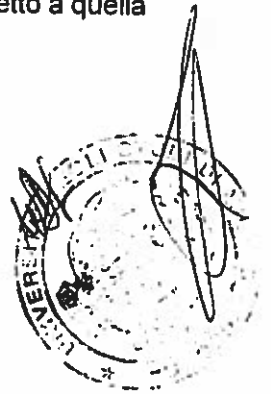
Pertanto la proposta migliorativa viene valutata nella suddetta percentuale dalla C.G. Va sottolineato inoltre che la C.G. valuta con maggior favore la proposta riferita all'infisso completo rispetto a quella del solo vetro, considerato il valore della trasmittanza indicato nella scheda.

Pertanto la proposta migliorativa viene valutata nella suddetta percentuale dalla C.G. Va sottolineato inoltre che la C.G. valuta con maggior favore la proposta riferita all'infisso completo rispetto a quella del solo vetro, considerato il valore della trasmittanza indicato nella scheda.

Giuseppe Diella

Subrius P.atti

A-9



CONCORRENTE 1
A CURA DELLA COMMISSIONE
Giudizio complessivo:

Utilizzo Materiali Ecocompatibili - Minor impatto ambientale dell'opera

Miglior rapporto tra caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali coibenti-rivestimenti-serramenti previsti dal progetto e quantità di materiale di cui si prevede l'installazione;

Il concorrente propone migliorie delle caratteristiche tecnico-prestazionali soltanto riguardo alla voce 5 della scheda 1.1 (massetto isolante) ed alla voce 9 (superfici trasparenti), allegando schede tecniche che riportano i valori dei parametri coerenti con quanto espressamente dichiarato. Propone le migliorie suddette sul 100% della quantità prevista in progetto.

Voce 1: NESSUNA MIGLIORIA

Voce2: NESSUNA MIGLIORIA

Voce 3: NESSUNA MIGLIORIA

Voce 4: NESSUNA MIGLIORIA

Voce 5: Massetto isolante realizzato con POLITERM BLU con spessore pari a quello del progetto esecutivo, per una diminuzione della conducibilità termica pari a 0,067 W/mqK rispetto a 0,1 W/mqK del progetto esecutivo.

Voce 6: NESSUNA MIGLIORIA

Voce 7: NESSUNA MIGLIORIA

Voce 8: NESSUNA MIGLIORIA

Voce 9: Superfici trasparenti realizzate con infisso la cui trasmittanza totale proposta è pari a 1,8 W/mqK contro 2,2 W/mqK di progetto. Il vetro proposto non ha caratteristiche REI pertanto il parametro proposto verrà giudicato solo con riferimento alla percentuale di vetro non REI.

La proposta di miglioria di cui alla presente scheda viene valutata come **scarsa**, essendo stati migliorati soltanto i parametri relativi a due delle nove voci previste dalla scheda.



Federico Diella

Sabrina Roth

H-g

CONCORRENTE 2

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Utilizzo Materiali Ecocompatibili - Minor impatto ambientale dell'opera**Miglior rapporto tra caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali coibenti-rivestimenti-serramenti previsti dal progetto e quantità di materiale di cui si prevede l'installazione;**

Il concorrente propone migliorie delle caratteristiche tecnico-prestazionali riguardo a tutte le voci di cui alla scheda 1.1, per una quantità di materiale pari al 100% di quella prevista nel progetto esecutivo.

In particolare vengono proposte:

Voce 1: barriera al vapore formata da membrana elastoplastomerica (invece che telo di nylon) per un coefficiente di resistenza al vapore pari a 1.000.000.

Voce 2: Pannello isolante per cartongesso ISOVER E100S con spessore pari a 6 cm contro i 4 cm di progetto, per una attenuazione acustica pari a 200dB/m contro 85 dB/m previsti dal progetto esecutivo.

Voce 3: Pannello isolante per cartongesso ISOVER E100S con spessore pari a 6 cm contro i 4 cm di progetto, per un miglioramento della resistenza termica pari a 1,9 mqK/W contro 1,7 mqK/W previsti dal progetto esecutivo.

Voce 4: Pannello isolante per pareti in laminato realizzato mediante pannello sandwich della EASYPHARMA per un valore della densità pari a 100 kg/mc contro 35 kg/mc previsto dal progetto.

Voce 5: Massetto isolante realizzato con DIATHONITE con spessore pari a quello del progetto esecutivo, per una diminuzione della conducibilità termica pari a 0,06 W/mqK rispetto a 0,1 W/mqK del progetto esecutivo.

Voce 6: Pavimento vinilico sostituito da un pavimento in gomma di classe 1 per uno spessore di 4mm contro i 2mm del progetto esecutivo con un abbattimento del rumore da calpestio da 15 dB a 20 dB. Il cambio di materiale proposto dal concorrente è accettabile in quanto il prodotto rispetta gli standard normativi per la classe di reazione al fuoco nonché per il livello di igiene e resistenza agli acidi.

Voce 7: Controsoffitto in fibra ispezionabile costituito da pannelli della AKUTEX per i quali il concorrente dichiara un coefficiente di assorbimento acustico pari a 0,85 contro 0,50 di progetto. La C.G. osserva che le corrispondenti schede tecniche del prodotto espongono un coefficiente pari a 0,8, però, ai sensi dell'art. 9, lett. B) del Disciplinare di Gara, valuta il coefficiente dichiarato nella scheda, ritenendo che in caso di aggiudicazione il concorrente dovrà adottare un materiale che risponda a quanto dichiarato.

Voce 8: Controsoffitto in fibra non ispezionabile della MEDICARE AIR BLOCK che migliora il coefficiente di assorbimento acustico da 0,5 a 0,8.

Voce 9: Superfici trasparenti realizzate con serramento SHUCO AWS 75SI la cui trasmittanza totale proposta è pari a 1,3 W/mqK contro 2,2 W/mqK di progetto. Il vetro proposto non ha caratteristiche REI pertanto il parametro proposto verrà giudicato solo con riferimento alla percentuale di vetro non REI.

La proposta di miglioria di cui alla presente scheda viene valutata come **ottima**, essendo stati migliorati tutti i parametri di cui alle 9 voci della scheda con materiali che forniscono un ottimo rapporto fra caratteristiche tecnico-prestazionali e quantità di cui si prevede l'installazione.

Federico Galletti

Sabrina Colli

CONCORRENTE 3

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Utilizzo Materiali Ecocompatibili - Minor impatto ambientale dell'opera**Miglior rapporto tra caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali coibenti-rivestimenti-serramenti previsti dal progetto e quantità di materiale di cui si prevede l'installazione;**

Il concorrente propone migliorie delle caratteristiche tecnico-prestazionali riguardo alle voci 2, 3, 6, 7 e 9 di cui alla scheda 1.1, per una quantità di materiale pari al 100% di quella prevista nel progetto esecutivo.

Il concorrente non allega alcuna documentazione tecnica a supporto della propria proposta di miglioria ad eccezione delle schede tecniche della pavimentazione in gomma.

In particolare vengono proposte:

Voce 1: NESSUNA MIGLIORIA (Non viene presa in considerazione la proposta dell'accoppiamento del telo antiradon con il telo in nylon in quanto ciò non apporta nessun miglioramento al parametro richiesto).

Voce 2: Pannello isolante per cartongesso per una attenuazione acustica pari a 120dB/m contro 85 dB/m previsti dal progetto esecutivo.

Voce 3: Pannello isolante per cartongesso per un miglioramento della resistenza termica pari a 1,8 mqKW contro 1,7 mqKW previsti dal progetto esecutivo.

Voce 4: NESSUNA MIGLIORIA

Voce 5: NESSUNA MIGLIORIA

Voce 6: Pavimento vinilico sostituito da un pavimento in gomma con un abbattimento del rumore da calpestio da 15 dB a 20 dB.

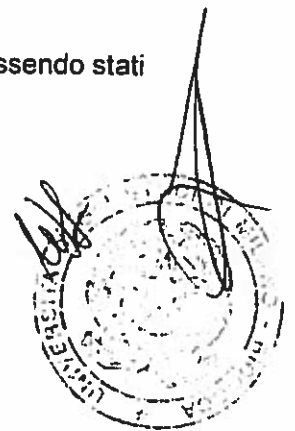
Voce 7: Controsoffitto in fibra ispezionabile costituito da pannelli per i quali il concorrente dichiara un coefficiente di assorbimento acustico pari a 0,75 contro 0,50 di progetto.

Voce 8: NESSUNA MIGLIORIA

Voce 9: Superfici trasparenti realizzate con vetri la cui trasmittanza totale proposta è pari a 1,6 W/mqK contro 2,2 W/mqK di progetto. Non c'è documentazione allegata pertanto la C.G. valuta il parametro proposto come applicabile sia al vetro normale che al vetro REI. Pertanto in caso di aggiudicazione il concorrente dovrà garantire il suddetto parametro su tutte le superfici trasparenti.

La proposta di miglioria di cui alla presente scheda viene valutata come **mediocre**, essendo stati migliorati soltanto i parametri riferiti alle voci 2, 3, 6, 7 e 9.

Giuseppe



Sebrina Pelli

11-9

CONCORRENTE 4
A CURA DELLA COMMISSIONE
Giudizio complessivo:

Utilizzo Materiali Ecocompatibili - Minor impatto ambientale dell'opera

Miglior rapporto tra caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali coibenti-rivestimenti-serramenti previsti dal progetto e quantità di materiale di cui si prevede l'installazione;

Il concorrente propone migliorie delle caratteristiche tecnico-prestazionali riguardo a tutte le voci di cui alla scheda 1.1, per una quantità di materiale pari al 100% di quella prevista nel progetto esecutivo ad eccezione della voce 9.

In particolare vengono proposte:

Voce 1: barriera al vapore formata da membrana elastoplastomerica (invece che telo di nylon) per un coefficiente di resistenza al vapore pari a 5.000.000.

Voce 2: Pannello isolante per cartongesso ISOVER E100S con spessore pari a 10 cm contro i 4 cm di progetto, per una attenuazione acustica pari a 200dB/m contro 85 dB/m previsti dal progetto esecutivo.

Voce 3: Pannello isolante per cartongesso ISOVER E100S con spessore pari a 10 cm contro i 4 cm di progetto, per un miglioramento della resistenza termica pari a 3,2 mqK/W contro 1,7 mqK/W previsti dal progetto esecutivo.

Voce 4: Pannello isolante per pareti in laminato realizzato mediante pannello in lana di roccia per un valore della densità pari a 155 kg/mc contro 35 kg/mc previsto dal progetto.

Voce 5: Massetto isolante realizzato con POLITERM BLU con spessore pari a quello del progetto esecutivo, per una diminuzione della conducibilità termica pari a 0,067 W/mqK rispetto a 0,1 W/mqK del progetto esecutivo.

Voce 6: Pavimento vinilico costituito da un pavimento in PVC di classe 1 per uno spessore di 3,35 mm contro i 2mm del progetto esecutivo con un abbattimento del rumore da calpestio da 15 dB a 19 dB.

Voce 7: Controsoffitto in fibra ispezionabile costituito da pannelli MEDICARE AIR PLUS con un coefficiente di assorbimento acustico pari a 1 contro 0,50 di progetto.

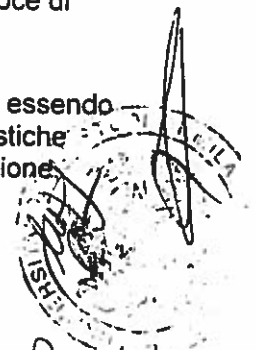
Voce 8: Controsoffitto in fibra non ispezionabile della MEDICARE AIR BLOCK che migliora il coefficiente di assorbimento acustico da 0,5 a 0,85.

Voce 9: Superfici trasparenti realizzate con vetri la cui trasmittanza totale proposta è pari a 0,6 W/mqK contro 2,2 W/mqK di progetto. Il concorrente, nella descrizione sintetica della scheda 1.1, dichiara di voler applicare la miglioria solo sul vetro delle superfici trasparenti di cui alla voce di capitolato 23/55.

La proposta di miglioria di cui alla presente scheda risulta complessivamente eccellente, essendo state migliorate tutte le voci di cui alla scheda 1.1, con un elevato rapporto fra le caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali previsti a progetto e quantità di cui si prevede l'installazione.

Fusco G.ello

Sabrina P.atti
4-9



CONCORRENTE 5

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Utilizzo Materiali Ecocompatibili - Minor impatto ambientale dell'opera

Miglior rapporto tra caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali coibenti-rivestimenti-serramenti previsti dal progetto e quantità di materiale di cui si prevede l'installazione;

Il concorrente propone migliorie delle caratteristiche tecnico-prestazionali per a tutte le voci di cui alla scheda 1.1, eccetto che per la voce 8, per una quantità di materiale pari al 100% di quella prevista nel progetto esecutivo.

In particolare vengono proposte:

Voce 1: barriera al vapore formata da telo che offre un coefficiente di resistenza al vapore pari a 181.000.

Voce 2: Pannello isolante per cartongesso della KNAUFF in lana di vetro da 6 cm contro i 4 cm di progetto esecutivo per una attenuazione acustica pari a 90dB/m contro 85 dB/m previsti dal progetto esecutivo.

Voce 3: Pannello isolante per cartongesso della KNAUFF in lana di vetro da 6 cm contro i 4 cm di progetto esecutivo per un miglioramento della resistenza termica pari a 1,85 mqKW contro 1,7 mqKW previsti dal progetto esecutivo.

Voce 4: Pannello isolante per pareti in laminato realizzato mediante pannello in lana di roccia per un valore della densità pari a 100 kg/mc contro 35 kg/mc previsto dal progetto.

Voce 5: Massetto isolante realizzato con spessore pari a quello del progetto esecutivo, per una diminuzione della conducibilità termica pari a 0,076 W/mqK rispetto a 0,1 W/mqK del progetto esecutivo.

Voce 6: Pavimento vinilico costituito da un pavimento in PVC di classe 1 per uno spessore di 3,45mm contro i 2mm del progetto esecutivo con un abbattimento del rumore da calpestio da 15 dB a 19 dB.

Voce 7: Controsoffitto in fibra ispezionabile costituito da pannelli ARMSTRONG ULTIMA+ con un coefficiente di assorbimento acustico pari a 0,7 contro 0,50 di progetto.

Voce 8: NESSUNA MIGLIORIA

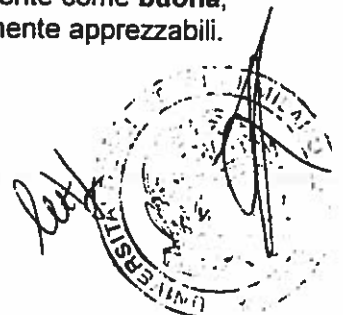
Voce 9: Superfici trasparenti realizzate con vetri REI la cui trasmittanza totale proposta è pari a 1,1 W/mqK contro 2,2 W/mqK di progetto. La C.G. valuta il parametro proposto sulla percentuale prevista di vetro REI.

La proposta di miglioria di cui alla presente scheda viene valutata complessivamente come buona, essendo stati migliorati quasi tutti i parametri prestazionali con dei valori decisamente apprezzabili.

Ferruccio

Sobrone Pirelli

1/2-4



CONCORRENTE 6

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Utilizzo Materiali Ecocompatibili - Minor impatto ambientale dell'opera**Miglior rapporto tra caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali coibenti-rivestimenti-serramenti previsti dal progetto e quantità di materiale di cui si prevede l'installazione;**

Il concorrente propone miglorie delle caratteristiche tecnico-prestazionali riguardo a tutte le voci di cui alla scheda 1.1, per una quantità di materiale pari al 100% di quella prevista nel progetto esecutivo.

In particolare vengono proposte:

Voce 1: barriera al vapore formata da membrana elastoplastomerica (invece che telo di nylon) per un coefficiente di resistenza al vapore pari a infinito.

Voce 2: Pannello isolante per cartongesso per una attenuazione acustica pari a 200 dB/m contro 85 dB/m previsti dal progetto esecutivo, con spessore di 6cm contro i 4 cm di progetto in lana di vetro.

Voce 3: Pannello isolante per cartongesso per un miglioramento della resistenza termica pari a 1,9 mqK/W contro 1,7 mqK/W previsti dal progetto esecutivo, con spessore di 6cm contro i 4 cm di progetto in lana di vetro.

Voce 4: Pannello isolante per pareti in laminato con un valore della densità pari a 100 kg/mc contro 35 kg/mc previsto dal progetto. Il concorrente non allega scheda tecnica del materiale.

Voce 5: Massetto isolante realizzato con DIATHONITE con spessore pari a quello del progetto esecutivo, per una diminuzione della conducibilità termica pari a 0,06 W/mqK rispetto a 0,1 W/mqK del progetto esecutivo.

Voce 6: Pavimento vinilico costituito da un pavimento in LINOLEUM di classe 2 con un abbattimento del rumore da calpestio da 15 dB a 18 dB. Il materiale proposto non soddisfa i requisiti richiesti dalla legge per la resistenza al fuoco e per la resistenza alla corrosione, pertanto la C.G. non valuta il parametro prestazionale.

Voce 7: Controsoffitto in fibra ispezionabile costituito da pannelli MEDICARE STANDARD con un coefficiente di assorbimento acustico pari a 0,85 contro 0,50 di progetto.

Voce 8: Controsoffitto in fibra non ispezionabile che migliora il coefficiente di assorbimento acustico da 0,5 a 0,9. Non viene allegata scheda tecnica.

Voce 9: Superfici trasparenti realizzate con vetri la cui trasmittanza totale proposta è pari a 1,1 W/mqK contro 2,2 W/mqK di progetto. Il vetro proposto non ha caratteristiche REI pertanto il parametro proposto verrà giudicato solo con riferimento alla percentuale di vetro non REI.

La proposta di migloria di cui alla presente scheda viene valutata complessivamente come ottima, essendo stati migliorati i parametri di tutte le voci di cui alla scheda 1.1, con un ottimo rapporto fra le caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali previsti a progetto e quantità di cui si prevede l'installazione.

Fusciello

Sabrina

11-9

19/54

CONCORRENTE 7

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Utilizzo Materiali Ecocompatibili - Minor impatto ambientale dell'opera**Miglior rapporto tra caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali coibenti-rivestimenti-serramenti previsti dal progetto e quantità di materiale di cui si prevede l'installazione;**

Il concorrente propone migliorie delle caratteristiche tecnico-prestazionali riguardo a tutte le voci di cui alla scheda 1.1, per una quantità di materiale pari al 100% di quella prevista nel progetto esecutivo.

In particolare vengono proposte:

Voce 1: barriera al vapore formata da membrana elastoplastomerica (invece che telo di nylon) per un coefficiente di resistenza al vapore pari a 1.500.000.

Voce 2: Pannello isolante per cartongesso per una attenuazione acustica pari a 120 dB/m contro 85 dB/m previsti dal progetto esecutivo, con spessore di 5cm contro i 4 cm di progetto in lana di vetro.

Voce 3: Pannello isolante per cartongesso per un miglioramento della resistenza termica pari a 1,85 mqKW contro 1,7 mqKW previsti dal progetto esecutivo, con spessore di 6cm contro i 4 cm di progetto in lana di vetro.

Voce 4: Pannello isolante per pareti in laminato interposto in parete sandwich realizzato con lamiera zincata, con un valore della densità pari a 100 kg/mc contro 35 kg/mc previsto dal progetto.

Voce 5: Massetto isolante che presenta una diminuzione della conducibilità termica pari a 0,06 W/mqK rispetto a 0,1 W/mqK del progetto esecutivo, ottenuta miscelando al conglomerato cementizio argilla espansa LECA.

Voce 6: Pavimento vinilico costituito da un pavimento in PVC di classe 1 per uno spessore di 3,2mm contro i 2mm del progetto esecutivo con un abbattimento del rumore da calpestio da 15 dB a 19 dB.

Voce 7: Controsoffitto in fibra ispezionabile costituito da pannelli THERMATEX ACUSTIC con un coefficiente di assorbimento acustico pari a 0,65 contro 0,50 di progetto.

Voce 8: Controsoffitto in fibra non ispezionabile che migliora il coefficiente di assorbimento acustico da 0,5 a 0,7. La C.G. ritiene che, trattandosi di pannello microforato e quindi non a tenuta, non sia indicato per l'utilizzo previsto dal progetto esecutivo. La C.G. valuta il parametro, ma rileva che, in caso di aggiudicazione, la tipologia del pannello debba essere sostituita con altra di pari caratteristiche di assorbimento acustico.

Voce 9: Superfici trasparenti realizzate con serramento SHUCO AWS 70SI la cui trasmittanza totale proposta è pari a 1,8 W/mqK contro 2,2 W/mqK di progetto. Dalla documentazione allegata si evince che il vetro proposto non ha caratteristiche REI come previsto dal progetto esecutivo, pertanto la miglioria presentata viene presa in considerazione dalla C.G. non per la totalità della quantità prevista ma solo per la quota parte relativa alla voce di computo riferita ai vetri non REI.

La proposta di miglioria di cui alla presente scheda viene valutata complessivamente come buona essendo stati migliorati i parametri di tutte le voci di cui alla scheda 1.1, con un buon rapporto fra le caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali previsti a progetto e quantità di cui si prevede l'installazione.

Luca Diella

Sabrina P.elli
11/54

CONFRONTO A COPPIE RELATIVO ALLA SCHEDA N° 1.2

A CURA DELLA COMMISSIONE

Utilizzo di materiali eco-compatibili/minor impatto ambientale dell'opera

Uso di materiali innovativi e/o a base naturale e/o riciclati e/o riciclabili (dotati di marchi e/o certificati specifici), più efficace rapporto tra quantità di materiale di progetto e quantità proposta in offerta

(01)*	(02) 6	(03) 2	(04) 6	(05) 4	(06) 5	(07) 3
	(02)	(02) 5	(02) (04) 1	(02) 2	(02) 2	(02) 4
		(03)	(04) 5	(05) 4	(06) 4	(07) 3
			(04)	(04) 2	(04) 2	(04) 3
				(05)	(05) (06) 1	(05) 3
					(06)	(06) 3

Fuscella

Sebina Fatti
Sp



A CURA DELLA COMMISSIONE

Criteri generali di giudizio:

Uso di materiali innovativi e/o a base naturale e/o riciclati e/o riciclabili (dotati di marchi e/o certificati specifici), più efficace rapporto tra quantità di materiale di progetto e quantità proposta in offerta

Con riferimento al secondo sub elemento di valutazione, di cui alla scheda 1.2, la C.G. procede ad analizzare la suddetta scheda per ciascuno dei concorrenti.

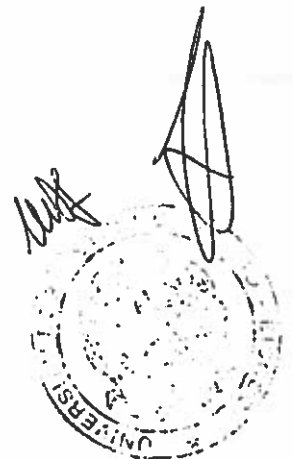
La C.G. richiama la circostanza, già evidenziata nell'ambito dell'analisi del sub elemento di valutazione 1.1, che nessuno dei concorrenti ha proposto quantità di materiali diverse da quelle indicate nel progetto esecutivo, pertanto il secondo criterio di valutazione previsto nell'ambito del sub elemento oggetto di questa valutazione ("più efficace rapporto tra quantità di materiale di progetto e quantità proposta in offerta") risulta ininfluente.

La C.G. rileva che non tutti i concorrenti hanno preso in considerazione per questa scheda gli stessi materiali di cui alla scheda 1.1: alcuni hanno proposto in questa scheda gli stessi materiali di cui alla scheda 1.1, altri hanno proposto solo materiali differenti da quelli di cui alla scheda 1.1, ma comunque da utilizzare nelle opere di cui trattasi, altri hanno considerato sia gli uni che gli altri. La C.G. decide di considerare valide tutte le metodologie adottate dai concorrenti.

Fuschella

Sabrina Lotti

CF-17



GIUDIZIO SCHEDA N° 1.2

CONCORRENTE 1

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Uso di materiali innovativi e/o a base naturale e/o riciclati e/o riciclabili (dotati di marchi e/o certificati specifici), più efficace rapporto tra quantità di materiale di progetto e quantità proposta in offerta

Il Concorrente allega alla documentazione la scheda 1.2 **NON compilata**, anche se timbrata e firmata.

Pertanto viene assegnato valore zero, ai sensi dell'art. 9, lett. B) del Disciplinare di Gara.

Sabrina Pirelli

Federico Belli

H. G.

Handwritten initials and a large stylized signature.



14/54

CONCORRENTE 2

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Uso di materiali innovativi e/o a base naturale e/o riciclati e/o riciclabili (dotati di marchi e/o certificati specifici), più efficace rapporto tra quantità di materiale di progetto e quantità proposta in offerta

Il concorrente compila le schede 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7 e 1.2.8, impegnandosi così a proporre caratteristiche di ecocompatibilità sulla totalità dei materiali edilizi di cui alla scheda 1.1.

Complessivamente la proposta viene ritenuta **ottima** dalla C.G.

Federico Diella

Sabrina Patti

[Signature]



CONCORRENTE 3

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Uso di materiali innovativi e/o a base naturale e/o riciclati e/o riciclabili (dotati di marchi e/o certificati specifici), più efficace rapporto tra quantità di materiale di progetto e quantità proposta in offerta

Il concorrente presenta soltanto la scheda 1.2.1 riguardante il materiale scelto per la pavimentazione, allegando alla documentazione la scheda tecnica del pavimento in gomma oggetto della proposta migliorativa di cui alla scheda 1.1; il concorrente dichiara che il materiale possiede una certificazione DIN EN 12128, riguardante i requisiti per la realizzazione di laboratori di ricerca, quindi non attinente ai requisiti di ecocompatibilità o minor impatto ambientale.

Complessivamente la proposta viene quindi ritenuta scarsa dalla C.G.

Giuseppe Orsella

Sabrina Patti

A. P.



CONCORRENTE 4

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

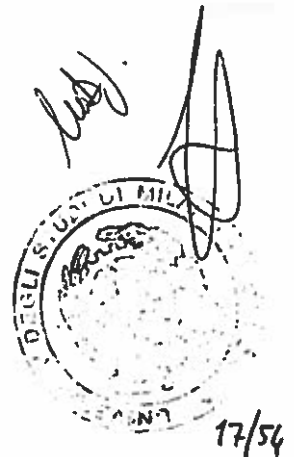
Uso di materiali innovativi e/o a base naturale e/o riciclati e/o riciclabili (dotati di marchi e/o certificati specifici), più efficace rapporto tra quantità di materiale di progetto e quantità proposta in offerta

Il concorrente compila le schede 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8, 1.2.9 e 1.2.10, impegnandosi così a proporre caratteristiche di ecocompatibilità sulla totalità dei materiali edilizi di cui alla scheda 1.1. oltre che per altri materiali quali: un basamento per le macchine in copertura, la vernice per la tinteggiatura, il rivestimento in PVC, un materiale per la realizzazione di un cappotto esterno in lana di roccia.

Complessivamente la proposta viene ritenuta ottima dalla C.G.

Luigi Diello

Sabrina Pizzi
P.P.



CONCORRENTE 5

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Uso di materiali innovativi e/o a base naturale e/o riciclati e/o riciclabili (dotati di marchi e/o certificati specifici), più efficace rapporto tra quantità di materiale di progetto e quantità proposta in offerta

Il concorrente compila le schede 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 e 1.2.9. Propone caratteristiche di ecocompatibilità su una buona parte dei materiali edilizi di cui alla scheda 1.1.

Complessivamente la proposta viene ritenuta buona dalla C.G.

Luca Fiedlo

Sabrina Coltri

18/54



18/54

CONCORRENTE 6

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Uso di materiali innovativi e/o a base naturale e/o riciclati e/o riciclabili (dotati di marchi e/o certificati specifici), più efficace rapporto tra quantità di materiale di progetto e quantità proposta in offerta

Il concorrente compila le schede 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, e 1.2.7, impegnandosi così a proporre caratteristiche di ecocompatibilità su quasi tutti i materiali edilizi di cui alla scheda 1.1, ad eccezione del pannello isolante per pareti in laminato.

Complessivamente la proposta viene ritenuta molto buona dalla C.G.

Fuscofiello

Sabrina Protti

19/54



CONCORRENTE 7

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Uso di materiali innovativi e/o a base naturale e/o riciclati e/o riciclabili (dotati di marchi e/o certificati specifici), più efficace rapporto tra quantità di materiale di progetto e quantità proposta in offerta

Il concorrente compila le schede 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, riguardanti materiali non compresi nella scheda 1.1.

I materiali proposti nelle suddette tre schede sono: una lastra schermante per i raggi X realizzata in gesso anziché in piombo, dei blocchi in cls autoclavato e un sistema a cappotto esterno.

Complessivamente la proposta viene ritenuta **sufficiente** dalla C.G.

Ferruccio

Sabrina Pizzi

1/1/14



CONFRONTO A COPPIE RELATIVO ALLA SCHEDA N° 1.3

A CURA DELLA COMMISSIONE

Utilizzo di materiali ecocompatibili/minor impatto ambientale dell'opera

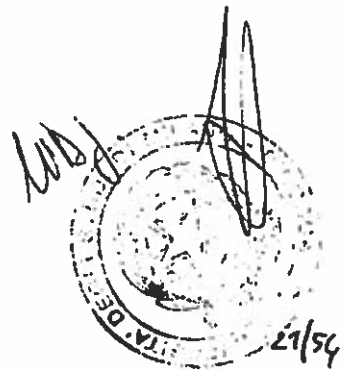
Scelta di materiali prodotti da aziende dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001:2008 UNI EN ISO 14001:2004 - maggiore quantità di materiale rispetto a quelle previste nei documenti descrittivi e quantitativi indicati nel progetto dell'opera;

(O1)*	(O2)	(O3)	(O4)	(O5)	(O6)	(O7)
	(02) 5	(01) (03) 1	(04) 6	(05) 4	(06) 2	(07) 5
	(02)	(02) 5	(02) (04) 1	(02) 2	(02) 3	(02) (07) 1
		(03)	(04) 6	(05) 4	(06) 2	(07) 5
			(04)	(04) 2	(04) 3	(04) 2
				(05)	(05) 3	(07) 2
					(06)	(07) 4

Fusco Fiello

Sabzina Ivati

Spina



A CURA DELLA COMMISSIONE

Criteri generali di giudizio:

Scelta di materiali prodotti da aziende dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001:2008 UNI EN ISO 14001:2004 - maggiore quantità di materiale rispetto a quelle previste nei documenti descrittivi e quantitativi indicati nel progetto dell'opera;

Con riferimento al terzo sub elemento di valutazione, di cui alla scheda 1.3, la C.G. procede ad analizzare la suddetta scheda per ciascuno dei concorrenti. Tutti i concorrenti presentano la scheda 1.3.

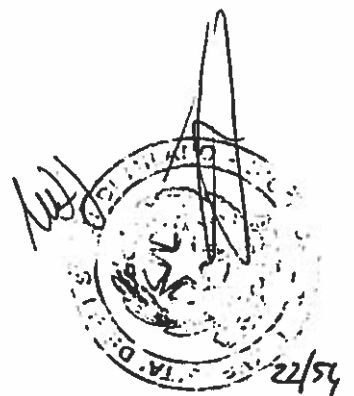
La C.G. richiama la circostanza, già evidenziata nell'ambito dell'analisi dei sub elementi di valutazione 1.1 e 1.2, che nessuno dei concorrenti ha proposto quantità di materiali diverse da quelle indicate nel progetto esecutivo, pertanto il secondo criterio di valutazione previsto nell'ambito del sub elemento oggetto di questa valutazione ("maggiore quantità di materiale rispetto a quelle previste nei documenti descrittivi e quantitativi indicati nel progetto dell'opera") risulta ininfluenza.

La C.G. rileva che non tutti i concorrenti hanno preso in considerazione per questa scheda gli stessi materiali di cui alla scheda 1.1: alcuni hanno proposto in questa scheda gli stessi materiali di cui alla scheda 1.1, altri hanno proposto solo materiali differenti da quelli di cui alla scheda 1.1, ma comunque da utilizzare nelle opere di cui trattasi, altri hanno considerato sia gli uni che gli altri. La C.G. decide di considerare valide tutte le metodologie adottate dai concorrenti.

Fuscofiello

Sabrina Lotti

ff-g.



GIUDIZIO SCHEDA N° 1.3

CONCORRENTE 1

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Scelta di materiali prodotti da aziende dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001:2008 UNI EN ISO 14001:2004 - maggiore quantità di materiale rispetto a quelle previste nei documenti descrittivi e quantitativi indicati nel progetto dell'opera;

Il concorrente compila soltanto la scheda 1.3.1 con riferimento ai canali per esterno, per i quali non allega le certificazioni ISO 9001 e ISO 14001.

La proposta di cui alla presente scheda viene valutata come **scarsa**.

Jus Biello

Sebrina Rotti?

H-91



23/54

CONCORRENTE 2

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

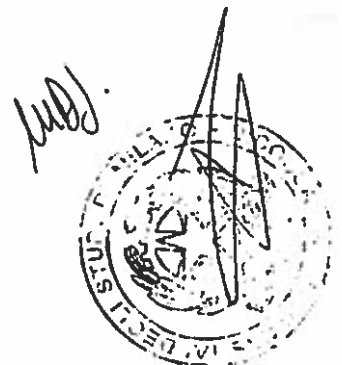
Scelta di materiali prodotti da aziende dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001:2008 UNI EN ISO 14001:2004 - maggiore quantità di materiale rispetto a quelle previste nei documenti descrittivi e quantitativi indicati nel progetto dell'opera;

Il concorrente compila le schede 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5, 1.3.6, 1.3.7 e 1.3.8, impegnandosi così a proporre, per tutti i materiali di cui alla scheda 1.1, aziende produttrici dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001:2008 ed UNI EN ISO 14001:2004.

Complessivamente la proposta viene ritenuta ottima dalla C.G.

F. Chella

Sabrina Patti
1/10/07



GIUDIZIO SCHEDA N° 1.3

CONCORRENTE 3

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Scelta di materiali prodotti da aziende dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001:2008 UNI EN ISO 14001:2004 - maggiore quantità di materiale rispetto a quelle previste nei documenti descrittivi e quantitativi indicati nel progetto dell'opera;

Il concorrente compila unicamente la scheda 1.3.1 impegnandosi così a proporre il pavimento in gomma come materiale prodotto da azienda dotata di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001.2008 ed UNI EN ISO 14001:2004.

Complessivamente la proposta viene ritenuta scarsa dalla C.G.

Fuschiello

Sabzine P. B. H.
P. Mign



CONCORRENTE 4

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Scelta di materiali prodotti da aziende dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001:2008 UNI EN ISO 14001:2004 - maggiore quantità di materiale rispetto a quelle previste nei documenti descrittivi e quantitativi indicati nel progetto dell'opera;

Il concorrente compila le schede 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5, 1.3.6, 1.3.7 e 1.3.8, impegnandosi così a proporre aziende produttrici dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001.2008 ed UNI EN ISO 14001:2004 per alcuni dei materiali di cui alla scheda 1.1 e per i materiali proposti nella scheda 1.2.

Complessivamente la proposta viene ritenuta eccellente dalla C.G.

Luigi Diello

Sabrina Pietri
Spina



26/56

CONCORRENTE 5

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

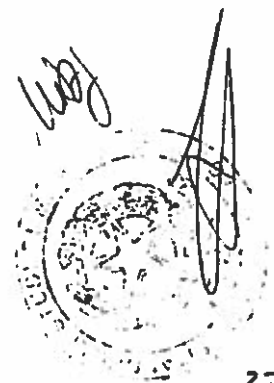
Scelta di materiali prodotti da aziende dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001:2008 UNI EN ISO 14001:2004 - maggiore quantità di materiale rispetto a quelle previste nei documenti descrittivi e quantitativi indicati nel progetto dell'opera;

Il concorrente compila le schede 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5, 1.3.6, 1.3.7, 1.3.8 e 1.3.9. Propone aziende produttrici dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001.2008 ed UNI EN ISO 14001:2004 per una parte dei materiali di cui alla scheda 1.1.

Complessivamente la proposta viene ritenuta buona dalla C.G.

Fues Diello

Sabrina Palk'
f-g



27/54

CONCORRENTE 6

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Scelta di materiali prodotti da aziende dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001:2008 UNI EN ISO 14001:2004 - maggiore quantità di materiale rispetto a quelle previste nei documenti descrittivi e quantitativi indicati nel progetto dell'opera;

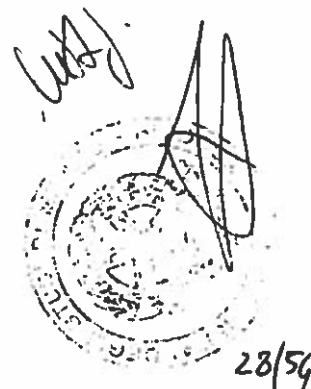
Il concorrente compila le schede 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5, 1.3.6, e 1.3.8, per tutti i materiali di cui alla scheda 1.1 ad eccezione del pannello per pareti in laminato. Propone aziende produttrici dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001.2008 ed UNI EN ISO 14001:2004 solo per alcuni materiali.

Complessivamente la proposta viene ritenuta mediocre dalla C.G.

Giuseppello

Sabrina Pich
Sping.

28/54

A circular official stamp of the Commission is located in the bottom right corner. It contains the text 'COMMISSIONE' and 'C.G.' around the perimeter. A handwritten signature is written over the stamp. Below the stamp, the number '28/54' is handwritten.

CONCORRENTE 7

A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Scelta di materiali prodotti da aziende dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001:2008 UNI EN ISO 14001:2004 - maggiore quantità di materiale rispetto a quelle previste nei documenti descrittivi e quantitativi indicati nel progetto dell'opera;

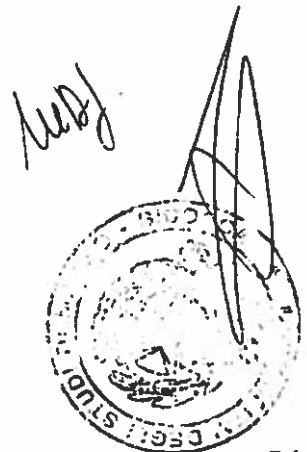
Il concorrente compila le schede 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5, 1.3.6, 1.3.7, 1.3.8 e 1.3.9, impegnandosi così a proporre aziende produttrici dotate di certificazione del sistema di qualità e di gestione ambientale secondo le norme UNI EN ISO 9001.2008 ed UNI EN ISO 14001:2004 per quasi tutti i materiali di cui alla scheda 1.1 e per i materiali proposti nella scheda 1.2.

Complessivamente la proposta viene ritenuta ottima dalla C.G.

Giustolillo

Sabrina Petti

Sp. g.



29/56

A CURA DELLA COMMISSIONE

Criteri generali di giudizio:

Migliorie e integrazioni impiantistiche e strutturali per un uso razionale dell'energia e per il risparmio energetico

Con riferimento all' elemento di valutazione "Migliorie e integrazioni impiantistiche e strutturali per un uso razionale dell'energia e per il risparmio energetico", di cui alle schede 2.1, 2.2, 2.3 e 2.4, la C.G. procede ad analizzare le suddette schede per ciascuno dei concorrenti ammessi alla seconda fase di valutazione e rileva che questi ultimi presentano tutti le schede 2.1, 2.2, 2.3 e 2.4 per cui sono tutti ammessi alla valutazione.

La C.G., con riferimento ai criteri con cui vengono giudicate le proposte dei concorrenti, sottolinea che la valutazione delle migliorie viene fatta esclusivamente in relazione al risparmio energetico, come previsto Criteri generali di giudizio che le stesse apportano al progetto delle opere rispetto al progetto esecutivo posto a base di gara.

Ferruccio Diello

Sabrina Patti
S.P.

Handwritten signature and a circular official stamp. The stamp contains illegible text and a central emblem. To the right of the stamp, the number "31/54" is handwritten.

**CONCORRENTE 2
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

**Installazione di innovativi sistemi di gestione e controllo delle logiche funzionali degli impianti
- valutazione del minor consumo presunto e dichiarato**

Il Concorrente propone di integrare i sistemi di rilevazione dei parametri aeraulici, rispetto a quanto previsto nel progetto a base di gara, mediante l'introduzione di sonde di umidità e sonde di pressione in ogni ambiente, sulle mandate delle VAV nonché sulle condotte di espulsione delle cappe. Dichiara di poter conseguire una riduzione dei consumi del 15% (tale valore non è supportato da calcoli e documentazione a supporto). Allega documentazione tecnica con riguardo alla componentistica e al software utilizzato per la gestione. Marca proposta: ProNova della Sauter

La proposta è leggermente migliorativa rispetto a quanto previsto nel progetto di gara, pertanto la stessa è valutata discreta.

Fuscielli

Sabrina Pizzi

P. M. G. V.

[Signature]



**CONCORRENTE 4
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

**Installazione di innovativi sistemi di gestione e controllo delle logiche funzionali degli impianti
- valutazione del minor consumo presunto e dichiarato**

Il Concorrente propone un sistema di supervisione integrato con pacchetto di gestione energetica e figure professionali certificate in grado di produrre e verificare i risparmi energetici attesi.

Per quanto riguarda la valutazione del minor consumo presunto, il concorrente non indica nessun valore; presenta però una relazione dettagliata sul funzionamento del sistema di gestione e controllo. Il sistema proposto è: Siemens Desigo con pacchetto energia che viene giudicato di livello ottimo.

La proposta è valutata ottima.

Fusco

Sabrina Patti

P/ing.

Naty



**CONCORRENTE 5
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

**Installazione di innovativi sistemi di gestione e controllo delle logiche funzionali degli impianti
- valutazione del minor consumo presunto e dichiarato**

Il Concorrente propone un sistema di gestione e controllo, comprensivo di pagine grafiche, per la gestione degli impianti di climatizzazione, pressurizzazione, estrazione aria e raffreddamento. Il Concorrente motiva la scelta della tipologia del sistema di gestione proposto in funzione del sistema esistente negli edifici adiacenti e quindi in grado di fornire una migliore integrazione con gli stessi. Il sistema proposto è: Siemens con supervisore Desigo con pagine grafiche, che viene giudicato di livello ottimo.

Per quanto riguarda la valutazione del minor consumo presunto e dichiarato il concorrente rimanda alle proposte della scheda 2.2.

Presenta documentazione tecnica del sistema di controllo e supervisione proposto.

La proposta è valutata ottima.

Fuseo Griello

Sabrina Patti

P. Patti

Subj



**CONCORRENTE 6
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Installazione di innovativi sistemi di gestione e controllo delle logiche funzionali degli impianti - valutazione del minor consumo presunto e dichiarato

Il concorrente propone un sistema di gestione di supervisione, regolazione e controllo delle logiche funzionali degli impianti aeraluci dei Laboratori di Radiochimica, Microbiologia e Stabulario con possibilità di successiva espansione. Non viene allegata nessuna documentazione atta a valutare le caratteristiche o peculiarità del sistema proposto.

Per quanto riguarda la valutazione del minor consumo presunto e dichiarato il concorrente non indica nessun valore in merito e pertanto tale circostanza non consente la valutazione.

La proposta nel suo complesso è leggermente migliorativa rispetto a quanto previsto a base di gara e pertanto viene valutata appena **sufficiente**.

Fuso Gfello

*Sabrina Patti
P. G. G.*

2021



35/51

**CONCORRENTE 7
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Installazione di innovativi sistemi di gestione e controllo delle logiche funzionali degli impianti - valutazione del minor consumo presunto e dichiarato

Il Concorrente propone un sistema di supervisione integrato descrivendo in modo dettagliato la conseguente componentistica da mettere in campo nei vari impianti previsti dal progetto. Il sistema proposto è il BMS-Struxure Ware Enterprise Server della Schneider. Allega ampia documentazione tecnica del sistema proposto dalla quale si evince che lo stesso potrebbe consentire risparmi fino al 30% sui costi energetici.

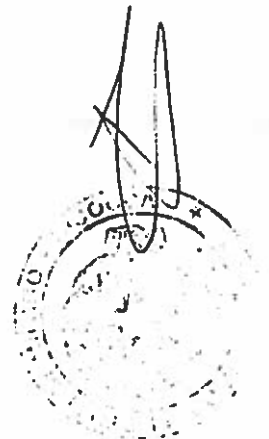
La proposta è valutata ottima.

Federico Biello

Sabrina Patti

Angelo

M. S.



CONFRONTO A COPPIE RELATIVO ALLA SCHEDA N° 2.2

A CURA DELLA COMMISSIONE

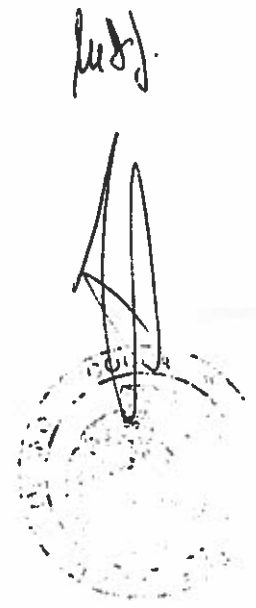
Migliorie e integrazioni impiantistiche e strutturali per un uso razionale dell'energia e per il risparmio energetico
Migliorie tecniche proposte, per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti al riscaldamento/raffrescamento

(04)	(05)	(06)	(07)
(02) 2	(02) 2	(06) 5	(07) 4
(04)	(04) (05) 1	(06) 6	(07) 5
	(05)	(06) 6	(07) 5
		(06)	(06) 3

Fuso Cfrullo

Subrius Calt'

Aling



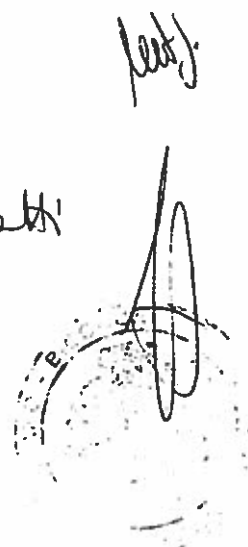
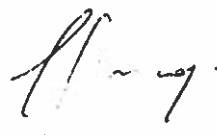
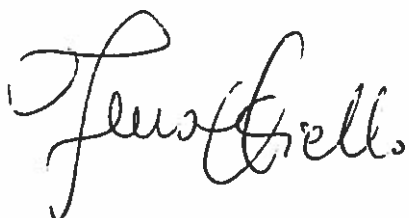
**CONCORRENTE 2
A CURA DELLA COMMISSIONE****Giudizio complessivo:****Migliorie tecniche proposte, per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti al riscaldamento/raffrescamento**

Il Concorrente propone un gruppo termofrigorifero polivalente a commutazione automatica per la produzione sia del fluido freddo che del fluido caldo delle UTA e delle batterie di post-riscaldamento in sostituzione del gruppo frigorifero di progetto. Il Concorrente dichiara che la riduzione dei consumi energetici viene ottenuta dal recupero del calore di condensazione generato nella produzione di acqua refrigerata.

Viene allegato solo uno schema di funzionamento dell'impianto di refrigerazione e riscaldamento nel quale vengono evidenziate le potenze termiche e frigorifere del gruppo. Non viene dichiarato il valore del risparmio energetico conseguito con la soluzione proposta che il Concorrente cita ma non quantifica.

La proposta in oggetto è modificativa rispetto all'impostazione del progetto posto a base di gara ma non viene in alcun modo dettagliata e supportata da adeguata documentazione tecnica, grafica, certificativa e descrittiva atta a valutare l'efficienza del sistema proposto, in particolar modo con riferimento alla produzione del fluido caldo e con particolare riferimento al periodo invernale e alle temperature del circuito radiatori. Inoltre non vengono descritti, nella proposta, i conseguenti e necessari adattamenti che tale scelta comporta per tutte le altre apparecchiature del sistema di riscaldamento e raffrescamento al fine di consentire una valutazione complessiva della proposta (a titolo esemplificativo: modifica del dimensionamento dei radiatori, eventuali maggiori coibentazioni, temperature del fluido caldo nei vari circuiti, ecc.). Conseguentemente, non è possibile desumere l'effettivo miglioramento nella riduzione dei consumi riferito a tutto l'arco annuale, anche in virtù del fatto che manca una specifica e dimostrata dichiarazione del Concorrente dell'effettivo risparmio complessivo riferito sia al riscaldamento che al raffreddamento.

Pertanto, la non completezza ed esaustività di quanto proposto, a fronte di una soluzione diversa da quella progettuale, rende la miglioria parzialmente valutabile.



**CONCORRENTE 4
A CURA DELLA COMMISSIONE****Giudizio complessivo:****Migliorie tecniche proposte, per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti al riscaldamento/raffrescamento**

Il Concorrente propone una soluzione di recupero del calore ad altissima efficienza mediante recuperatore a flusso incrociato per le due UTA previste a progetto. Trattandosi di recupero mediante scambio aria-aria il concorrente dichiara di eliminare i circuiti di recupero e le pompe. Dichiara di ottenere un abbattimento delle potenze di riscaldamento pari al 22,4% e delle potenze di raffrescamento pari all'11,12 % allegando documentazione di calcolo. La proposta, pur migliorativa in termini di consumi, prevede un recupero del calore mediante scambio aria-aria anziché acqua-acqua come previsto dal progetto posto a base di gara. Il sistema proposto (aria-aria) a flusso incrociato potrebbe provocare una miscela tra aria esterna filtrata ed aria contaminata di ripresa che potrebbe contenere agenti aggressivi per i componenti dello scambiatore. Inoltre la soluzione proposta è fortemente sconsigliata nella relazione tecnica degli impianti meccanici del progetto a base di gara. Per tale motivazione la proposta non è tecnicamente conforme alle specificità del progetto esecutivo.

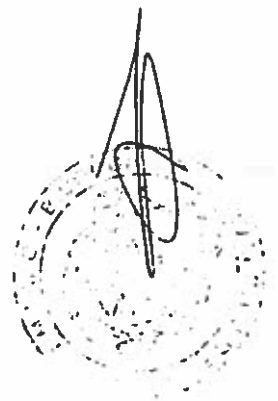
Pertanto la C. G. valuta, alla luce delle considerazioni sopra riportate, la soluzione proposta dal Concorrente **non accettabile**.

Fusecchiello

Roberta Piatti

g. m. g.

Rob.



**CONCORRENTE 5
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Migliorie tecniche proposte, per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti al riscaldamento/raffrescamento

Il Concorrente propone:

- a) l'eliminazione delle batterie di post-riscaldamento installate a monte dei singoli locali ed eliminazione dei sistemi split previsti nel progetto a base di gara;
- b) inserimento di una batteria di post-riscaldamento nelle UTA principali con gestione centralizzata della temperatura di mandata e dell'umidità di tutti i locali entro i range previsti dal progetto;
- c) allacciamento idraulico dei recuperatori a batteria nelle UTA sui ritorni di acqua calda e fredda;
- d) installazione di due macchine ad espansione diretta (VRV) per il solo raffrescamento dei locali più sensibili e dei locali tecnici, nonché di 45 unità interne canalizzabili funzionanti a ricircolo locale d'aria.

Il Concorrente dichiara che unitamente al sistema di gestione e controllo di cui alla scheda 2.1 i risparmi attesi di energia sono pari a circa 10.512 kWh/anno per l'energia elettrica e 29.784 kWh/anno per energia termica. Il Concorrente allega documentazione dei componenti proposti.

La soluzione proposta dal Concorrente non viene dimostrata nei valori di risparmio elettrico e termico prodotti, inoltre manca qualsiasi indicazione in merito ad eventuali variazioni in diminuzione della portata d'aria che determinerebbero il risparmio dichiarato. Occorre infine osservare che la proposta del Concorrente non è applicabile nei locali che il progetto a base di gara prevede a controllo di contaminazione, infatti la relazione specialistica di progetto degli impianti meccanici ribadisce che la tipologia impiantistica da adottare per gli impianti in oggetto è a tutt'aria esterna con post riscaldamento totale, senza ricircolo, con 100% di aria esterna in modo da evitare il potenziale ricircolo di sostanze pericolose.

Ciò detto, le unità interne funzionanti a ricircolo locale d'aria non sono ammissibili quale miglioria da apportare al progetto a base di gara.

Alla luce delle considerazioni sopra riportate la soluzione proposta dal Concorrente **non è accettabile**.

Giuseppe...

Sabrina Patti

Al...



Neboj...

CONCORRENTE 6
A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Migliorie tecniche proposte, per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti al riscaldamento/raffrescamento

Il Concorrente propone, l'aumento di spessore, (+25%) di tutte le coibentazioni delle condotte dei fluidi aeraulici sia all'interno che all'esterno dell'edificio al fine di contenere le dispersioni e quindi i consumi. Propone inoltre l'installazione di un gruppo refrigeratore d'acqua ad altissima efficienza silenzioso, le cui caratteristiche prestazionali (EER= 3,29 ; ESEER=4,44)sono superiori rispetto a quanto previsto nel progetto a base di gara (EER= 2,61; ESEER= 4,30).

Allega documentazione tecnica del gruppo frigorifero.

La proposta viene valutata **discretamente migliorativa** e allineata all'impostazione progettuale di gara.

Fus Abello

Sabrina Patti
Amico

M. J.



**CONCORRENTE 7
A CURA DELLA COMMISSIONE****Giudizio complessivo:****Migliorie tecniche proposte, per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti al riscaldamento/raffrescamento**

Il Concorrente propone delle UTA con caratteristiche dichiarate migliori rispetto a quanto previsto in gara ma che, ad un'attenta analisi, non si discostano significativamente da quelle previste nel progetto. Il Concorrente propone l'installazione di un gruppo refrigeratore d'acqua le cui caratteristiche prestazionali (EER= 3,1; ESEER=4,49) sono superiori rispetto a quanto previsto nel progetto a base di gara (EER= 2,61; ESEER= 4,30). Propone anche l'unificazione dello spessore della coibentazione delle condotte antimicrobiche a quanto previsto per i canali esterni ed in particolare uniforma lo spessore a 30 mm come previsto nel progetto per le condotte esterne; tale miglioria non è significativa ai fini del contenimento delle dispersioni. Infine, propone l'installazione di un isolante per le tubazioni idrauliche con materiale difforme da quello di progetto e sostanzialmente costituito da un elastomero espanso a base di gomma sintetica, le cui prestazioni dichiarate nella miglioria non si discostano da quelle di progetto e che, peraltro, si ritiene peggiorativo dal punto di vista estetico e funzionale.

Viene allegata alla proposta di miglioria una sufficiente documentazione atta ad evincere tutte le caratteristiche tecniche funzionali dei componenti proposti.

Si ritiene la proposta di miglioria **appena sufficiente** e coerente con l'impostazione del progetto a base di gara.

Giusefello

Sabrina Patti

P. Ing.

M.B.J.



CONFRONTO A COPPIE RELATIVO ALLA SCHEDA N° 2.3

A CURA DELLA COMMISSIONE

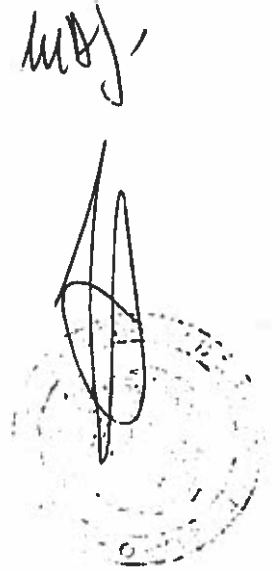
Migliorie e integrazioni impiantistiche e strutturali per un uso razionale dell'energia e per il risparmio energetico.
Migliorie di dettaglio al progetto per quanto riguarda il passaggio e distribuzione orizzontale/verticale impianti in relazione alla situazione esistente in loco

(02) (04) 1	(02) (05) 1	(02) (06) 1	(07) 5
(04)	(04) (05) 1	(04) (06) 1	(07) 5
	(05)	(05) (06) 1	(07) 5
		(06)	(07) 5

Ferruccio

Sabrina Fatti

Ping



**CONCORRENTE 2
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Migliorie di dettaglio al progetto per quanto riguarda il passaggio e distribuzione orizzontale/verticale impianti in relazione alla situazione esistente in loco

Il Concorrente propone un elettropompa di circolazione dotata di regolazione integrata della velocità per l'adattamento automatico delle prestazioni alle condizioni correnti e dichiara che ciò comporterà un risparmio sui consumi di energia elettrica e un allungamento della vita media dell'impianto, questo aspetto pur apprezzabile non costituisce miglioria con riferimento alla distribuzione orizzontale/verticale degli impianti rispetto alla situazione esistente. Il Concorrente propone inoltre un sistema blindo per l'impianto FM e Luci per contenere gli ingombri delle canalizzazioni elettriche; la soluzione proposta disporrà di un bus di trasmissione. Il Concorrente allega scheda tecnica della barra per la distribuzione di piccola potenza.

Quest'ultima miglioria, pur producendo una razionalizzazione dei cavidotti e degli spazi nei controsoffitti, nonché una più razionale gestione delle linee di distribuzione elettriche, non produce miglioria per l'uso razionale dell'energia e per il risparmio energetico.

Pertanto, ai fini del giudizio rispetto a quanto richiesto dalla presente scheda, la proposta non costituisce miglioria.

Federico Orullo

Sabrina Patti

A. G.

MSJ



**CONCORRENTE 4
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Migliorie di dettaglio al progetto per quanto riguarda il passaggio e distribuzione orizzontale/verticale impianti in relazione alla situazione esistente in loco

Il Concorrente propone tre tipologie di interventi con riferimento alle distribuzioni impiantistiche meccaniche. In particolare lo studio delle sezioni critiche (cavedi) ad alta intensità impiantistica, lo spostamento delle apparecchiature da mantenere nelle zone ispezionabili, lo spostamento di canali e tubazioni in diversi cavedi in funzione della maggior vicinanza delle zone da servire, lo spostamento di tubazioni e canalizzazioni per evitare alta intensità impiantistica in corrispondenza dei cavedi.

Il concorrente dettaglia la propria proposta con schemi grafici progettuali esemplificativi della proposta progettuale.

La proposta suddetta apporta sicuramente un miglioramento alla distribuzione impiantistica, ma la stessa risulta finalizzata agli aspetti manutentivi senza però apportare benefici dal punto di vista del contenimento dei consumi e del risparmio energetico.

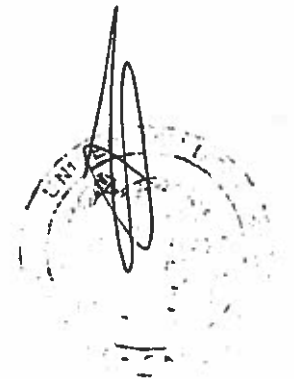
Pertanto, ai fini del giudizio rispetto a quanto richiesto dalla presente scheda, la proposta non costituisce miglioria.

Fusciello

Sabrina Pizzi

P-g.

MSJ.



**CONCORRENTE 5
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Migliorie di dettaglio al progetto per quanto riguarda il passaggio e distribuzione orizzontale/verticale impianti in relazione alla situazione esistente in loco

Il Concorrente propone l'eliminazione dei 12 ventilatori di estrazione delle cappe e sostituzione degli stessi con due estrattori modulanti con inverter (uno in back-up all'altro) e l'unificazione del condotto montante per l'estrazione dell'aria delle cappe.

Il concorrente allega documentazione dell'estrattore.

La proposta del Concorrente, sebbene consegua un risparmio in termini di consumi e di ingombri della distribuzione, non è tecnicamente adeguata, sia per il numero di cappe collegate che per la tipologia di attività previste nei vari locali: infatti implica una possibile miscela nel condotto comune di sostanze incompatibili e pertanto pericolosa, un aggravio dei consumi dell'impianto aeraulico a causa della depressione di tutti i locali collegati al condotto anche nel caso di funzionamento di una sola cappa di espulsione e un aumento della rumorosità dell'impianto di aspirazione.

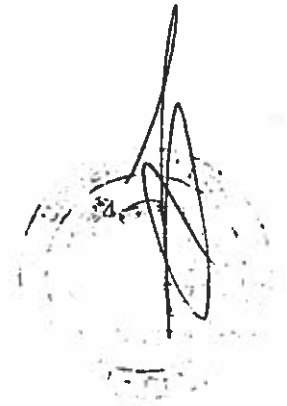
Alla luce delle considerazioni sopra riportate la soluzione proposta dal Concorrente non è accettabile.

Fusciello

Sebrina P.elli'

Spicci

MS



CONCORRENTE 6
A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

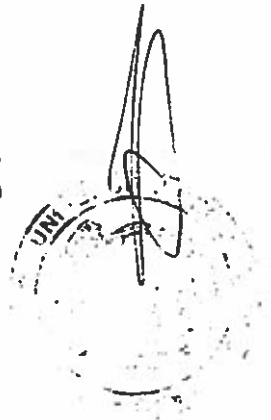
Migliorie di dettaglio al progetto per quanto riguarda il passaggio e distribuzione orizzontale/verticale impianti in relazione alla situazione esistente in loco

Il Concorrente dichiara genericamente di predisporre gli staffaggi delle tubazioni e di utilizzare mensole porta cavi a sella in acciaio zincato senza fornire alcun tipo di dettaglio o documentazione relativa allo studio dei passaggi e delle distribuzioni degli impianti.

Pertanto, ai fini del giudizio rispetto a quanto richiesto dalla presente scheda, la proposta **non costituisce miglioria**.

Fusciello

Sabrina Patti
Patti

Prof


CONCORRENTE 7
A CURA DELLA COMMISSIONE

Giudizio complessivo:

Migliorie di dettaglio al progetto per quanto riguarda il passaggio e distribuzione orizzontale/verticale impianti in relazione alla situazione esistente in loco

Il Concorrente propone sostanzialmente l'ampliamento del 10% della superficie netta dei canali di distribuzione dell'impianto aeraulico dichiarando un miglioramento dell'impianto stesso sia dal punto di vista acustico che dal punto di vista del risparmio del consumo elettrico del 27%, anche se la miglioria non viene dettagliata con schemi grafici a supporto della proposta.

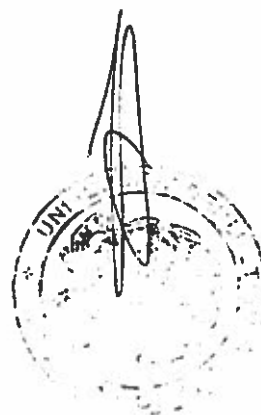
La miglioria è **sensibilmente apprezzabile** in relazione al risparmio energetico e all'uso razionale dell'energia conseguito attraverso il sistema di distribuzione dell'impianto aeraulico.

Fusciello

Sabrina Patti

Patti

Patti



CONFRONTO A COPPIE RELATIVO ALLA SCHEDA N° 2.4

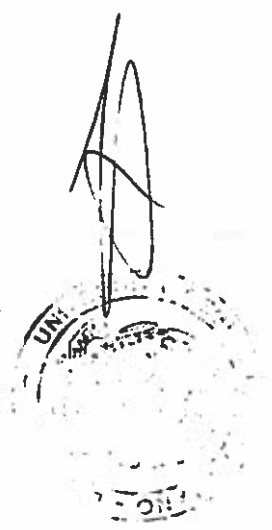
A CURA DELLA COMMISSIONE

Migliorie ed integrazioni impiantistiche e strutturali per un uso razionale dell'energia, per il risparmio energetico e per la produzione di energia da fonti rinnovabili
Migliorie tecniche funzionali e prestazionali delle apparecchiature per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti all'energia elettrica.

	(O4)	(O5)	(O6)	(O7)
(O2)*	(02) (04) 1	(05) 2	(02) (06) 1	(02) 2
	(O4)	(05) 2	(04) (06) 1	(04) 2
		(O5)	(05) 2	(05) 3
			(O6)	(06) 2

F. Di Felice

Sublime F. Di Felice



MD

**CONCORRENTE 2
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Migliorie tecniche funzionali e prestazionali delle apparecchiature per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti all'energia elettrica.

Il Concorrente propone l'installazione di 28 moduli fotovoltaici con convertitore statico di corrente continua/corrente alternata da installare sulla copertura dell'edificio e funzionante in condizione di scambio sul posto a copertura dei consumi energetici e cessione dell'energia prodotta in eccesso alla rete ENEL. Propone inoltre la sostituzione dell'88% dei corpi illuminanti di progetto con corpi illuminanti a tecnologia a LED dichiarando un risparmio energetico stimato fra il 50-80%. Propone infine l'utilizzo di un sistema di controllo e gestione della luce per ridurre i consumi del 25%.

Allega documentazione tecnica a supporto delle proposte.

La proposta dei moduli fotovoltaici non è tecnicamente perseguibile poiché la copertura dell'edificio oggetto dell'intervento non dispone dello spazio necessario per l'installazione e non è nella disponibilità della Stazione Appaltante, come anche il contratto di energia elettrica, che è in capo a un soggetto terzo e non in capo alla Stazione Appaltante.

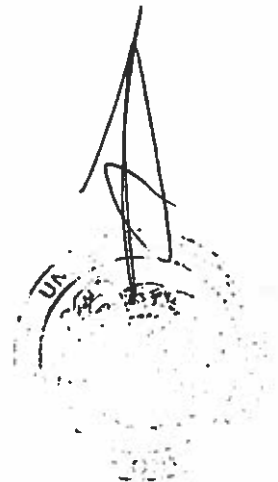
Si valutano le altre due soluzioni proposte ovvero la sostituzione della tecnologia dei corpi illuminanti e l'utilizzo del sistema di controllo e gestione della luce per i quali viene dichiarata una riduzione dei consumi: nel complesso la proposta viene giudicata **buona**.

Fusciello

Sabina Patti

Amici

ceci



**CONCORRENTE 4
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Migliorie tecniche funzionali e prestazionali delle apparecchiature per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti all'energia elettrica.

Il Concorrente propone la sostituzione del 100% dei corpi illuminanti con tecnologia a LED dichiarando di ridurre la potenza installata del 47%; inoltre, propone la sostituzione dei compressori del gruppo frigorifero con una tipologia degli stessi che preveda l'utilizzo di un assorbitore a bromuri di litio dichiarando in tal modo di ridurre la potenza impegnata del 91%. In definitiva il concorrente dichiara che in virtù delle suddette proposte la rispettiva potenza installata si riduce del 86,7%.

Allega documentazione tecnica a supporto delle migliorie proposte e delle riduzioni prospettate. La proposta della sostituzione dei compressori del gruppo frigorifero con assorbitore a bromuri di litio, benchè efficace nella riduzione dei consumi elettrici, produce un notevole aggravio a carico della produzione del fluido caldo, pertanto non apporta una significativa miglioria al progetto nel suo complesso.

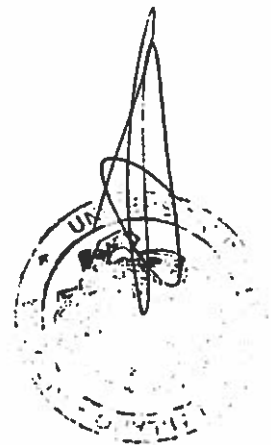
Dal punto di vista della riduzione dei consumi riferiti all'energia elettrica la proposta nel suo complesso viene comunque giudicata buona.

Fusco

Sabrina Pich

Spina

Libri



**CONCORRENTE 5
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Migliorie tecniche funzionali e prestazionali delle apparecchiature per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti all'energia elettrica.

Il Concorrente propone:

- a) l'eliminazione dei singoli ventilatori su ognuna delle cappe sostituiti da soli due estrattori, uno di back-up all'altro;
- b) installazione di motori ad altissima efficienza sui ventilatori delle UTA;
- c) sostituzione del 100% degli apparecchi illuminati previsti nel progetto a base di gara con apparecchi a tecnologia LED.

Dichiara che il risparmio di energia elettrica atteso mediante le suddette soluzioni è valutato in circa 17.550 kW/anno.

Allega documentazione tecnica dei componenti proposti.

Con riferimento al punto a), la proposta del Concorrente, sebbene consegua un risparmio in termini di consumi, non è tecnicamente adeguata sia per il numero di cappe collegate che per la tipologia di attività previste nei vari locali: infatti implica una possibile miscela nel condotto comune di sostanze incompatibili e pertanto pericolosa, un aggravio dei consumi dell'impianto aeraulico a causa della depressione di tutti i locali collegati al condotto - anche nel caso di funzionamento di una sola cappa di espulsione - e un aumento della rumorosità dell'impianto di aspirazione. Alla luce delle considerazioni sopra riportate la soluzione proposta dal Concorrente non è accettabile.

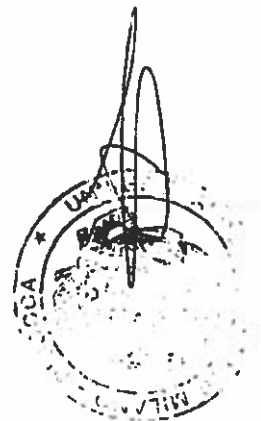
In riferimento alle proposte di cui ai punti b) e c) le migliorie si valutano nel complesso più che buone.

Fusciello

Sabrina Patti

Sping...

plsd



**CONCORRENTE 6
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Migliorie tecniche funzionali e prestazionali delle apparecchiature per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti all'energia elettrica.

Il Concorrente propone la sostituzione del 100% dei corpi illuminanti (107 lampade) con tecnologia a LED dichiarando di ridurre la potenza installata di oltre il 30%; inoltre propone l'installazione di un sensore di presenza e luminosità automatico per il quale non dichiara la percentuale di riduzione dei consumi.

Allega documentazione tecnica a supporto delle migliorie proposte e delle riduzioni prospettate.

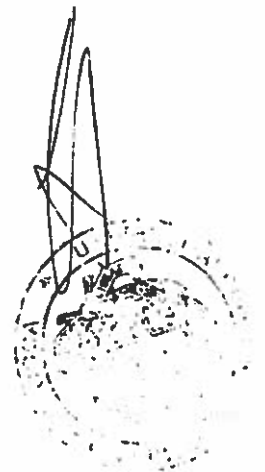
La proposta del Concorrente è nel complesso giudicata buona.

Fuscofelle

Sabrina Patti

ff - ing.

Luigi



**CONCORRENTE 7
A CURA DELLA COMMISSIONE**

Giudizio complessivo:

Migliorie tecniche funzionali e prestazionali delle apparecchiature per ottenere le riduzioni dei consumi riferiti all'energia elettrica.

La proposta migliorativa del concorrente consiste nella sostituzione di tutti i corpi illuminanti di progetto con altrettanti apparecchi a tecnologia LED. Non vengono dichiarati valori di riduzioni dei consumi.

Allega documentazione tecnica a supporto delle migliorie proposte e delle riduzioni prospettate.

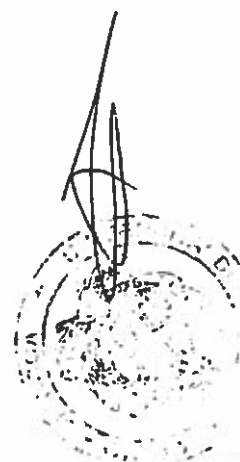
La proposta del Concorrente è nel complesso giudicata **discreta**.

F. Scudello

Sabrina P.elli

Spina

W. J.



RIEPILOGO- PUNTI TECNICI (MAX 80 -)						
O4	55.94	40.000	10.00	3.804	8.20	18.20
O5	47.62	33.333	8.33	4.638	10.00	18.33
O7	52.62	7.600	1.90	1.500	3.23	5.13

TOTALE	
	74.15
	65.95
	57.75

art 86 codice

prezzo: soglia anomalia: 8
altri elementi: soglia anomalia: 72

Nei contratti di cui al presente codice, quando il criterio di aggiudicazione e' quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, le stazioni appaltanti valutano la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Fusciello
Sabine Sabh'
df-1

