

I0201D - L-SNT2 - Fisioterapia

Il Nucleo di Valutazione ha predisposto nell'anno 2015 un piano di audizioni dirette distribuito su tre anni, prevedendo 22 Corsi per ciascun anno, al fine di completare nel triennio l'audizione diretta di tutti i Corsi di Studio; contestualmente, i restanti Corsi venivano auditati in via documentale.

L'attività di audit diretto è iniziata (verbale della riunione del Nucleo del 18/06/2015 punto 2) con i 22 Corsi riportati nella Relazione Annuale 2016, in incontri effettuati contestualmente con il PQA, è proseguita in incontri specifici del NdV con i 22 Corsi riportati nella Relazione Annuale 2017, e si è conclusa nel corrente anno con le audizioni dirette di 26 Corsi, pari ai 22 Corsi restanti più i 4 Corsi attivati nel frattempo.

Il NdV procede all'analisi documentale del 22 corsi auditati direttamente lo scorso anno come riportato nella Relazione Annuale 2017; a monte di ciascuna audizione il Nucleo ha riesaminato la Relazione Annuale 2017 ai fini della verifica attuale degli aspetti inerenti al singolo CdS oggetto della specifica audizione, riacquisendone gli elementi utilizzati ed ha esaminato le recenti Relazioni annuali delle Commissioni paritetiche prodotte nel novembre 2017 e i report degli Indicatori ANVUR pubblicati a luglio 2017 ed al 30 settembre 2017.

L'analisi delle Schede di monitoraggio annuale è stata effettuata evidenziando gli indicatori al 30/9/2017 i cui parametri si discostano negativamente dalla media di area geografica e nazionale per un valore > al 10%; i parametri critici sono riportati nella tabella inserita nel documento allegato "Illustrazione iniziale alle audizioni e documentazione esaminata" e riportata nella Relazione Annuale del NdV 2017 <https://www.unimib.it/ateneo/organi/nucleo-valutazione/documenti/documenti-e-relazioni>.

IL NDV raccomanda al gruppo AQ del CdS e alla CPDS di discutere le criticità relative alla SMA e di proporre delle azioni puntuali per affrontarle. Si osserva che tale discussione, inclusiva delle azioni che il CdS intende intraprendere, deve essere opportunamente verbalizzata; si raccomanda di fare la disamina delle criticità rispetto alle ultime SMA trimestralmente disponibili (i cui dati quindi potrebbero essere differenti da quelli riportati nella tabella sopraccitata relativa al 30/9/2017).

Si riportano in corsivo le risultanze dell'audit diretto (Relazione Annuale 2017) e si procede quindi all'analisi documentale.

Il corso appare fornire una formazione concorde con le proprie finalità, assicurando un destino occupazionale coerente agli obiettivi formativi, anche grazie ai tirocini pratici ed agli incontri con le parti sociali. Tuttavia tali incontri difettano di documentazione, risultandone la sola calendarizzazione effettuata; Si raccomanda, se non dei complessi verbali, di documentare i punti salienti emersi negli incontri e le raccomandazioni e suggerimenti ricevuti,

L'internazionalizzazione viene promossa con incontri specifici.

Gli interventi correttivi vengono monitorati per verificarne l'effettiva realizzazione e lo stato di avanzamento, ma appare opportuna la definizione di una prassi per il trattamento delle valutazioni da parte degli studenti per un migliore monitoraggio dell'efficacia.

Le osservazioni portate dagli studenti in Commissione paritetica denotano come, a fronte di un alto livello di preparazione richiesto, a volte tale livello può tuttavia costituire un ostacolo al raggiungimento del titolo nei tempi previsti; in particolare il cosiddetto "salto d'appello" ed i vincoli a seguito di debiti formativi. La stessa Commissione paritetica invita ad una maggiore calendarizzazione degli appelli, oltre a rivedere il sistema di valutazione al termine dei tirocini, accogliendone le specificità.

A seguito dell'audizione, viene predisposta la tabella di riepilogo dei requisiti R3 esaminati.

Le valutazioni sono rappresentate sinteticamente dai valori A,B,C,D comportanti le seguenti descrizioni: A (segnalato come prassi eccellente), B (approvato), C (accettato), D (non approvato).

R3.A	R3.B	R3.C	R3.D
B	B	B	B

Il NdV prende positivamente atto che la CPDS si è riunita con cadenza mensile, invitando anche studenti non eletti e producendo verbale documentale al termine di ciascuna seduta.

Il grado di soddisfacimento da parte degli studenti è buono, ulteriormente migliorabile attraverso un maggiore coordinamento che eviti sovrapposizioni di argomenti tra moduli dello stesso insegnamento.

Soddisfacente è la situazione di aule, attrezzature, materiale didattico e laboratori.

Buoni sono i risultati didattici, sia in termini di esami sostenuti, sia di voti ottenuti che di CFU acquisiti.

Gli studenti formulano un giudizio positivo sull'intero corso, ma sottolineano la difficoltà già segnalata nel 2016 circa l'obbligo di non avere un debito formativo superiore ad un esame per potersi iscrivere all'anno successivo, oltre a non poterne sostenere altri senza averlo prima superato; la difficoltà è aggravata dal fatto che perlopiù gli insegnamenti prevedono il "salto d'appello" che rende problematico il sostenimento degli esami necessari nel corso dei 5 appelli nell'anno accademico.

A ciò si aggiunge, per gli studenti, il problema della a volte tardiva comunicazione dell'esito dell'esame, oltre il tempo limite per potersi iscrivere all'appello successivo.

La CPDS suggerisce al CdS di valutare l'opportunità di appelli straordinari per gli studenti con debito formativo, oltre a vigilare sui tempi di comunicazione dell'esito.

Viene riconosciuta l'estrema utilità del Riesame ciclico nell'innescare il processo di autovalutazione e di miglioramento della didattica e del tirocinio, auspicando la verifica e l'apprezzamento dei risultati nel corso del 2017/18.

Gli studenti esprimono piena soddisfazione per il raggiungimento in sede di CPDS degli obiettivi auspicati di programmazione di visite nelle sedi formative cliniche e nell'illustrazione dello studente al tutor degli obiettivi di tirocinio all'inizio di ogni periodo formativo.

Si procede alla valutazione sulla base dei documenti esaminati.

La valutazione complessiva del Corso di studi è "B (approvato)".

Le valutazioni sono rappresentate sinteticamente dai valori A,B,C,D comportanti le seguenti descrizioni: A (segnalato come prassi eccellente), B (approvato), C (accettato), D (non approvato).

R3.A	R3.B	R3.C	R3.D
B	C	B	B