

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 01/A3 - ANALISI MATEMATICA PROBABILITA' e STATISTICA MATEMATICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/06 - PROBABILITA' e STATISTICA MATEMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E APPLICAZIONI INDETTA CON D.R. Rep. N. 2476/2021 Prot. 43519/21 DEL 30.03.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 25 DEL 30.03.2021.

Cod. 2021-RTDB-042.

**VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)**

Il giorno 22.06.2021 alle ore 10:00 la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi Matematica Probabilità e Statistica Matematica (ssd Mat/06 Probabilità e Statistica Matematica) presso il Dipartimento di Matematica e Applicazioni di questo Ateneo, nominata con D.R. n. Rep. 4718/2021, Prot. 70542/21 del 08.06.2021 e composta da:

- Prof.ssa Alessandra FAGGIONATO Associato presso il Dipartimento di Matematica, SC 01/A3 Analisi Matematica Probabilità e Statistica Matematica SSD Mat/06 Probabilità e Statistica dell'Università degli Studi di ROMA "La Sapienza",
- Prof. Marco ROMITO Ordinario presso il Dipartimento di Matematica, SC 01/A3 Analisi Matematica Probabilità e Statistica Matematica, SSD Mat/06 Probabilità e Statistica dell'Università degli Studi di PISA,
- Prof. Gianmario TESSITORE Ordinario presso il Dipartimento di Matematica e Applicazioni, SC 01/A3 Analisi Matematica Probabilità e Statistica Matematica, SSD Mat/06 Probabilità e Statistica dell'Università degli Studi di MILANO/BICOCCA,

si riunisce collegialmente in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Cisco WebEx, come previsto dal vigente Regolamento d'Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 ed anche in considerazione dell'attuale stato di emergenza epidemiologica derivante da COVID-19 e delle misure previste nei provvedimenti emessi dalle autorità nazionali e regionali per predeterminare i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiderazione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianmario Tessitore e del Segretario Prof.ssa Alessandra Faggionato.

La Commissione prende visione del D.R. n. rep. 2476/2021, Prot. 43519/21 del 30.03.2021 di indizione della procedura di selezione, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale - IV Serie speciale n. 25 del 30.03.2021.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948 con gli altri membri della Commissione.

La Commissione rileva che dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data di pubblicazione all'Albo Ufficiale di Ateneo del decreto rettorale di nomina. Il termine di conclusione della selezione è fissato per il giorno 08.09.2021.

La Commissione predetermina i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante

affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.05.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Relativamente ai punti c) d) e) e f) scritti sopra verrà considerata nella valutazione l'attinenza al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura selettiva.

La commissione all'unanimità stabilisce di non considerare le seguenti voci indicate nel D.M. 243/2011 perché non attinenti al settore concorsuale della presente valutazione comparativa:

-) documentata attività in campo clinico,
-) realizzazione di attività progettuale,
-) titolarità di brevetti,
-) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In mancanza di indicazioni specifiche, per la determinazione analitica dell'apporto individuale della/del candidata/o, come da consolidata prassi internazionale in ambito matematico, si considera l'ordine alfabetico come un'esplicita indicazione di un apporto del tutto paritetico dei coautori.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale della stessa, la qualità e l'attinenza al settore scientifico disciplinare in oggetto della produzione complessiva fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per la valutazione delle pubblicazioni nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, dichiara che **non** si avvarrà dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

L'uso degli indicatori c), d) non è infatti consolidato nel SSD oggetto della valutazione, mentre gli indicatori a), b), e) diventano significativi spesso solo dopo alcuni anni a partire dalla pubblicazione dei lavori e possono risultare distorti per giudicare ricercatori all'inizio della carriera scientifica.

Riguardo agli indicatori bibliometrici, la Commissione fa proprie le indicazioni del "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>) qui riportate:

Responsibilities of users of bibliometric data (p. 5, riportiamo solo i punti rilevanti)

1. Whilst accepting that mathematical research is and should be evaluated by appropriate authorities, and especially by those that fund mathematical research, the Committee sees grave danger in the routine use of bibliometric and other related measures to assess the alleged quality of mathematical research and the performance of individuals or small groups of people;

2. It is irresponsible for institutions or committees assessing individuals for possible promotion or the award of a grant or distinction to base their decisions on automatic responses to bibliometric data.

Di simile avviso il documento sulla valutazione dell'Unione Matematica Italiana (UMI) (<http://umi.dm.unibo.it/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf>), che concorda con un ulteriore documento prodotto dalla International Mathematical Union (IMU).

Pertanto gli indici bibliometrici saranno usati solo a riguardo della qualità delle riviste, a complemento di un giudizio scientifico sui singoli articoli.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri stabiliti nell'allegato al presente verbale.

La scheda analitica dei criteri e relativi punteggi dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, da attribuire a seguito della discussione è allegata al presente verbale (all. A).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese avverrà tramite un colloquio.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, il vincitore della procedura.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 09/07/2021 alle ore 09:30 in modalità telematica in videoconferenza per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione

scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni che si terrà il giorno 02/09/2021 alle ore 10:00 in modalità telematica in videoconferenza, attraverso la piattaforma Cisco WebEx salvo eventuali modifiche di piattaforma correlate a motivazioni tecniche.

La Commissione si rende disponibile ad effettuare con i candidati un test preliminare di verifica di connessione sulla medesima piattaforma individuata per la discussione in data 02/09/2021 alle ore 09:00.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del procedimento, all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

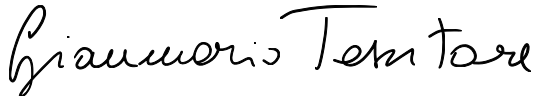
La seduta telematica è tolta alle ore 12:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano 22/06/2021

PER LA COMMISSIONE:

Prof. Gianmario Tessitore (Presidente)



PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A3 – ANALISI MATEMATICA PROBABILITA' e STATISTICA MATEMATICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/06 - PROBABILITA' e STATISTICA MATEMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E APPLICAZIONI INDETTA CON D.R. Rep. N. 2476/2021 Prot. 43519/21 DEL 30.03.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 25 DEL 30.03.2021.

ALLEGATO (A)

**SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE
(Max. 60 punti in totale)**

TITOLI (max 20 Punti)	PUNTEGGI MASSIMI
a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2
b) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Si terrà conto della durata (in ore), del livello del corso e della sede in cui è stato tenuto, dell'attinenza al settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione	3
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Si terrà conto della durata e del tipo di attività svolta e della sede nella quale ha avuto luogo	6
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Si terrà conto soprattutto delle attività di direzione e coordinamento.	3
e) Partecipazione in qualità di relatore a congressi, convegni e workshop nazionali e internazionali.	4
f) Riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

PUBBLICAZIONI (max 40 punti)

Numero pubblicazioni previste dal Bando : 12 (max 30 punti)				
Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C ed SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato Verranno attribuiti 0,2 punti per pubblicazioni ea nome singolo 0,1 punti per pubblicazioni a due nomi	Punteggio totale per singola Pubblicazione
Punteggio massimo: 2	Punteggio massimo: 0,8	Punteggio massimo: 0,5	Punteggio massimo: 0,2	Punteggio massimo: 3,5

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica: (max 10 punti)

Intensità e continuità temporale Si valuteranno ampiezza, distribuzione nel tempo, qualità e attinenza al settore scientifico disciplinare in oggetto della produzione complessiva anche in relazione all'età accademica e al grado di autonomia del candidato	Punteggio massimo: 10
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------

G.T.



TIPO CONTRASSEGNO QR Code

IMPRONTA DOC 6EC69977BB3AE27820FF61065B8C7B8B5837EDCAF2C6385199B33A87820AA0E0

Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Protocollo 0076665/21
Data Protocollo 23/06/2021
AOO AMM. CENTRALE
UOR AREA PERSONALE

Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico

URL <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

IDENTIFICATIVO AN3EZ-48950

PASSWORD izjq1

DATA SCADENZA 23-06-2022