



PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S/04 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SOCIOLOGIA E RICERCA SOCIALE, INDETTA CON D.R. N. 15455 DEL 9/3/2017 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 26 DEL 4.4.2017.

**VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)**

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato - ai sensi dell'art. 24 - comma 3 - lett. a) L. 240/2010 - della durata di 3 anni - per il settore concorsuale 13/D3 settore scientifico-disciplinare SECS-S/04 presso il Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 15697 del 7/6/2017 è composta dai professori:

GIULIA RIVELLINI, Associato presso la Facoltà di Scienze Politiche e Sociali, macrosettore 13/D, SSD SECS-S/04, Università Cattolica di Milano.
SALVATORE STROZZA, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Politiche, macrosettore 13/D, SSD SECS/S-04, Università di Napoli Federico II.
GIUSEPPE ANNIBALE MICHELI Ordinario presso il Dipartimento di Sociologia e Ricerca sociale, macrosettore 13/D, SSD SECS-S/04, Università degli Studi Milano-Bicocca.

si riunisce al completo il giorno 19 giugno alle ore 11.00 per via telematica, come previsto dall'art. 9, comma 2 del regolamento di Ateneo, per predeterminare i criteri di massima e le procedure della selezione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Annibale Micheli e del Segretario Prof.ssa Giulia Rivellini.

La Commissione prende visione del D.R. di indizione della procedura di selezione, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - IV Serie speciale n. 26 del 4/4/2017.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:
Guetto Raffaele
Luppi Francesca
Ortensi Livia Elisa

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione (dichiarazioni allegate al presente verbale). Dichiara, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo

II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010.

La Commissione dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data di pubblicazione nell'Albo Ufficiale di Ateneo del decreto rettorale di nomina. Il termine di conclusione della selezione è fissato per il giorno 7 settembre 2017.

La Commissione predetermina i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, accertando anche la congruità di ciascun candidato con il profilo deliberato dal Dipartimento nel Consiglio del 15/2/2017. Poiché i candidati sono in numero inferiore a sei, saranno comunque tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Per quanto attiene la valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, essa è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La scheda dei criteri analitici e dei relativi punteggi della valutazione preliminare di titoli e curricula dei candidati è allegata al presente verbale (Allegato 1).

La somma complessiva dei punti attribuiti per titoli e curricula non potrà comunque essere superiore a 30.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di

dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Per quanto attiene la valutazione comparativa delle pubblicazioni, la commissione giudicatrice adotterà, in conformità alle disposizioni vigenti, i seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con riferimento all'attribuzione di un punteggio per ciascuna pubblicazione, la Commissione osserva che sembra poco *soddisfacente* attribuire un punteggio alle pubblicazioni mediante indicatori bibliometrici, essendo il settore concorsuale oggetto della presente valutazione un settore non bibliometrico (cfr Regolamento Ministeriale n. 76/2012). Per la collocazione editoriale delle pubblicazioni, la Commissione ritiene che l'elenco Anvur delle riviste di Classe A, aggiornato al 21/7/2016, per il Settore Concorsuale 13/D3, presenti significative carenze e allo stesso tempo ridondanze di difficile comprensione, rispetto al merito dei confini disciplinari dell'area 13/D3, SSD Secs-S/04. La Commissione affiancherà quindi all'elenco Anvur i criteri adottati dalla Commissione Nazionale ASN per il settore concorsuale 13/D3 nelle due prime tornate 2012 e 2013 (cfr Verbali n. 1 del 13/2/13 e n. 1 del 25/7/2014) e dalla Commissione ASN attualmente insediata (cfr Verbale n. 1 del 14/11/2016), ove risultino più mirati al merito della disciplina e allo stesso tempo più comprensivi di contributi che siano di pertinenza dell'SSD Secs-S/04 ma pubblicati in riviste di classe A in aree disciplinari contigue.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La scheda dei criteri analitici e dei relativi punteggi della valutazione preliminare della produzione scientifica dei candidati è allegata al presente verbale (Allegato 2).

La somma complessiva dei punti attribuiti per pubblicazioni non potrà comunque essere superiore a 30.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

L'accertamento di un'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà con un breve colloquio iniziale in lingua, da cui la Commissione valuterà il livello di conoscenza dei candidati mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La Commissione predetermina quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima, rispettivamente, di **30** punti per i titoli e **30** punti per le pubblicazioni. A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri stabiliti e riportati in allegato.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, il vincitore della procedura.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno *17 luglio alle ore 15* presso il Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale, aula 310, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica e il giorno *18 luglio alle ore 9.30* presso il Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale, aula Pagani, per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile della procedura di selezione: Sig.ra Nadia Terenghi, all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16.00. Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Milano, 19 giugno 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. _____

Prof. _____

Prof. _____

ALLEGATO 1 AL VERBALE 1

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI POSSEDUTI DAL CANDIDATO (MAX 30 PUNTI).

Titoli	Punteggi massimi
[A] Dottorato di ricerca o equipollenti, in base: a) alla congruenza col SSD e b) alla eventuale valutazione dell'elaborato finale come 'buono', 'ottimo' o assimilabili da parte della Commissione di Dottorato, per una valutazione complessiva non superiore a 6.	Fino a 6
[B] Attività didattica in Italia o all'estero, sulla base della tipologia del corso (livello di studio, durata, settore disciplinare): fino a 0,6 punti per ogni insegnamento in cui è stata svolta attività didattica di supporto e fino a 1,8 punti per ogni insegnamento di cui il candidato è stato titolare, per una somma complessiva non superiore a 7.	Fino a 7
[C] Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri: <i>fino al max di 1 punto per ogni periodo di formazione/ricerca presso istituti nazionali o esteri, se successivo al dottorato di ricerca</i> , per una somma complessiva non superiore a 5.	Fino a 5
[D] Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: <i>fino al massimo di 0,6 punti per ogni progetto di ricerca nazionale o estero cui il candidato ha partecipato; fino al massimo di 1,2 punti per ogni progetto, anche locale, coordinato dal candidato</i> , per una somma complessiva non superiore a 4.	Fino a 4
[E] Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, <i>purché coerenti con il settore concorsuale</i> : fino a punti 0,6 per ogni comunicazione orale e fino a punti 1,5 per ogni relazione invitata, per una somma complessiva non superiore a 6.	Fino a 6
[F] Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, secondo il loro prestigio nella comunità scientifica internazionale	Fino a 2
TOTALE	Max 30

La Commissione ritiene non pertinenti – o non interessanti per l'accesso al ruolo di RTD – rispetto al SSD SECS-S/04 i seguenti altri criteri:

- Attività in campo clinico
- Realizzazione di attività progettuale
- Titolarità di brevetti
- Diplomi di specializzazione europea riconosciuti da Board Internazionali.

ALLEGATO 2 AL VERBALE 1

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE (MAX 30 PUNTI)

- A. Congruenza con il settore concorsuale: saranno ritenute congruenti le pubblicazioni il cui contenuto è, a giudizio della Commissione, almeno parzialmente riconducibile alle declaratorie del SSD SECS-S/04, ovvero con il profilo relativo all'attività di ricerca e didattica individuata dal bando. *Le pubblicazioni ritenute non congruenti daranno luogo a valutazione zero.*
- B. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: la Commissione stabilisce i seguenti criteri per le pubblicazioni ritenute congruenti:

Tipo di pubblicazione	Punteggio Min-Max (*)
[1] Articoli pubblicati o accettati su riviste presenti nella lista delle riviste scientifiche di fascia A in almeno una delle due seguenti liste di riferimento, nella versione più recente: a) Riviste fascia A dell'Anvur area 13, per i settori 13/D1-D2-D3-D4; b) Riviste presenti in fascia A nelle liste della Società Italiana di Statistica per il SSD SECS-S/04	Da 2 a 3 punti
[2] Articoli pubblicati o accettati su riviste presenti nella fascia B delle liste della Società Italiana di Statistica per il SSD SECS-S/04	Da 1 a 2 punti
[3] Articoli pubblicati o accettati su riviste di altra area disciplinare, che compaiano o nella lista delle riviste scientifiche di fascia A dell'Anvur area 13, per i settori non D1-D2-D3-D4, o nella lista delle riviste scientifiche di fascia A dell'Anvur per le aree 11 e 14, e siano congruenti con il SSD di questo concorso	Da 1 a 2 punti
[4] Articoli pubblicati o accettati su riviste presenti nella fascia C delle liste della Società Italiana di Statistica per il SSD SECS-S/04	Da 0 a 0,5 punti
[5] Monografie pubblicate o accettate presso case editrici dotate di ISBN a diffusione internazionale di particolare prestigio scientifico (escluse branche italiane delle stesse), con procedure trasparenti di peer review (per es.: Cambridge Univ. Press, Oxford Univ. Press, Elsevier, Springer, Sage, Wiley)	Da 2 a 3 punti
[6] Capitoli di libri pubblicati o accettati entro monografie di prestigio e diffusione internazionale (categoria 5 precedente)	Da 1 a 2 punti
[7] Monografie pubblicate o accettate presso case editrici dotate di ISBN a diffusione almeno nazionale di riconosciuto prestigio scientifico e dotate di procedure trasparenti di peer review	Da 1 a 2 punti
[8] Capitoli di libri pubblicati o accettati entro monografie di riconosciuto prestigio e diffusione almeno nazionale (categoria 7 precedente)	Da 0,5 a 1 punto
[9] Monografie pubblicate o accettate presso altre case editrici dotate di ISBN	Da 0,5 a 1 punto
[10] Capitoli di libri pubblicati o accettati entro monografie di altre case editrici dotate di ISBN (categoria 9 precedente)	Da 0 a 0,5 punti
[11] Articoli pubblicati su atti di convegni internazionali con revisore, purché la partecipazione al convegno non sia stata già valutata al punto E dei Criteri per valutazione Titoli	Da 0 a 0,5 punti

(*) punteggio variabile secondo le valutazioni di cui al successivo punto C

- C. Originalità, innovatività, rigore metodologico nonché versatilità e multidisciplinarietà: per ciascuna pubblicazione la valutazione di cui al punto B può variare tra il minimo e il massimo indicato per ogni collocazione editoriale (B1-B11).
- D. Apporto individuale del candidato. Per tener conto dell'apporto individuale del candidato la Commissione stabilisce di applicare una maggiorazione del 20% alla valutazione di pubblicazioni a una sola firma, e specularmente una riduzione del 20% della valutazione di lavori in collaborazione con quattro o più firme.

Qualora per almeno uno dei candidati la somma dei singoli punteggi superasse i 30 punti, al candidato col punteggio massimo (P_{max}) verranno attribuiti 30 punti, e ad ogni altro candidato X verrà assegnato un punteggio debitamente standardizzato (P^*_x) come segue: $P^*_x = [P_x / P_{max}] \cdot 30$