



**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA SISTEMISTICA E COMUNICAZIONE, INDETTO CON D.R. N. 15285 DEL 21/12/2016 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 3 DEL 13/01/2017**

**VERBALE N. 1  
(Seduta Preliminare)**

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. b) L. 240/2010 – della durata di 3 anni – per il settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 15371 del 27.2.2017 è composta dai:

Prof. Carlo Batini Ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione, macrosettore 09/H1, SSD ING-INF/05 dell'Università degli Studi di Milano Bicocca;

Prof. Sonia Bergamaschi Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria "Enzo Ferrari", macrosettore 09/H1, SSD ING-INF/05, dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia;

Prof. Tommaso di Noia Associato presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione, macrosettore 09/H1, SSD ING-INF/05, del Politecnico di Bari;

convocata sulla base di comunicazione rettorale il 21/03/2017 alle ore 9.30, a seguito della improvvisa impossibilità di un commissario a partecipare nella mattinata, si riunisce al completo il giorno 21/03/2017 alle ore 16.00 per via telematica, come previsto dall'art. 9, comma 2 del regolamento di Ateneo; la Commissione si riunisce per predeterminare i criteri di massima e le procedure della selezione dei candidati.

---

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Carlo Batini e del Segretario Prof. Tommaso Di Noia.

La Commissione prende visione del D.R. di indizione della procedura di selezione, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - IV Serie speciale n. 3 del 13/01/2017.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- Luca Maria Cassano
- Michele Ciavotta
- Angela Locoro
- Mirjana Mazuran
- Davide Mazza
- Stefano Nembrini

Hanno formalmente rinunciato a partecipare alla procedura i seguenti candidati:

Anisa Rula

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione (dichiarazioni indicate al presente verbale). Dichiara, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010 (quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza).

La Commissione dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data di pubblicazione nell'Albo Ufficiale di Ateneo del decreto rettorale di nomina. Il termine di conclusione della selezione è fissato per il giorno 26 Maggio 2017.

La Commissione predetermina i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il proseguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Ester;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, inclusa la partecipazione allo sviluppo o la titolarità di prototipi software;

- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione con ruolo di responsabilità agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La scheda dei criteri e dei relativi punteggi della valutazione preliminare di titoli e curricula dei candidati è allegata al presente verbale (all. A).

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, fino ad un massimo di 60 punti, sulla base dei criteri e dei punteggi stabiliti nella "SCHEMA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE", allegata al presente verbale.

La Commissione valuterà che il candidato abbia padronanza della lingua italiana mediante il colloquio della prova orale (in italiano).

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, il vincitore della procedura.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 04/05/2017 alle ore 8.30 presso il Dipartimento di Informatica Sistemistica e Comunicazione dell'Università degli Studi di Milano Bicocca per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica e il giorno 04/05/2017 alle ore 14.30 presso il Dipartimento di Informatica Sistemistica e Comunicazione dell'Università degli Studi di Milano Bicocca per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile della procedura di selezione: Sig.ra Nadia Terenghi, all'indirizzo [valutazionicomparative@unimib.it](mailto:valutazionicomparative@unimib.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17.00

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Milano, li 21/03/2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Carlo Batini

Prof. Sonia Bergamaschi

Prof. Tommaso Di Noia

**ALLEGATO AL VERBALE 1****SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE**

<b>Criteri</b>	<b>Punteggi</b>
a) Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'Estero	Da 0 a 5 punti
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Da 0 a 3 punti
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Da 0 a 5 punti
d) realizzazione di attività progettuale, e prototipi software	Da 0 a 5 punti
e) partecipazione con ruolo di responsabilità in gruppi di ricerca nazionali e internazionali	Da 0 a 5 punti
f) titolarità di brevetti	Da 0 a 2 punti
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Da 0 a 2 punti
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Da 0 a 3 punti
i) valutazione analitica delle pubblicazioni su riviste internazionali o in atti di convegno internazionale, presentate ai fini della valutazione comparativa, anche in considerazione di criteri bibliometrici quali: i.1) numero delle citazioni; i.2) "impact factor" della rivista o classe della conferenza secondo la classificazione Core 2014.	Da 0 a 2,5 punti per pubblicazione, fino a un max totale di 30 punti