

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

BANDO DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 13 ASSEGNI PER LA COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA DI TIPO A1 DELLA DURATA DI 24 MESI, D.R. REP. 8418/2021, PROT. 129148/21 DEL 18/10/2021

Dipartimento di Statistica e Metodi Quantitativi

Conferimento di n. 2 assegni (art. 1 del Bando)

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA
(valutazione progetto di ricerca e colloquio)

Il giorno **17/01/2022** alle ore **9.30** si riunisce in modalità telematica la Commissione Giudicatrice nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, ai sensi del Regolamento di Ateneo per l'istituzione di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca, in relazione al bando di concorso emanato con Decreto Rettorale n. 8418/2021 prot. 129148/21 del 18/10/2021

La Commissione, nominata D.R. rep. 9108/21, prot. 0137845/21 del 11/11/2021, risulta regolarmente convocata e presente al completo a mezzo applicativo:

((barrare la casella corrispondente))

<input type="checkbox"/> Skype	codice riunione: _____
X Cisco Webex Meetings	codice riunione: 2741 374 1406
<input type="checkbox"/> Google Hangouts	codice riunione: _____
<input type="checkbox"/> Google Meet	codice riunione: _____

è composta da:

Componente 1: Prof. Vincenzo Bagnardi

Componente 2: Prof.ssa Elisa Barbiano di Belgiojoso

Componente 3: Prof. Stefano Peluso

La Commissione procede alla nomina tra i suoi membri del Presidente, Prof.ssa Elisa Barbiano di Belgiojoso e del Commissario facente funzioni di Segretario, Prof. Vincenzo Bagnardi.



Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

La Commissione procede alla **valutazione dei progetti di ricerca** presentati dai candidati.

I giudizi sono riportati nell'Allegato B – Junior che costituisce parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede al **colloquio** con i candidati con **profilo JUNIOR**, singolarmente, tendente ad accertare l'attitudine alla ricerca e la conoscenza di una lingua straniera, così come previsto nelle schede allegate al bando di concorso.

Tutti i candidati sono stati convocati tramite email, inviata il 12/01/2022 all'indirizzo indicato da ogni candidato nella domanda di partecipazione al bando. Nell'email è stata descritta la modalità di svolgimento del colloquio e l'orario. Tre candidati (Roberta Misuraca, Daniele Spinelli, Eleonora Trappolini) hanno risposto ed accettato la modalità di svolgimento del colloquio in videoconferenza. Un candidato non ha risposto (Giorgio Piccitto).

La Commissione Giudicatrice comunica l'elenco dei candidati ammessi a sostenere il colloquio.

Risultano presenti i seguenti candidati di cui si accerta l'identità personale mediante documento di identità in corso di validità:

n.	Candidato (Cognome e Nome)	Documento – Luogo di rilascio - scadenza
1	SPINELLI DANIELE	[REDACTED]
2	TRAPPOLINI ELEONORA	[REDACTED]

Al termine del colloquio di ciascun candidato, la Commissione Giudicatrice collegialmente formula, attribuisce un giudizio individuale sintetico di cui all'Allegato C – Junior, che fa parte integrante del presente verbale.

Al termine delle prove, sulla base dei giudizi collegiali espressi sui titoli, sul progetto di ricerca e sul colloquio, la Commissione procede alla valutazione comparativa dei candidati e redige le graduatorie di merito (Allegato D), indicando i vincitori per ciascun profilo.

La Commissione provvede, mediante l'Ufficio Bandi, all'affissione all'Albo Ufficiale della graduatoria.

La seduta in modalità telematica ha termine alle ore 10.30

Letto, approvato e sottoscritto.



Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

Firmato dal commissario verbalizzante

Prof. Vincenzo Bagnardi



Allegate n. 2 dichiarazioni di adesione al verbale degli altri componenti della commissione giudicatrice.

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

ALLEGATO B - candidati profilo JUNIOR

GIUDIZIO COLLEGIALE SUL PROGETTO DI RICERCA

CANDIDATO: DOTT. SSA ROBERTA MISURACA

Giudizio:

La candidata descrive e presenta in modo completo e chiaro lo stato dell'arte relativo alla sua proposta progettuale (presentazione dello stato dell'arte: 2 punti); il tema risulta altamente rilevante nell'ambito delle sfide legate all'integrazione della popolazione straniera e sicuramente poco studiato in Italia (rilevanza: 2 punti). Il progetto descrive chiaramente le basi dati e le ipotesi, ma risulta difficile capire come la candidata pensa di verificare le ipotesi (accuratezza e chiarezza progettuale: 1 punto). I metodi proposti per l'analisi mostrano qualche criticità (fattibilità: 1 punto). La proposta è pertinente al settore concorsuale e al titolo dell'assegno (pertinenza: 2 punti).

Tot. punti assegnati dalla commissione: 8

CANDIDATO: DOTT. GIORGIO PICCITTO

Giudizio:

Il progetto riassume in modo completo e puntuale lo stato dell'arte (presentazione dello stato dell'arte: 2 punti); la proposta è pertinente al settore concorsuale e al titolo dell'assegno (pertinenza: 2 punti). Il progetto è curato e complessivamente chiaro (accuratezza e chiarezza progettuale: 2 punti). Per quanto riguarda la fattibilità del progetto si evidenzia un'importante criticità il candidato non specifica su quali dati intende basare il progetto e non discute le problematiche connesse alla disponibilità di dati (fattibilità: 0 punti). Il tema proposto ha una elevata rilevanza considerato che le seconde generazioni entreranno a breve nel mercato del lavoro (rilevanza: 2 punti).

Tot. punti assegnati dalla commissione: 8

CANDIDATO: DOTT. DANIELE SPINELLI

Giudizio:

Il progetto di ricerca presentato dal dott. Spinelli mira a sviluppare e diffondere degli strumenti informatici che possano agevolmente analizzare modelli di Stochastic Frontier con quattro componenti di disturbo. Inoltre, tali strumenti saranno poi adottati per l'efficienza delle Università pubbliche italiane (pertinenza: 2 punti).



Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

Il progetto dimostra una chiara visione dello stato dell'arte nella letteratura di riferimento (presentazione dello stato dell'arte: 2 punti). Poggiando su basi scientifiche solide, il perseguimento degli obiettivi proposti è giudicato fattibile (fattibilità: 2 punto).

Il progetto è curato e chiaro (accuratezza e chiarezza progettuale: 2 punti).

L'output è giudicato di valido interesse scientifico, ed è chiara e verosimile la strategia di pubblicazione e diffusione dei risultati attesi (rilevanza: 2 punti).

Tot. punti assegnati dalla commissione: 10

CANDIDATO: DOTT.SSA ELEONORA TRAPPOLINI

Giudizio:

Il progetto riassume in modo completo e puntuale lo stato dell'arte (presentazione dello stato dell'arte: 2 punti). Il focus proposto dalla candidata affronta una specifica tematica legata all'integrazione della popolazione immigrata (pertinenza: 2 punti). Il progetto è curato e chiaro (accuratezza e chiarezza progettuale: 2 punti). Il tema proposto ha un'elevata rilevanza nell'ambito delle sfide legate all'integrazione della popolazione immigrata (rilevanza: 2 punti). Per quanto riguarda la fattibilità del progetto la candidata ha proposto di usare e integrare le fonti dati più adeguate e coerenti con gli obiettivi dell'analisi, minori dettagli sono forniti sui metodi di analisi (fattibilità: 1 punto).

Tot. punti assegnati dalla commissione: 9

ALLEGATO C - candidati profilo JUNIOR

GIUDIZIO COLLEGIALE SUL COLLOQUIO

CANDIDATO: DOTT. DANIELE SPINELLI

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (Inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio:

Il candidato ha presentato il suo progetto di ricerca in lingua inglese, dimostrando un'adeguata conoscenza della lingua (5 punti).

L'esposizione del progetto è stata chiara ed esaustiva.

Ha risposto in modo adeguato alle domande della commissione sugli obiettivi di ricerca e sulle modalità che intende adottare per perseguirli (20 punti)

Tot. punti assegnati dalla commissione: 25

CANDIDATO: DOTT.SSA ELEONORA TRAPPOLINI

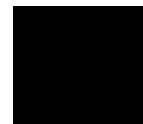
Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (Inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio:

La candidata ha presentato il suo progetto di ricerca in lingua inglese, dimostrando un'adeguata conoscenza della lingua (5 punti).

L'esposizione del progetto è stata chiara ed esaustiva.

Ha risposto in modo adeguato alle domande della commissione sugli obiettivi di ricerca e sulle modalità che intende adottare per perseguirli (20 punti)

Tot. punti assegnati dalla commissione: 25



ALLEGATO D

GRADUATORIA FINALE – PROFILO JUNIOR

n.	Cognome e Nome	Punteggio			
		titoli	progetto	colloquio	TOTALE
1	TRAPPOLINI ELEONORA	64	9	25	98
2	SPINELLI DANIELE	40	10	25	75
3	GIORGIO PICCITTO	54	8	-	62
4	ROBERTA MISURACA	42	8	-	50

VINCITORI - JUNIOR
TRAPPOLINI ELEONORA
SPINELLI DANIELE

