

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

BANDO DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 13 ASSEGNI PER LA COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA DI TIPO A1 DELLA DURATA DI 24 MESI, D.R. REP. 8418/2021, PROT. 0129148/21 DEL 18/10/2021

Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law)

Conferimento di n. 2 assegni (art. 1 del Bando)

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA

(criteri di valutazione e valutazione titoli e pubblicazioni)

Il giorno **13 dicembre 2021, alle ore 14,30**, si riunisce in modalità telematica la Commissione Giudicatrice nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, ai sensi del Regolamento di Ateneo per l'istituzione di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca, in relazione al bando di concorso emanato con Decreto Rettorale n. 8418/2021 prot. 0129148/21 del 18/10/2021.

La Commissione, nominata con D.R. n. 9108/2021, prot. 0137845/21 dell'11/11/2021, risulta regolarmente convocata e presente al completo a mezzo del seguente applicativo: Cisco Webex Meetings (codice riunione: <https://unimib.webex.com/meet/giovanni.iorio>),

è composta da:

Componente 1: prof. Giovanni IORIO

Componente 2: prof.ssa Diana Valentina CERINI

Componente 3: prof. Guglielmo BEVIVINO

La Commissione procede alla nomina tra i suoi membri del Presidente, prof. Giovanni IORIO, e del Commissario facente funzioni di Segretario, prof. Guglielmo BEVIVINO.

La Commissione prende visione del bando.

Le prove consistono nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, nella valutazione del progetto di ricerca inerente la tematica di ricerca scelta e in un colloquio tendente ad accertare l'attitudine alla ricerca e la conoscenza di una lingua straniera.

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

Ai fini del concorso, la tipologia di candidato **JUNIOR** sarà valutata come di seguito:

a) TITOLI (fino ad un massimo di 65 punti):

- fino a **5 punti** per voto e tesi di laurea, master e corsi di perfezionamento post-laurea;
- fino a **20 punti** per tesi di dottorato, giudizio e attinenza al progetto del dottorato di ricerca;
- fino a **20 punti** per pubblicazioni;
- fino a **20 punti** per altri titoli collegati al servizio prestato a seguito di contratti, borse di studio e incarichi in enti di ricerca nazionali, esteri o internazionali, debitamente attestati, ove compaia la decorrenza e la durata dell'attività svolta.

b) VALUTAZIONE PROGETTO DI RICERCA E COLLOQUIO (fino a 35 punti):

- fino a **10 punti** per il progetto presentato, a specificazione della tematica già indicata dal Dipartimento;
- fino a **25 punti** per il colloquio.

La Commissione predetermina i seguenti criteri per la valutazione dei titoli, del progetto di ricerca e del colloquio e definisce i titoli valutabili tenuto conto di quanto previsto dal bando.

Profilo JUNIOR

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL VOTO E TESI DI LAUREA, MASTER E CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA

Fino a 5 punti, così suddivisi:

1 punto: conseguimento della laurea con punteggio pari a 110/110 e lode. Ad ogni altra votazione inferiore saranno attribuiti dalla Commissione 0 punti;

fino a 2 punti: attinenza della tesi di laurea al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law). In particolare, qualora la tesi di laurea non abbia alcuna attinenza al progetto ed alla tematica indicata dal Dipartimento, verranno assegnati dalla Commissione 0 punti; qualora la tesi di laurea abbia una parziale attinenza al progetto ed alla tematica indicata dal Dipartimento, verrà assegnato dalla Commissione 1 punto; qualora la tesi di laurea abbia una piena attinenza al progetto ed alla tematica indicata dal Dipartimento, verranno assegnati dalla Commissione 2 punti;

fino a 2 punti: master e corsi di perfezionamento post-laurea. La Commissione, ai fini dell'attribuzione del punteggio in esame, valuterà il conseguimento di master e/o corsi di perfezionamento post-laurea; valuterà, inoltre, la loro attinenza al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

Giurisprudenza (School of Law).

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI TESI DI DOTTORATO, GIUDIZIO E ATTINENZA AL PROGETTO DEL DOTTORATO DI RICERCA

Fino a 20 punti, così suddivisi:

fino a 10 punti: giudizio attribuito alla tesi di dottorato. In particolare, alla tesi di dottorato cui è stato attribuito un giudizio pari a “sufficiente” verrà assegnato dalla Commissione un voto pari a 6; alla tesi di dottorato cui è stato attribuito un giudizio pari a “buono” verrà assegnato dalla Commissione un voto pari a 7; alla tesi di dottorato cui è stato attribuito un giudizio pari a “molto buono” verrà assegnato dalla Commissione un voto pari a 8; alla tesi di dottorato cui è stato attribuito un giudizio pari a “ottimo” verrà assegnato dalla Commissione un voto pari a 9; alla tesi di dottorato cui è stato attribuito un giudizio pari ad “eccellente” verrà assegnato un voto pari a 10.

fino a 10 punti: attinenza del dottorato al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law). In particolare, qualora il dottorato non abbia alcuna attinenza al progetto ed alla tematica indicata dal Dipartimento verranno assegnati dalla Commissione 0 punti; qualora il dottorato abbia una parziale attinenza al progetto ed alla tematica indicata dal Dipartimento verranno assegnati dalla Commissione 5 punti; qualora il dottorato abbia una piena attinenza al progetto ed alla tematica indicata dal Dipartimento verranno assegnati dalla Commissione 10 punti.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI

Fino a 20 punti, così suddivisi:

fino a 5 punti: originalità, innovatività, rigore metodologico delle pubblicazioni presentate ai fini della valutazione;

fino a 4 punti: rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;

fino a 4 punti: determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica, dell'apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo/a a lavori in collaborazione presentati ai fini della valutazione nella presente procedura;

fino a 4 punti: attinenza delle suddette pubblicazioni al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law);

fino a 3 punti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato risultante dal curriculum presentato, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI ALTRI TITOLI COLLEGATI AL SERVIZIO PRESTATO E DEBITAMENTE

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

DOCUMENTATI (CONTRATTI, BORSE DI STUDIO, INCARICHI)

Fino a 20 punti, così suddivisi:

fino a 10 punti: contratti, borse di studio ed incarichi di ricerca, nazionali, esteri o internazionali, debitamente attestati, ove compaia la decorrenza e la durata dell'attività svolta. La Commissione valuterà il numero di contratti, di borse e di incarichi, il prestigio e la riconosciuta rilevanza dell'ente di ricerca conferente, la durata dell'incarico;

fino a 10 punti: attinenza dei contratti, borse di studio, incarichi al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law). In particolare, la Commissione assegnerà 0 punti qualora uno o più contratti, borse di studio ed incarichi non abbiano alcuna attinenza al progetto presentato ed alla tematica indicata dal Dipartimento; assegnerà 5 punti qualora uno o più contratti, borse di studio ed incarichi abbiano un'attinenza parziale al progetto ed alla tematica indicata dal Dipartimento; assegnerà 10 punti qualora uno o più contratti, borse di studio ed incarichi abbiano una piena attinenza al progetto ed alla tematica indicata dal Dipartimento.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL PROGETTO DI RICERCA

Fino a 10 punti, così suddivisi:

fino a 5 punti: attinenza del progetto presentato alla tematica già indicata dal Dipartimento;

fino a 5 punti: originalità, innovatività, rigore metodologico del progetto presentato, corretto inquadramento sistematico.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL COLLOQUIO

Fino a 25 punti, così suddivisi:

fino a 10 punti: attitudine alla ricerca ed all'approfondimento delle materie oggetto del progetto presentato e della tematica indicata dal Dipartimento, rispetto alle quali il/la candidato/a dovrà dimostrare di conoscere le principali problematiche esistenti, il contesto normativo, il quadro dottrinale e giurisprudenziale di riferimento;

fino a 10 punti: proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, padronanza degli argomenti trattati nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni;

fino a 5 punti: conoscenza della lingua straniera indicata. La Commissione sottoporrà al candidato un testo da leggere e tradurre. Sarà oggetto di valutazione la pronuncia e la capacità di comprensione e di traduzione del testo presente.

Dalla documentazione trasmessa dall'Ufficio Bandi risulta che sono stati ammessi, sotto condizione dell'accertamento dei requisiti prescritti dal bando, i seguenti candidati:

Lucrezia Giorgia Maria ANZANELLO (profilo Junior – riferimento assegno 1/A)

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

Stefania Pia PERRINO (profilo Junior – riferimento assegno 2/A)

I componenti della Commissione Giudicatrice, presa visione delle domande pervenute in relazione alla presente procedura di selezione, dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità con i concorrenti ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e ai sensi del regolamento per l'attivazione di assegni per la collaborazione all'attività di ricerca.

La Commissione procede ora alla valutazione dei titoli presentati dai candidati ed attenendosi ai criteri predeterminati, nel rispetto di quanto previsto dal bando, esprime, dopo attenta analisi, un giudizio collegiale sulla documentazione prodotta da ciascuno. I giudizi sono riportati nell'Allegato A – Junior, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Ai sensi dell'art. 5 del bando di selezione, i candidati che non abbiano conseguito almeno il 50% del punteggio complessivamente attribuibile dalla Commissione per TITOLI (32,50 punti per i candidati Junior), non sono ammessi alla valutazione dei PROGETTI DI RICERCA ed al COLLOQUIO e pertanto si intendono esclusi dalla GRADUATORIA.

Sulla base dei giudizi collegiali espressi (Allegato A – Junior), la Commissione indica i seguenti **candidati che hanno titolo a sostenere il colloquio**:

Lucrezia Giorgia Maria ANZANELLO (profilo Junior – 1/A)

Stefania Pia PERRINO (profilo Junior – 2/A)

La seduta in modalità telematica ha termine alle ore 16,30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato dal commissario verbalizzante

Prof. Giovanni IORIO

Si allegano le due dichiarazioni di adesione al verbale degli altri componenti della Commissione giudicatrice.

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

ALLEGATO A – candidati profilo JUNIOR

GIUDIZIO COLLEGIALE SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

CANDIDATA: Dott.ssa Lucrezia Giorgia Maria ANZANELLO

VALUTAZIONE DEL VOTO E TESI DI LAUREA, MASTER E CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA (fino a 5 punti). **Punti attribuiti: 3**

0 punti: per la voce “conseguimento della laurea con punteggio pari a 110/110 e lode”. La candidata si è laureata in Giurisprudenza, magistrale a ciclo unico, il 10 ottobre 2012, con la votazione di 105/110.

1 punto: per la voce “attinenza della tesi di laurea al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law)”. La candidata si è laureata con una tesi dal titolo “*La nozione di investimento nell'arbitrato ICSID*”, tema parzialmente attinente con quello indicato dal Dipartimento.

2 punti: per la voce “master e corsi di perfezionamento post-laurea”. La candidata ha attestato di aver conseguito un Corso di perfezionamento in Diritto sportivo presso l'Università degli Studi di Milano e un Master in Diritto e Giustizia dello sport, presso Altalex.

VALUTAZIONE DI TESI DI DOTTORATO, GIUDIZIO E ATTINENZA AL PROGETTO DEL DOTTORATO DI RICERCA (fino a 20 punti). **Punti attribuiti: 14**

9 punti: per la voce “giudizio attribuito alla tesi di dottorato”. La candidata ha conseguito la tesi di dottorato in Scienze Giuridiche, presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, il 23 gennaio 2020, riportando il giudizio “ottimo”.

5 punti: per la voce “attinenza del dottorato al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law)”. La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca con una tesi dal titolo “*Sanità, welfare privato e sistema pubblico: un'analisi comparata dall'Obama Care ai modelli europei*”. La tesi di dottorato, allegata dalla candidata nella presente procedura, è articolata in quattro capitoli: il primo capitolo è intitolato “*Sistemi e modelli di welfare: una ricostruzione storica*”; il secondo capitolo è intitolato “*Il sistema italiano a tre pilastri*”; il terzo capitolo è intitolato “*Solidarietà e mutualità quali caratteristiche del sistema sanitario francese*”; il quarto capitolo è rubricato “*Welfare e assicurazioni private negli Stati Uniti: dal Social Security Act alla (non) riforma della Presidenza di Donald Trump*”. La tesi ed il percorso di dottorato risultano parzialmente attinenti al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI (fino a 20 punti) **Punti attribuiti: 17**

5 punti: per la voce “originalità, innovatività, rigore metodologico delle pubblicazioni presentate ai fini della

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

valutazione”. La candidata ha presentato, ai fini della valutazione nella presente procedura, 9 (nove) pubblicazioni. Le pubblicazioni in esame presentano significativi profili di originalità, innovatività e rigore metodologico, contribuendo a definire, grazie agli apporti della comparazione giuridica, il ruolo degli investimenti finanziari e degli assicuratori per un welfare sostenibile (anche) sul piano socio-economico. Inoltre, anche nelle pubblicazioni meno attinenti al progetto presentato (ad es. le pubblicazioni numero 4, 5 e 7), la candidata dimostra di padroneggiare con sicurezza e maturità il metodo e gli argomenti di diritto comparato, i quali non sono mai limitati a meri riferimenti di stile.

3 punti: per la voce “rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate e loro diffusione all’interno della comunità scientifica”. I 9 lavori presentati dalla candidata sono pubblicati su riviste aventi rilevanza scientifica ed una sicura diffusione all’interno della comunità scientifica.

3 punti: per la voce “determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica, dell’apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo/a a lavori in collaborazione presentati ai fini della valutazione nella presente procedura”. La candidata è l’unica autrice delle pubblicazioni sottoposte a valutazione nella presente procedura.

3 punti: per la voce “attinenza delle suddette pubblicazioni al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law)”. La maggior parte delle pubblicazioni sottoposte a valutazione presenta attinenza al progetto nonché alla tematica indicata dal Dipartimento (cfr., in particolare, le pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4; la pubblicazione n. 2 - “*Il sistema sanitario americano al test del Covid 19: la reazione degli Health Care Sharing Ministries*, in *Il Diritto dell’economia*, 3/2020” - è particolarmente indicativa, ad esempio, dell’attenzione della candidata per i profili di sostenibilità, sociale ed economica, dei modelli giuridici studiati).

3 punti: per la voce “consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato risultante dal curriculum, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali”. La candidata ha indicato nel curriculum 9 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato. Dalla prima pubblicazione (del 2015) all’ultima (del 2021) v’è sostanziale continuità. Apprezzabile è pure l’intensità della produzione scientifica.

VALUTAZIONE DI ALTRI TITOLI COLLEGATI AL SERVIZIO PRESTATO E DEBITAMENTE DOCUMENTATI (CONTRATTI, BORSE DI STUDIO, INCARICHI) (fino a 20 punti) **Punti attribuiti: 14**

7 punti: per la voce “contratti, borse di studio ed incarichi di ricerca, nazionali, esteri o internazionali, debitamente attestati, ove compaia la decorrenza e la durata dell’attività svolta”. La candidata ha documentato il conseguimento di 1 Incarico di collaborazione con l’Università di Milano-Bicocca (progetto “*One Health e benessere animale*”). Inoltre, la candidata ha allegato di aver svolto attività di docenza – e

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

partecipato al coordinamento scientifico – nell’ambito del Corso di perfezionamento in “*Diritto e benessere degli animali*”, tenuto presso l’Università di Milano-Bicocca (edizioni 2020-2021 e 2021-2022). Infine, dalla documentazione prodotta, risulta che la candidata è stata incaricata come relatrice a diversi convegni di rilievo nazionale.

7 punti: per la voce “attinenza dei contratti, borse di studio, incarichi al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law)”. Come risulta dalla documentazione allegata, l’incarico conseguito dalla candidata, e l’attività di docenza svolta, risultano essere significativamente attinenti al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza.

Punteggio totale assegnato dalla commissione alla concorrente: 48

Giudizio complessivo: la candidata Lucrezia Giorgia Maria ANZANELLO si è laureata in giurisprudenza, il 10 ottobre 2012, con il voto di 105/110. Ha conseguito il Dottorato in Scienze Giuridiche, presso l’Università degli Studi di Milano-Bicocca, il 23 gennaio 2020, riportando il giudizio “ottimo”. La tesi e il percorso di dottorato presentano significativa attinenza al progetto ed alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza. Ha presentato, ai fini della valutazione nella presente procedura, n. 9 (nove) pubblicazioni apprezzate per la loro originalità, innovatività ed il rigore nell’uso del metodo comparato. I lavori presentati sono pubblicati su riviste aventi rilevanza scientifica ed un’importante diffusione all’interno della comunità scientifica. La maggior parte delle pubblicazioni sottoposte a valutazione hanno sicura attinenza al progetto, nonché alla tematica indicata dal Dipartimento. La candidata è l’unica autrice dei lavori sottoposti a valutazione. Apprezzabile è altresì la continuità e l’intensità delle pubblicazioni.

CANDIDATA: Dott.ssa Stefania Pia PERRINO

VALUTAZIONE DEL VOTO E TESI DI LAUREA, MASTER E CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA (fino a 5 punti). **Punti attribuiti: 1**

1 punto: per la voce “conseguimento della laurea con punteggio pari a 110/110 e lode”. La candidata si è laureata in Giurisprudenza, magistrale a ciclo unico, il 17 marzo 2016, con la votazione di 110/110 e lode.

0 punti: per la voce “attinenza della tesi di laurea al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law)”. La candidata si è laureata con una tesi in procedura penale (Le “indagini preliminari nel processo agli enti”).

0 punti: per la voce “master e corsi di perfezionamento post-laurea”. La candidata non risulta aver conseguito master e/o corsi di perfezionamento post-laurea.

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

VALUTAZIONE DI TESI DI DOTTORATO, GIUDIZIO E ATTINENZA AL PROGETTO DEL DOTTORATO DI RICERCA (fino a 20 punti). **Punti attribuiti: 19**

9 punti: per la voce “giudizio attribuito alla tesi di dottorato”. La candidata ha conseguito la tesi di dottorato in Scienze Giuridiche, presso l’Università degli Studi di Milano-Bicocca, il 23 aprile 2021, riportando il giudizio “ottimo”.

10 punti: per la voce “attinenza del dottorato al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law)”. La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienze giuridiche, presso l’Università degli Studi di Milano-Bicocca, il 23 aprile 2021, con una tesi dal titolo “*La natura giuridica dell’embrione*”. La tesi di dottorato, allegata dalla candidata nella presente procedura, è articolata in tre capitoli: il primo capitolo è intitolato “*La tutela degli embrioni nella legge italiana*”; il secondo capitolo è intitolato “*L’embrione: le teorie sulla natura giuridica*”; il terzo capitolo è intitolato “*Riflessioni di natura comparata e prospettive de iure condendo*”. La tesi di dottorato ed il percorso di dottorato risultano pienamente attinenti al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI (fino a 20 punti) **Punti attribuiti: 17**

5 punti: per la voce “originalità, innovatività, rigore metodologico delle pubblicazioni presentate ai fini della valutazione”. La candidata ha presentato, ai fini della valutazione nella presente procedura, 10 (dieci) pubblicazioni. Ed esattamente: 1) S.P. Perrino, *Brevi note sul riconoscimento di sentenza straniera di adozione in favore di coppia dello stesso sesso*, in *Famiglia e diritto*, 6, 2017, pp. 559-573; 2) S.P. Perrino, *Gli embrioni “corpo del reato” e gli aventi diritto alla restituzione*, in *Diritto di famiglia e delle persone*, XLIX, 2019, pp. 1382-1408; 3) S.P. Perrino, *La rilevanza del tentato adulterio*, in *Famiglia e diritto*, 7, 2018, pp. 637-645; 4) S.P. Perrino, *Il diritto all’autodeterminazione nella procreazione medicalmente assistita*, in *Diritto di famiglia e delle persone*, XLVIII, 2018, pp. 823-843; 5) S.P. Perrino, *La donazione di cellule riproduttive e l’indennità per spese e inconvenienti*, in *Responsabilità civile e previdenza*, 2019, pp. 1308-1326; 6) S.P. Perrino, *Note a margine del D.P.R. 23 agosto 2019 N. 131: le nuove disposizioni in materia di donazioni di cellule riproduttive a cinque anni dalla Corte Cost. N. 162/2014*, in *Biolaw Journal*, 2020, pp. 311-319; 7) S.P. Perrino, *Fecondazioni postume e destinazione delle cellule riproduttive alla ricerca*, in *Biolaw Journal*, 2020, pp. 237-260; 8) S.P. Perrino, *Sulla configurabilità della rapina di ovociti*, in *Giurisprudenza penale trimestrale*, 1, 2021, pp. 52-62; 9) S.P. Perrino, *L’utilizzo degli embrioni conservati dopo la separazione coniugale*, in *Giustiziacivile.com*, 2021; 10) S.P. Perrino, *Embryo-adozioni: a brave New World?*, in *Giustiziacivile.com*, 2021. Le pubblicazioni in esame presentano ottimi profili di originalità, innovatività e rigore metodologico, contribuendo a definire nuovi scenari nella complessa materia

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

della procreazione medicalmente assistita, della donazione di cellule riproduttive, della natura e della tutela degli embrioni (v., in particolare, le pubblicazioni n. 1, 2, 4, 5, 6, 7). Buoni profili di originalità, di innovatività e di rigore metodologico la candidata mostra pure nella pubblicazione in cui si interroga sulla tutela “penalistica” degli ovociti (pubblicazione n. 8). Infine, anche nelle pubblicazioni in cui prevale un profilo ricostruttivo e descrittivo della materia (pubblicazioni n. 3, 9 e 10), la candidata mostra comunque interessanti spunti di originalità e di innovatività ed una sicura impostazione metodologica.

3 punti: per la voce “rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate e sua diffusione all’interno della comunità scientifica”. I 10 lavori presentati dalla candidata sono tutti pubblicati su riviste aventi rilevanza scientifica ed una sicura diffusione all’interno della comunità scientifica. Tre lavori risultano pubblicati su riviste di fascia A.

3 punti: per la voce “determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica, dell’apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo/a a lavori in collaborazione presentati ai fini della valutazione nella presente procedura”. La candidata è l’unica autrice delle pubblicazioni sottoposte a valutazione nella presente procedura.

3 punti: per la voce “attinenza delle suddette pubblicazioni al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law)”. La maggior parte delle dieci pubblicazioni sottoposte a valutazione presenta attinenza (piena o quasi piena) al progetto nonché alla tematica indicata dal Dipartimento (pubblicazioni n. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10).

3 punti: per la voce “consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato risultante dal curriculum, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali”. La candidata ha indicato nel curriculum 11 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato. Dalla prima pubblicazione (del 2017) all’ultima (del 2021) non vi è soluzione di continuità. Apprezzabile è pure l’intensità della produzione scientifica.

VALUTAZIONE DI ALTRI TITOLI COLLEGATI AL SERVIZIO PRESTATO E DEBITAMENTE DOCUMENTATI (CONTRATTI, BORSE DI STUDIO, INCARICHI) (fino a 20 punti) **Punti attribuiti: 14**

4 punti: per la voce “contratti, borse di studio ed incarichi di ricerca, nazionali, esteri o internazionali, debitamente attestati, ove compaia la decorrenza e la durata dell’attività svolta”. La candidata ha documentato il conseguimento, nel 2020, di una borsa di studio annuale, “Laura Bassi Scholarship”, Editing Press.

10 punti: per la voce “attinenza dei contratti, borse di studio, incarichi al progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza (School of Law)”. Come risulta dalla documentazione allegata alla domanda, la borsa di studio conseguita dalla candidata risulta essere pienamente attinente al

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

progetto presentato nonché alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza.

Punteggio totale assegnato dalla commissione alla concorrente: 51

Giudizio complessivo: la candidata Stefania Pia Perrino si è laureata in giurisprudenza, il 17 marzo 2016, con il voto di 110/110 e lode. Ha conseguito la tesi di dottorato in Scienze Giuridiche, presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, il 23 aprile 2021, riportando il giudizio "ottimo". La tesi di dottorato ed il percorso di dottorato risultano pienamente attinenti al progetto ed alla tematica indicata dal Dipartimento di Giurisprudenza. Ha presentato, ai fini della valutazione nella presente procedura, n. 10 (dieci) pubblicazioni assai apprezzate per la loro originalità, innovatività ed il rigore metodologico. I lavori presentati sono tutti pubblicati su riviste aventi rilevanza scientifica ed una sicura diffusione all'interno della comunità scientifica. La maggior parte delle dieci pubblicazioni sottoposte a valutazione hanno attinenza (piena o quasi piena) al progetto nonché alla tematica indicata dal Dipartimento. La candidata è l'unica autrice dei lavori sottoposti a valutazione. Pregevole è la continuità e l'intensità delle pubblicazioni. Infine, la candidata ha documentato il conseguimento di una borsa di studio, annuale, attinente al progetto presentato ed alla tematica indicata dal Dipartimento.

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

**BANDO DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 13 ASSEGNI PER LA
COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA DI TIPO A1 DELLA DURATA DI 24
MESI, D.R. REP. 8418/2021, PROT. 129148/21 DEL 18/10/2021**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Diana Valentina Cerini componente della Commissione giudicatrice della
selezione per n. 13 assegni, cod. A1-2021, dichiara di avere partecipato per via telematica a
mezzo applicativo:

((barrare la casella corrispondente))

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Skype | codice riunione: _____ |
| <input type="checkbox"/> XXCisco Webex Meetings | codice riunione: https://unimib.webex.com/meet/giovanni.iorio |
| <input type="checkbox"/> Google Hangouts | codice riunione: _____ |
| <input type="checkbox"/> Google Meet | codice riunione: _____ |

alla seduta della Commissione nel seguente giorno:

..... 13-12-2021

e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Milano, 13.12.2021



Assegni di ricerca Tipo A1 – 2021

**BANDO DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 13 ASSEGNI PER LA
COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA DI TIPO A1 DELLA DURATA DI 24
MESI, D.R. REP. 8418/2021, PROT. 129148/21 DEL 18/10/2021**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto dott. Guglielmo Bevivino componente della Commissione giudicatrice della selezione per n. 13 assegni, cod. A1-2021, dichiara di avere partecipato per via telematica a mezzo applicativo:

((barrare la casella corrispondente))

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Skype | codice riunione: _____ |
| <input checked="" type="checkbox"/> Cisco Webex Meetings | codice riunione: https://unimib.webex.com/meet/giovanni.iorio |
| <input type="checkbox"/> Google Hangouts | codice riunione: _____ |
| <input type="checkbox"/> Google Meet | codice riunione: _____ |

alla seduta della Commissione nel seguente giorno:

13 dicembre 2021

e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Luogo e data

Milano, 13.12.21

Firma

