



PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 - Fisica Sperimentale delle interazioni Fondamentali - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 - Fisica Sperimentale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "G. Occhialini", INDETTA CON D.R. N. 17788 DEL 17.4.2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 37 DEL 10.5.2019

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato - ai sensi dell'art. 24 - comma 3 - lett. b) L. 240/2010 - della durata di 3 anni - per il settore concorsuale 02/A1 - Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali settore scientifico-disciplinare FIS/01 - Fisica Sperimentale presso il Dipartimento di Fisica "G. Occhialini" di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 18055 del 24.6.2019 è composta dai:

Prof. **Tommaso TABARELLI de FATIS**, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica "G. Occhialini" dell'Università degli Studi di Milano - Bicocca, macrosettore 02/A1, SSD FIS/01.
Prof.ssa **Domizia ORESTANO**, Ordinario presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università degli Studi Roma Tre, macrosettore 02/A1, SSD FIS/04.
Prof. **Gianmaria COLLAZUOL**, Associato presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Galileo Galilei dell'Università degli Studi di Padova", macrosettore 02/A1, SSD FIS/01.

si riunisce il giorno 18.09.2019 alle ore 17.00 presso l'Aula 4001 dell'edificio U2 del Dipartimento di Fisica di Milano Bicocca, Piazza della Scienza 3, Milano, per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 05.07.2019 (in forma telematica), 16.07.2019 e 18.09.2019 presso il Dipartimento di Fisica Fisica di Milano Bicocca, Piazza della Scienza 3, Milano

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Domizia ORESTANO e al Prof. Tommaso TABARELLI de FATIS e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il giorno 18.09.2019.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha predeterminato i criteri di massima per procedere alla selezione gli stessi sono stati consegnati al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 16.07.2019 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo

quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al proseguimento della procedura:

- 1) DE GUIO Federico
 - 2) LUCCHINI Marco Toliman
 - 3) MERIDIANI Paolo
 - 4) MICHELI Francesco
 - 5) ORTONA Giacomo
 - 6) SOLA Valentina
-

Nel giorno 18.09.2019 si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) DE GUIO Federico
- 2) LUCCHINI Marco Toliman
- 3) MICHELI Francesco

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 05.07.2019. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 2).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua nel Dott. Federico DE GUIO il candidato comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle interazioni Fondamentali - SSD FIS/01 – Fisica Sperimentale presso il dipartimento di Fisica "G. Occhialini", indetta con D.R. N. 17788 del 17.4.2019 il cui avviso è stato pubblicato nella gazzetta ufficiale IV serie speciale N. 37 del 10.5.2019 con la seguente motivazione: il giudizio globale della Commissione, alla luce della discussione dei titoli e della produzione scientifica, è ottimo, considerata la varietà, completezza e continuità dell'impegno nell'attività di ricerca, la rilevanza dei ruoli di coordinamento assunti e l'ottima qualità dei contributi individuali.

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente 2 copie dei verbali delle singole riunioni e della relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Milano – Bicocca, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito dell'Università degli Studi Milano-Bicocca al seguente indirizzo: <http://www.unimib.it>.

La Commissione termina i lavori alle ore 18.00

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

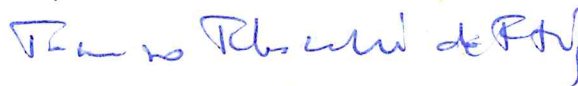
Milano, 18.09.2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Domizia ORESTANO (Presidente)



Prof. Tommaso TABARELLI de FATIS (Segretario)



Prof. Gianmaria COLLAZUOL (Componente)



ALLEGATA A - VERBALE 1**SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE**

Criteria	Punteggi max.
Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'Estero	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazioni agli stessi	10
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
Pubblicazioni presentate con riferimento ai criteri elencati nel verbale N.1, per un punteggio massimo di 1.5 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 12 come previsto dal bando	18
Valutazione della consistenza, intensità e continuità complessiva della produzione scientifica	7
Titolarietà di brevetti	1

10-11
gc
gg

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 02/A1 - Fisica Sperimentale delle interazioni Fondamentali - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 - Fisica Sperimentale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "G. Occhialini", INDETTA CON D.R. N. 17788 DEL 17.4.2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 37 DEL 10.5.2019

ALLEGATO 1 alla RELAZIONE FINALE

(Valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

1) Candidato Dott. ANDROSOV Konstantin

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Limitato il numero di relazioni a congresso. Discreta per quantità e qualità l'attività didattica. Non ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è valutata nella media usando elementi parziali, poiché non risultano disponibili l'elenco completo delle pubblicazioni né gli indicatori bibliometrici. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono buone.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: BUONO.

2) Candidato Dott. ARTONI Giacomo

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è più che buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è più che buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Limitata per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: PIÙ CHE BUONO.

3) Candidato Dott. CANDELISE Vieri

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Ottima per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono buone. Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: PIÙ CHE BUONO.

4) Candidato Dott. DE GUIO Federico

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è ottima; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è ottima. Notevole il numero di relazioni a congresso. Ottima per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: OTTIMO.

5) Candidato Dott. DONATO Silvio

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è più che buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Ottima per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono buone.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: PIÙ CHE BUONO.

6) Candidato Dott.ssa FIORENDI Sara

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Limitata per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è valutata nella media usando elementi parziali, poiché non risultano disponibili l'elenco completo delle pubblicazioni né gli indicatori bibliometrici. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono buone.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: BUONO.

7) Candidato Dott. GEROSA Raffaele

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Limitata per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: PIÙ CHE BUONO.

8) Candidato Dott.ssa GRIPPO Maria Teresa

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è abbastanza buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Discreta per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono più che buone.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: BUONO.

9) Candidato Dott. LUCCHINI Marco

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è più che buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è ottima. Notevole il numero di relazioni a congresso. Discreta per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: OTTIMO

10) Candidato Dott. MANZONI Riccardo

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è più che buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Discreta per quantità e qualità l'attività didattica. Non ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è valutata nella media usando elementi parziali, poiché non risultano disponibili l'elenco completo delle pubblicazioni né gli indicatori bibliometrici. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono più che buone.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: PIÙ CHE BUONO.

11) Candidato Dott. MARINI Andrea Carlo

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona.

Notevole il numero di relazioni a congresso. Ottima per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono buone.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: PIÙ CHE BUONO.

12) Candidato Dott. MASTROLORENZO Luca

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. L'attività didattica non è documentata. Non ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è valutata nella media usando elementi parziali, poiché non risultano disponibili l'elenco completo delle pubblicazioni né gli indicatori bibliometrici. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono buone.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: BUONO.

13) Candidato Dott. MERIDIANI Paolo

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è ottima; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è ottima. Notevole il numero di relazioni a congresso. Discreta per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: OTTIMO

14) Candidato Dott. MICHELI Francesco

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Ottima per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: OTTIMO.

15) Candidato Dott. ORTONA Giacomo

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è ottima; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è più che buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Buona per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: OTTIMO

16) Candidato Dott. POZZOBON Nicola

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è più che buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Ottima per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. È (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono buone.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: PIÙ CHE BUONO.

17) Candidato Dott.ssa PRISCIANDARO Jessica

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Buona per quantità e qualità l'attività didattica. Non ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono più che buone.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: PIÙ CHE BUONO.

18) Candidato Dott. SOLA Valentina

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è che più che buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Ottima per quantità e qualità l'attività didattica. Ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: OTTIMO.

19) Candidato Dott. VERZETTI Mauro

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività di formazione e di ricerca è più che buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alla ricerca è buona. Notevole il numero di relazioni a congresso. Non è valutabile la quantità e qualità dell'attività didattica. Non ha ottenuto riconoscimenti di rilievo per l'attività di ricerca. Non è (con)titolare di brevetti. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono più che buone.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: PIÙ CHE BUONO.

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 – Fisica Sperimentale delle interazioni Fondamentali - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 – Fisica Sperimentale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "G. Occhialini", INDETTA CON D.R. N. 17788 DEL 17.4.2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 37 DEL 10.5.2019

**ALLEGATO 2 alla RELAZIONE FINALE
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott. DE GUIO Federico

Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'Estero	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	4
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazioni agli stessi	8,5
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
Valutazione della consistenza, intensità e continuità complessiva della produzione scientifica	6
Titolarità di brevetti	0

Punteggio totale titoli: 34,5

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

- Pubblicazione 1. 1,5
- Pubblicazione 2. 1,5
- Pubblicazione 3. 1,5
- Pubblicazione 4. 1,5
- Pubblicazione 5. 1,2
- Pubblicazione 6. 1,5
- Pubblicazione 7. 1,5
- Pubblicazione 8. 1,5
- Pubblicazione 9. 1,5
- Pubblicazione 10. 1,5
- Pubblicazione 11. 1,5
- Pubblicazione 12. 1,5

Punteggio totale pubblicazioni: 17,7

Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottima

Punteggio totale: 52,2

2) Candidato Dott. LUCCHINI Marco Toliman

Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'Estero	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazioni agli stessi	8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,5
Valutazione della consistenza, intensità e continuità complessiva della produzione scientifica	6
Titolarità di brevetti	0

Punteggio totale titoli: 31,5

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

- Pubblicazione 1. 1,5
- Pubblicazione 2. 1,5
- Pubblicazione 3. 1,5
- Pubblicazione 4. 1,5
- Pubblicazione 5. 1,5
- Pubblicazione 6. 1,5
- Pubblicazione 7. 1,5
- Pubblicazione 8. 1,5
- Pubblicazione 9. 1,5
- Pubblicazione 10. 1,05
- Pubblicazione 11. 1,35
- Pubblicazione 12. 1,5

Punteggio totale pubblicazioni: 17,4

Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottima

Punteggio totale: 48,9

3) Candidato Dott. MICHELI Francesco

Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'Estero	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	4
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazioni agli stessi	5
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
Valutazione della consistenza, intensità e continuità complessiva della produzione scientifica	6
Titolarità di brevetti	0

Punteggio totale titoli: 29

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1,5

Pubblicazione 2. 1,2

Pubblicazione 3. 1,2

Pubblicazione 4. 1,5

Pubblicazione 5. 1,5

Pubblicazione 6. 1,5

Pubblicazione 7. 1,5

Pubblicazione 8. 1,5

Pubblicazione 9. 1,5

Pubblicazione 10. 1,5

Pubblicazione 11. 1,5

Pubblicazione 12. 1,5

Punteggio totale pubblicazioni: 17,4

Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottima

Punteggio totale: 46,4