

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 – Informatica - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 – Informatica PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA SISTEMISTICA E COMUNICAZIONE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO - BICOCCA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 16707 del 08/05/2018 – avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 43 del 01/06/2018 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)**

### **RELAZIONE RIASSUNTIVA**

Il giorno 19 Ottobre alle ore 10 ha avuto luogo (per via telematica) la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di selezione di cui all'intestazione, nominata con D.R. n. 17101 del 18 Settembre 2018 e composta da:

Prof.ssa Gabriella PASI, Ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione, settore concorsuale 01/B1 – Informatica, SSD INF/01 dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

Prof.ssa Anna Maria FANELLI, Ordinario presso il Dipartimento di Informatica, settore concorsuale 01/B1 – Informatica, SSD INF/01 dell'Università degli Studi di Bari

Prof. Francesco MASULLI, Straordinario presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica e Ingegneria dei Sistemi, settore concorsuale 01/B1 – Informatica, SSD INF/01 dell'Università degli Studi di Genova

La Commissione ha provveduto a nominare il Presidente nella persona del Prof.ssa Gabriella PASI e il Segretario nella persona del Prof. Francesco Masulli.

I componenti della Commissione presa visione dell'elenco dei candidati che risultano essere

AGOSTA Giovanni  
CARMAN Mark James  
CUMANI Sandro  
GNECCO Giorgio Stefano  
PENALOZA NYSSSEN Rafael

hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.

Hanno formalmente rinunciato a partecipare alla procedura i seguenti candidati:

CARMAN Mark James

I lavori della Commissione si concluderanno entro 4 mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei titoli e delle prove previste dal bando ed a consegnarli al Responsabile della procedura Sig.ra Nadia Terenghi, all'indirizzo [valutazionicomparative@unimib.it](mailto:valutazionicomparative@unimib.it), affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo dell'Ateneo.

Università' degli Studi  
di Milano – Bicocca  
Protocollo Entrata  
0091266/18 del 04/12/2018  
Classif. VII.01  
AREA PERSONALE  
C. IPA: unimib C. A00: AMMU06  
C. REGISTRO PROT: RP01



*Adi*  
*ep* *fm*

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 29/11/2018 alle ore 9 presso la Sala Seminari del Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione la Commissione ha proceduto a effettuare il sorteggio dei temi oggetto della prova didattica (Verbale 3).

Nella terza riunione che si è tenuta il giorno 29/11/2018 alle ore 14 presso la Sala Seminari del Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione la commissione ha preso in esame la documentazione pervenuta dai candidati e, tenendo conto dei criteri indicati nella prima riunione, ha effettuato la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato (Verbale 2). Al termine della valutazione, la Commissione ha formulato il seguente motivato giudizio collegiale.

#### **Candidato AGOSTA Giovanni**

##### **Giudizio della Commissione**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica molto buona l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La commissione valuta buona la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è molto buona.

#### **Candidato CUMANI Sandro**

##### **Giudizio della Commissione**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica molto buona l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La commissione valuta buona la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è buona.

#### **Candidato GNECCO Giorgio Stefano**

##### **Giudizio della Commissione**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica ottima l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, molto buona la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e molto buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta molto buona la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è molto buona.

AdF  
er  
gll



## Candidato PENALOZA NYSSSEN Rafael

### Giudizio della Commissione

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica ottima l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e ottimo l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La commissione valuta ottima la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è ottima.

La prova didattica si è svolta il giorno 30/11/2018 presso la Sala Seminari del Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione in seduta pubblica a ventiquattro ore di intervallo dalla scelta del tema da parte dei candidati.

Al termine della prova didattica di ciascun candidato sono stati formulati i giudizi collegiali.

Terminate le prove di tutti i candidati, la Commissione, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sulle prove didattiche e sulle pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica esprime i giudizi complessivi finali.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione comparativa dei candidati e, dopo approfondita discussione, con deliberazione assunta all'unanimità dai componenti, individua il candidato PENALOZA NYSSSEN Rafael quale il più idoneo alla selezione per il settore concorsuale 01/B1 – Informatica, settore scientifico-disciplinare INF/01 con la seguente motivazione:

sulla base della valutazione comparativa dei titoli scientifici e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, e sulla base della prova didattica da loro svolta, la commissione valuta ottima sia la maturità scientifica sia la capacità di svolgere attività didattica del candidato PENALOZA NYSSSEN Rafael, che pertanto risulta il più idoneo alla selezione in oggetto.

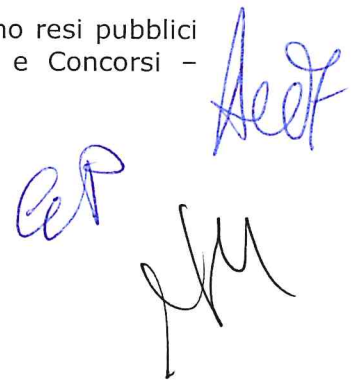
La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente una copia dei verbali delle singole riunioni e della relazione riassuntiva con i giudizi collegiali viene consegnato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano – Bicocca, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo [valutazionicomparative@unimib.it](mailto:valutazionicomparative@unimib.it).

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla Commissione saranno resi pubblici sul sito dell'Ateneo alla pagina <http://www.unimib.it/> alla voce Bandi e Concorsi – reclutamento personale Docente e Ricercatore.

La Commissione termina i lavori alle ore 16.30 del 30/11/2018

Letto, approvato e sottoscritto.



Milano, 30/11/2018

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Gabriella Pasi

Prof.ssa Anna Maria Fanelli

Prof. Francesco Masulli

*Gabriella Pasi*  
*Anna Maria Fanelli*  
*Francesco Masulli*

## **Allegato n. 1 alla Relazione Finale**

### **VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL CANDIDATO AGOSTA Giovanni**

#### **Profilo sintetico:**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Information Technology nel 2004 presso il Politecnico di Milano. Dal 2008 è ricercatore presso il Politecnico di Milano, dove precedentemente ha coperto altre posizioni di ricerca.

Il candidato ha svolto attività didattica e di supporto alla didattica a partire dal 2004 presso il Politecnico di Milano e dichiara di essere stato "Advisor" di varie tesi di laurea magistrale e di dottorato.

Il candidato riporta nel curriculum quattro paper award ottenuti nell'ambito della network of excellence HiPEAC, e due best paper Award alle conferenze ACM SAC 2008 e SIN 2014. Dichiara di avere svolto ruolo di Co-Chair di svariati eventi internazionali. Dichiara inoltre di aver esercitato attività di revisione di articoli scientifici di riviste/conferenze/workshop internazionali e di aver servito in qualità di General Chair di un Workshop e Program Chair di due Workshop. Il candidato presenta una partecipazione in qualità di relatore invitato a tre eventi internazionali e ha partecipato in ruoli di WP leader e Task leader a numerosi progetti europei. Riporta inoltre alcune collaborazioni internazionali.

#### **Giudizio collegiale della Commissione:**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica molto buona l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta buona la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è molto buona.



## **VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL CANDIDATO CUMANI Sandro**

### **Profilo sintetico:**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica e dei Sistemi nel 2012 presso il Politecnico di Torino. Dal 2017 è ricercatore a tempo determinato (RTDA) presso il Politecnico di Torino. Precedentemente ha coperto altre posizioni di ricerca presso il Politecnico di Torino e la Brno University.

Il candidato ha svolto attività di supporto alla didattica a partire dal 2009 (prevalentemente tutorato ed esercitazioni). Nel 2018 ha svolto attività didattica nell'ambito del corso di dottorato in Ingegneria Informatica presso il Politecnico di Torino. Dichiaro di essere stato relatore di due tesi di laurea magistrale.

Il candidato è co-titolare di due brevetti. Il candidato dichiara inoltre di aver svolto attività di revisione di articoli scientifici di riviste/conferenze/workshop internazionali. Dichiaro inoltre di essere stato organizzatore e coordinatore di un Workshop presso il Politecnico di Torino. Il candidato presenta alcune partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali. Ha partecipato a vari progetti di ricerca. Riporta inoltre varie collaborazioni internazionali.

### **Giudizio collegiale della Commissione:**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica molto buona l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta buona la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è buona.





## **VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL CANDIDATO GNECCO Giorgio Stefano**

### **Profilo sintetico:**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica e Applicazioni nel 2009 presso l'Università di Genova. Dal 2017 è ricercatore a tempo determinato (RTDB) in Ricerca Operativa presso l'IMT – School for Advanced Studies a Lucca. Precedentemente è stato ricercatore a tempo determinato (RTDA) presso la stessa Università e ha coperto altre posizioni di ricerca.

Il candidato ha svolto attività didattica in corsi per il Dottorato presso l'Università di Genova e l'IMT di Lucca a partire dal 2012, e ha svolto attività didattica a livello universitario principalmente nel settore della ricerca operativa. Dichiara di essere stato supervisore di numerose tesi di dottorato, e di una tesi di laurea magistrale (master).

Il candidato ha esercitato numerose attività di revisione di articoli scientifici riviste/conferenze/workshop internazionali. Il candidato presenta partecipazioni in qualità di relatore invitato presso Università italiane, e due presso l'Academy of Sciences, Prague, Czech Republic. E' Associate Editor di due riviste internazionali, di cui una ad alto impatto. Ha partecipato a numerosi progetti nazionali e internazionali e ha numerose collaborazioni internazionali.

### **Giudizio collegiale della Commissione:**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica ottima l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, molto buona la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e molto buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta molto buona la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è molto buona.



## **VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL CANDIDATO PENALOZA NYSSSEN Rafael**

### **Profilo sintetico:**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Computer Science nel 2009 presso la Technische Universitat Dresden, Germania. Dal 2018 è ricercatore a tempo determinato (RTDA) presso la Free University of Bozen. Precedentemente è stato titolare di un'altra posizione RTDA (2015-2018) presso l'Università di Bolzano e ha coperto altre posizioni di ricerca.


A partire dal 2012 il candidato ha svolto un'intensa attività didattica sia a livello di bachelor sia a livello di master presso la Technische Universitat Dresden e la Free University of Bozen. E' stato relatore di numerose tesi di laurea sia a livello bachelor sia a livello master.

Dal 2011 al 2015 il candidato ha coordinato un gruppo di ricerca nell'ambito del Cluster of Excellence "Center for advancing Electronics Dresden". Il candidato ha svolto ruolo di Co-Chair di svariati eventi internazionali. Ha svolto numerose attività di revisione di articoli scientifici riviste/conferenze/workshop e presenta numerose partecipazioni in qualità di relatore e di relatore invitato a conferenze internazionali. E' membro dell'Editorial Board di una rivista. Presenta una vasta esperienza di responsabilità nell'ambito di progetti nazionali ed europei e ha numerose collaborazioni internazionali.

### **Giudizio collegiale della Commissione:**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica ottima l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e ottimo l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta ottima la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è ottima.





**Allegato n. 2 alla Relazione Finale**

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA  
DEL CANDIDATO AGOSTA Giovanni**

**Giudizio collegiale della Commissione:**

Il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza della materia, con buona capacità di inquadramento e rigore metodologico molto buono. Ha dimostrato inoltre una buona capacità di sintesi e buona chiarezza espositiva.

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA  
DEL CANDIDATO CUMANI Sandro**

**Giudizio collegiale della Commissione:**

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza della materia, con buona capacità di inquadramento e buon rigore metodologico. Ha dimostrato inoltre capacità di sintesi molto buona e chiarezza espositiva molto buona.

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA  
DEL CANDIDATO GNECCO Giorgio Stefano**

**Giudizio collegiale della Commissione:**

Il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza della materia, con buona capacità di inquadramento e ottimo rigore metodologico. Ha dimostrato inoltre una buona capacità di sintesi e buona chiarezza espositiva.

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA  
DEL CANDIDATO PENALOZA NYSEN Rafael**

**Giudizio collegiale della Commissione:**

Il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza della materia, con ottima capacità di inquadramento e ottimo rigore metodologico. Ha dimostrato inoltre ottima capacità di sintesi e ottima chiarezza espositiva.



## **Allegato n. 3 alla Relazione Finale**

### **GIUDIZI COMPLESSIVI FINALI**

#### **CANDIDATO: AGOSTA Giovanni**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica molto buona l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La commissione valuta buona la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è molto buona. Durante la prova didattica il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza della materia, con buona capacità di inquadramento e rigore metodologico molto buono. Ha dimostrato inoltre una buona.

#### **CANDIDATO: CUMANI Sandro**


Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica molto buona l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La commissione valuta buona la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è buona. Durante la prova didattica il candidato ha dimostrato una buona padronanza della materia, con buona capacità di inquadramento e buon rigore metodologico. Ha dimostrato inoltre capacità di sintesi molto buona e chiarezza espositiva molto buona.

#### **CANDIDATO: GNECCO Giorgio Stefano**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica ottima l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, molto buona la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e molto buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta molto buona la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è molto buona.

Il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza della materia, con buona capacità di inquadramento e ottimo rigore metodologico. Ha dimostrato inoltre una buona capacità di sintesi e buona chiarezza espositiva.



**CANDIDATO: GNECCO PENALOZA NYSSSEN Rafael**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica ottima l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01, ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e ottimo l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta ottima la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso varie attività di servizio scientifico. Infine, l'attività didattica del candidato è ottima.

Il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza della materia, con ottima capacità di inquadramento e ottimo rigore metodologico. Ha dimostrato inoltre ottima capacità di sintesi e ottima chiarezza espositiva.

