

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 - FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/04 - FISICA NUCLEARE E SUBNUCLEARE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "G.OCCHIALINI" INDETTA CON D.R. Rep. N. 7034/2020 Prot. 85923/20 DEL 10/11/2020 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 88 DEL 10/11/2020

Cod. 2020-RTDB-084

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. B, L. 240/2010 per il settore concorsuale 02/A1 settore scientifico-disciplinare FIS/04, presso il Dipartimento di Fisica "G.Occhialini" di questo Ateneo, nominata con D.R. Rep. n. 8694/2020 prot. 108548/2020 del 31/12/2020 e composta da:

Prof. Stefano Ragazzi Ordinario presso il Dipartimento di Fisica macrosettore 02/A SSD FIS/01, dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca

Prof. Riccardo Brugnera Associato presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia macrosettore 02/A, SSD FIS/01, dell'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Alessandra Guglielmetti Associato presso il Dipartimento di Fisica macrosettore 02/A, SSD FIS/04, dell'Università degli Studi di Milano,

si riunisce il giorno 01.04.2021 alle ore 11:10 in modalità telematica in videoconferenza per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 01.03.2021 alle ore 16.00, 25.03.2021 alle ore 9.00, 01.04.2021 alle ore 9.00, in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Zoom, come previsto dal vigente Regolamento d'Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e anche in considerazione dell'attuale stato di emergenza epidemiologica derivante da COVID-19 e delle misure previste nei provvedimenti emessi dalle autorità nazionali e regionali.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto a eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Stefano Ragazzi e alla Prof.ssa Alessandra Guglielmetti e a individuare il termine di conclusione del procedimento per il giorno 01.04.2021.

La Commissione ha predeterminato la scheda analitica dei criteri e relativi punteggi da attribuire a seguito della discussione (Allegato 1); il primo verbale, con relativi allegati, è stato consegnato al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta in modalità telematica il 25.03.2021 alle ore 9.00 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

Nel giorno 01.04.2021 alle ore 9.00 in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Zoom
<https://cern.zoom.us/j/61790625584?pwd=UEpvdHJtZ0JIeHVQNjFkTndJQlIzd09>
si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

La pubblicità della seduta è stata garantita tramite la pubblicazione sul sito web d'Ateneo della possibilità per gli eventuali interessati di assistere alla videoconferenza.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati ammessi e regolarmente convocati in seduta pubblica, rilevando che alla discussione erano presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale attraverso la visualizzazione di un documento di identità in corso di validità:

- 1) Benato Giovanni, Carta d'Identità AV 7704940
- 2) Bruscinò Nello, Carta d'Identità CA20630HU
- 3) Chiesa Davide, Carta d'Identità AS 3807568
- 4) Faverzani Marco, Carta d'Identità AV 3831250
- 6) Giaz Agnese, Carta d'Identità AR 5783437

Il Candidato Giachero Andrea è risultato assente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 01.03.2021. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione ha individuato nel Dott. **DAVIDE CHIESA** il candidato comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale - SSD FIS/04 – Fisica nucleare e subnucleare presso il Dipartimento di Fisica "G. Occhialini", indetta con D.R. Rep. n. 7034/2020 del 10/11/2020 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 88 del 10/11/2020, con la seguente motivazione:

Il giudizio globale della Commissione, alla luce della discussione dei titoli e della produzione scientifica è ottimo, considerata la varietà, completezza e continuità dell'impegno nell'attività di ricerca, la rilevanza dei ruoli di coordinamento assunti, l'elevata qualità della produzione scientifica, con rilevanti contributi personali, l'ampia e qualificata attività didattica.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura e procede a trasmettere i verbali delle singole riunioni e della relazione finale e tutti gli allegati al Responsabile del procedimento dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, anche in formato elettronico all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito dell'Università degli Studi Milano-Bicocca al seguente indirizzo:

<https://www.unimib.it/concorsi/ricercatori>.

La Commissione termina i lavori alle ore 12:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano 01/04/2021

PER LA COMMISSIONE:

Prof.

Stefano Ragazzi



(Presidente)

Allegati:

- Scheda dei criteri e dei punteggi
- Giudizi analitici di valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati
- Punteggi dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati
- N. 2 Dichiarazioni di concordanza al verbale ed alla relazione finale sottoscritte dai Componenti della Commissione Giudicatrice

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 – FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/04 – FISICA NUCLEARE E SUBNUCLEARE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "G.OCCHIALINI" INDETTA CON D.R. Rep. N. 7034/2020 Prot. 85923/20 DEL 10/11/2020 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 88 DEL 10/11/2020

Cod. 2020-RTDB-084

ALLEGATO 1 alla RELAZIONE FINALE

**SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE
(Max. 60 punti in totale)**

TITOLI (max 28 Punti)	
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	8
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	4
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1
f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	2

PUBBLICAZIONI (max 32 punti)

Numero pubblicazioni previste dal Bando: 12 (max 24 punti)				
Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C ed SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
0.4	0.4	0.2	1	2

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica: (max 8 punti)	
Intensità e continuità temporale	4
Numero totale delle citazioni	2
Impact factor	2

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 02/A1 - FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/04 - FISICA NUCLEARE E SUBNUCLEARE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "G.OCCHIALINI" INDETTA CON D.R. Rep. N. 7034/2020 Prot. 85923/20 DEL 10/11/2020 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 88 DEL 10/11/2020

Cod. 2020-RTDB-084

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 2
(Valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

1) Candidato Dott. BENATO Giovanni

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività didattica è buona per quantità e qualità. L'attività di formazione e di ricerca è più che buona; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alta ricerca è ottima. Non è (con)titolare di brevetti. Ottimo il numero di relazioni a congressi. Ha ottenuto riconoscimenti più che buoni per l'attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime. La produzione scientifica complessiva è di ottimo livello per intensità, continuità e qualità

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: più che buono

2) Candidato Dott. Brusino Nello

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività didattica è discreta per quantità e qualità. L'attività di formazione e di ricerca è discreta; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alta ricerca è buona. Non è (con)titolare di brevetti. Ottimo il numero di relazioni a congressi. Ha ottenuto buoni riconoscimenti per l'attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono discrete. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: discreto.

3) Candidato Dott Chiesa Davide

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività didattica è ottima per quantità e qualità. L'attività di formazione e di ricerca è ottima; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alta ricerca è ottima. Non è (con)titolare di brevetti. Ottimo il numero di relazioni a congressi. Ha ottenuto buoni riconoscimenti per l'attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime. La produzione scientifica complessiva è più che buona per intensità, continuità e qualità. Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: ottimo.

4) Candidato Dott Faverzani Marco

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività didattica è buona per quantità e qualità. L'attività di formazione e di ricerca è ottima; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alta ricerca è ottima. Non è (con)titolare di brevetti. Ottimo il numero di relazioni a congressi. Ha ottenuto discreti riconoscimenti per l'attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: più che buono.

5) Candidato Dott Giachero Andrea

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività didattica è ottima per quantità e qualità. L'attività di formazione e di ricerca è ottima; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alta ricerca è ottima. Non è (con)titolare di brevetti. Ottimo il numero di relazioni a congressi. Ha ottenuto ottimi riconoscimenti per l'attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime. La produzione scientifica complessiva è di più che buon livello per intensità, continuità e qualità.

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: ottimo.

6) Candidato Dott.ssa Giaz Agnese

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca con tesi pienamente coerente con il profilo scientifico del bando. L'attività didattica è più che buona per quantità e qualità. L'attività di formazione e di ricerca è ottima; l'attività di organizzazione, coordinamento e partecipazione alta ricerca è discreta. Non è (con)titolare di brevetti. Ottimo il numero di relazioni a congressi. Ha ottenuto buoni riconoscimenti per l'attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate, valutate in riferimento ai criteri definiti, sono ottime. La produzione scientifica complessiva è di buon livello per intensità, continuità e qualità

Il giudizio complessivo tenuto conto del peso relativo dei criteri è: più che buono



PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 - FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/04 - FISICA NUCLEARE E SUBNUCLEARE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "G.OCCHIALINI" INDETTA CON D.R. Rep. N. 7034/2020 Prot. 85923/20 DEL 10/11/2020 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 88 DEL 10/11/2020

Cod. 2020-RTDB-084

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. BENATO GIOVANNI

TITOLI	MAX. 28
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (Max. 1 punto)	1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (Max. 8 punti)	4.5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (Max 8 punti)	5.5
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (Max 4 punti)	4
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (Max 1 punto)	0
f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (Max 4 punti)	4
g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (Max 2 punti)	1.5

TOTALE 20.5

52

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza Max. 0.4	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD Max 0.4	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica; Max 0.2	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato Max 1.	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	0.4	0.4	0.2	1	2
2	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
3	0.4	0.4	0.2	1	2
4	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
5	0.4	0.4	0.2	1	2
6	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
7	0.4	0.4	0.2	1	2
8	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
9	0.4	0.4	0.2	1	2
10	0.4	0.4	0.2	1	2
11	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
12	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8

TOTALE 22.8

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	4
Numero totale delle citazioni	2
Impact factor totale	2

TOTALE 8

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

Punteggio totale: 51.3

82

2) Candidato Dott. BRUSCINO NELLO

TITOLI	MAX. 28
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (Max. 1 punto)	1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (Max. 8 punti)	2
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (Max 8 punti)	4
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (Max 4 punti)	2
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (Max 1 punto)	0
f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (Max 4 punti)	4
g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (Max 2 punti)	1

TOTALE 14

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza Max. 0.4	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD Max 0.4	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica; Max 0.2	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato Max 1.	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	_*	_*	_*	_*	_*
2	_*	_*	_*	_*	_*
3	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
4	0.4	0.4	0.2	0.6	1.6
5	0.4	0.4	0.2	0.2	1.2
6	0.4	0.4	0.2	0.6	1.6
7	0.4	0.4	0.2	0.6	1.6
8	0.4	0.4	0.2	0.2	1.2
9	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
10	0.4	0.4	0.2	0.5	1.5
11	0.4	0.4	0.2	0.6	1.6
12	0.4	0.4	0.2	0.6	1.6

TOTALE 15.5

- “La commissione Giudicatrice non procede nella valutazione del lavoro perché non ancora accettato per pubblicazione su rivista alla data di scadenza del bando”.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	4
Numero totale delle citazioni	2
Impact factor	1.5

TOTALE 7.5

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

Punteggio totale: 37

82

3) Candidato Dott. CHIESA DAVIDE

TITOLI	MAX. 28
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Esteri (Max. 1 punto)	1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Esteri (Max. 8 punti)	8
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (Max 8 punti)	8
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (Max 4 punti)	4
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (Max 1 punto)	0
f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (Max 4 punti)	4
g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (Max 2 punti)	1

TOTALE 26

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza Max. 0.4	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD Max 0.4	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica; Max 0.2	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato Max 1.	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
2	0.4	0.4	0.2	1	2
3	0.4	0.4	0.2	1	2
4	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
5	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
6	0.4	0.4	0.2	1	2
7	0.4	0.4	0.2	1	2
8	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
9	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
10	0.4	0.4	0.2	1	2
11	0.4	0.4	0.2	1	2
12	0.4	0.4	0.2	1	2

TOTALE 23

SK

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	4
Numero totale delle citazioni	2
Impact factor	1.5

TOTALE 7.5

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

Punteggio totale: 56.5



4) Candidato Dott. FAVERZANI MARCO

TITOLI	MAX. 28
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (Max. 1 punto)	1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (Max. 8 punti)	4
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (Max 8 punti)	7
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (Max 4 punti)	4
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (Max 1 punto)	0
f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (Max 4 punti)	4
g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (Max 2 punti)	0.5

TOTALE 20.5

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza Max. 0.4	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD Max 0.4	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica; Max 0.2	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato Max 1.	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	0.4	0.4	0.2	1	2
2	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
3	0.4	0.4	0.2	1	2
4	0.4	0.4	0.2	1	2
5	0.4	0.4	0.2	0.6	1.6
6	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
7	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
8	0.4	0.4	0.2	1	2
9	0.4	0.4	0.2	1	2
10	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
11	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
12	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8

TOTALE 22.4

52

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	4
Numero totale delle citazioni	1.5
Impact factor	1

TOTALE 6.5

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

Punteggio totale: 49.4



5) Candidato Dott. GIAZ AGNESE

TITOLI	MAX. 28
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (Max. 1 punto)	1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (Max. 8 punti)	6.5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (Max 8 punti)	8
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (Max 4 punti)	1
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (Max 1 punto)	0
f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (Max 4 punti)	4
g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (Max 2 punti)	1

TOTALE 21.5

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza Max. 0.4	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD Max 0.4	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica; Max 0.2	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato Max 1.	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	0.4	0.40	0.2	1	2
2	0.4	0.4	0.1	1	1.9
3	0.4	0.4	0.2	1	2
4	0.4	0.4	0.2	1	2
5	0.4	0.4	0.2	1	2
6	0.4	0.4	0.2	1	2
7	0.4	0.4	0.2	1	2
8	0.4	0.4	0.2	1	2
9	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
10	0.4	0.4	0.2	0.8	1.8
11	0.4	0.4	0.2	0.6	1.6
12	0.4	0.4	0.2	0.2	1.2

TOTALE 22.3



Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	4
Numero totale delle citazioni	1.5
Impact factor	1

TOTALE 6.5

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

Punteggio totale: 50.3





TIPO CONTRASSEGNO QR Code

IMPRONTA DOC B43C2C52995D2A79BD4B9D3D1ECB33AAD0F435C395F9C83DF6DBF887F127F43B

Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Protocollo 0045923/21
Data Protocollo 06/04/2021
AOO AMM. CENTRALE
UOR AREA PERSONALE

Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico

URL <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

IDENTIFICATIVO IU28D-39769

PASSWORD 86M6f

DATA SCADENZA 09-04-2022