

Universita' degli Studi  
di Milano - Bicocca  
Protocollo Entrata  
0074077/18 del 10/10/2018  
Classif. VII.01  
AREA PERSONALE  
C. IPA: unimib C. AOO: AMMU06  
C. REGISTRO PROT: RP01



**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/F1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO13 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA CON D.R. N. 16680 DEL 3-5-2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 42 del 29-5-2018**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell’art. 24 – comma 3 – lett. b) L. 240/2010 – della durata di 3 anni – per il settore concorsuale 05/F1, settore scientifico-disciplinare BIO13 presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia di questo Ateneo, nominata con D.R. n.16970 del 24 luglio 2018 è composta dai:

Prof. Poletti Angelo, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Farmacologiche e Biomolecolari, macrosettore 05/F, SSD BIO13 dell’Università degli Studi di Milano (Presidente); Prof.ssa Brunelli Silvia, Professore Associato presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, macrosettore 05/F, SSD BIO13 dell’Università degli Studi di Milano Bicocca (Segretario); Prof. Santoro Claudio Ventura, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Salute, macrosettore 05/F, SSD BIO13 dell’Università degli Studi del Piemonte Orientale “Amedeo Avogadro” (Componente).

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 7 agosto 2018 in riunione telematica, il 3 settembre 2018 presso il Dipartimento di Scienze Farmacologiche e Biomolecolari, Università degli Studi di Milano e il 3 ottobre 2018 presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia di questo Ateneo.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Angelo Poletti e alla Prof.ssa Silvia Brunelli e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il giorno 24 ottobre 2018.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell’art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha predeterminato i criteri di massima per procedere alla selezione gli stessi sono stati consegnati al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all’Albo Ufficiale dell’Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 3 settembre 2018 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall’Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l’elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o altri coautori, al fine di valutare l’apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1).

---

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al proseguimento della procedura:

- 1) BIANCHI Elisa
  - 2) BODEGA Beatrice
  - 3) MOLOGNI Luca
  - 4) NAI Antonella
  - 5) SALATI Simona
  - 6) ZINI Roberta
- 

Nel giorno 3 ottobre 2018 si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Elisa Bianchi
- 2) Beatrice Bodega
- 3) Mologni Luca
- 4) Antonella Nai

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 7 agosto 2018. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 2).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua nel Dott. LUCA MOLOGNI il candidato più meritevole nella procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 05/F1- SSD BIO13 - presso il Dipartimento di Medicina Chirurgia indetto con d.r. n. 16680 del 3-5-2018 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale iv serie speciale n. 42 del 29-5-2018, con la seguente motivazione:

---

Il candidato LUCA MOLOGNI presenta un profilo scientifico di ottimo livello e in linea con il settore concorsuale di riferimento del bando 05/F1-Biologia applicata, BIO/13.

Il candidato dimostra infatti ottime competenze, nonché esperienza di ricerca, maturità scientifica e visibilità anche internazionale nel campo dell'ematologia oncologica e chemoresistenza tumorale, testimoniata dalle sue pubblicazioni scientifiche ampiamente citate e di buon impatto, e con un contributo individuale predominante e da una proficua attività brevettuale e progettuale.

---

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.



Il plico contenente 2 copie dei verbali delle singole riunioni e della relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Milano



- Bicocca, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo [valutazionicomparative@unimib.it](mailto:valutazionicomparative@unimib.it).

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito dell'Università degli Studi Milano-Bicocca al seguente indirizzo: <http://www.unimib.it>.

La Commissione termina i lavori alle ore 14:30

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Milano, li 3-09-2018

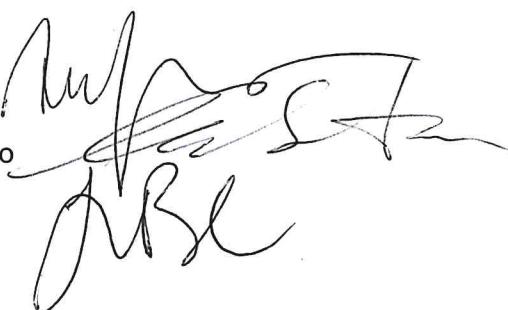
LA COMMISSIONE:

LA COMMISSIONE:

Prof. Angelo Poletti

Prof. Claudio Santoro

Prof. Silvia Brunelli

The image shows three handwritten signatures stacked vertically. The top signature is for Prof. Angelo Poletti, the middle for Prof. Claudio Santoro, and the bottom for Prof. Silvia Brunelli. The signatures are fluid and cursive.

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/F1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO13 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA CON D.R. N. 16680 DEL 3-5-2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 42 del 29-5-2018**

**ALLEGATO 1 alla RELAZIONE FINALE**  
**(Valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)**

**1) Candidata Dott.ssa Elisa Bianchi**

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta il titolo di Dottore di Ricerca. Ha svolto documentata attività didattica nell'ambito del macrosettore 05/F, SSD BIO/13. La candidata ha svolto attività di ricerca nell'ambito delle cellule staminali ematopoietiche, principalmente presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia. La sua buona visibilità scientifica nel campo si evince dalla sua partecipazione come relatore in numerosi convegni nazionali e internazionali, sulle tematiche di cui sopra, e da una buona capacità di attrarre finanziamenti competitivi. L'attività scientifica della candidata è di livello molto buono. È pubblicata su riviste di buon impatto scientifico, e con un buon contributo individuale. La produzione scientifica risulta per lo più congrua con le tematiche del settore scientifico disciplinare. La commissione pertanto, dopo attenta valutazione comparativa dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ammette la candidata, Elisa Bianchi alla discussione orale.

**2) Candidata Dott.ssa Beatrice Bodega**

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta il titolo di Dottore di Ricerca. Ha svolto documentata attività didattica nell'ambito del macrosettore 05/F, SSD BIO/13.

La candidata ha svolto attività di ricerca nell'ambito del rimodellamento della cromatina e del suo ruolo nell'insorgenza di patologie umane, in diversi istituti italiani. L'ottima visibilità scientifica della candidata è testimoniata dalla sua partecipazione come relatore in numerosi convegni nazionali e internazionali, alla sua ottima capacità di attrarre fondi nazionali ed internazionali competitivi come PI e alla sua partecipazione a network europei. La sua attività scientifica risulta di buon livello, come testimoniata dalle sue pubblicazioni scientifiche molto ben citate e di impatto molto buono, da cui si evidenzia un buon contributo personale. La produzione scientifica della candidata risulta pienamente congrua con le tematiche del settore scientifico disciplinare.

La commissione pertanto, dopo attenta valutazione comparativa dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ritiene la candidata Beatrice Bodega idonea ad accedere alla discussione orale.

**3) Candidato Dott. Mologni Luca**

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:



Il candidato presenta il titolo di Dottore di Ricerca. Il suo percorso formativo si è articolato anche presso l'Università di Helsinki, Finlandia. Ha svolto attività didattica integrativa in ambito biotecnologico. Ha svolto attività di ricerca nel campo della ematologia oncologica e chemoresistenza tumorale. La sua ottima visibilità scientifica si evince dalla sua partecipazione come relatore in numerosi convegni nazionali e internazionali sulle tematiche di cui sopra e la buona capacità di attrarre fondi nazionali ed internazionali competitivi come PI e alla sua partecipazione a network europei. L'attività di ricerca, svolta in diversi Istituti Nazionali, risulta di ottimo livello, come testimoniata dalle sue pubblicazioni scientifiche ampiamente citate e di buon impatto, in cui è prevalentemente primo autore o "corresponding author". Inoltre, è titolare di diversi brevetti e co-fondatore e CEO di una impresa biotech. Tale produzione scientifica risulta per lo più congrua con le tematiche del settore scientifico disciplinare. La commissione, dopo attenta valutazione comparativa dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ammette il candidato Luca Mologni alla discussione orale.

#### **4) Candidata Dott.ssa Antonella Nai**

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta il titolo di Dottore di Ricerca. Non risulta documentata attività didattica nell'ambito del macrosettore 05/F, SSD BIO/13. La candidata ha svolto attività di ricerca nell'ambito dell'eritropoiesi e nel metabolismo del ferro prevalentemente presso l'Istituto Scientifico San Raffaele.

L'ottima visibilità scientifica della candidata è testimoniata dalla sua partecipazione come relatore in numerosi convegni nazionali e internazionali sulle tematiche di cui sopra, dalla buona capacità di attrarre fondi competitivi nazionali ed internazionali. La candidata è anche titolare di un brevetto.

L'attività scientifica della candidata è di livello buono. È pubblicata su riviste di buon impatto scientifico, e con un discreto contributo individuale. Tale produzione scientifica risulta per lo più congrua con le tematiche del settore scientifico disciplinare. La commissione pertanto, dopo attenta valutazione comparativa dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ritiene la candidata, Antonella Nai, idonea ad accedere alla discussione orale.

#### **5) Candidata Dott.ssa Simona Salati**

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta il titolo di Dottore di Ricerca. Ha svolto documentata attività didattica integrativa nell'ambito del macrosettore 05/F, SSD BIO/13. La candidata ha svolto attività di ricerca nell'ambito delle neoplasie mieloproliferative, inoltre il suo percorso formativo si è articolato anche presso lo Stem Cell and Cancer Research Institute, Ontario, Canada. La buona visibilità scientifica della candidata è testimoniata dalla sua partecipazione come relatore in numerosi convegni nazionali e internazionali e dalla buona capacità di attrarre finanziamenti di ricerca nazionale competitivi come PI e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali. L'attività scientifica della candidata è di buon livello, è pubblicata su riviste di buon impatto scientifico, e con un discreto contributo individuale. Tale produzione scientifica risulta per lo più congrua con le tematiche del settore scientifico disciplinare.

La commissione pertanto, dopo attenta valutazione comparativa dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ritiene la candidata idonea Simona Salati ad accedere alla discussione orale.

#### **6) Candidata Dott.ssa Rossella Tricarico**



Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta il titolo di Dottore di Ricerca. Ha svolto attività didattica integrativa prevalentemente in settori inerenti la Genetica Medica.

La candidata ha svolto attività di ricerca nell'ambito della citogenetica molecolare dei tumori e del ruolo di meccanismi di riparo del DNA nell'insorgenza delle neoplasie, presso diversi istituti nazionali ed internazionali. È attualmente ricercatrice presso il Cancer Epigenetics Program, Fox Chase Cancer Center, Philadelphia, USA.

La buona visibilità scientifica della candidata è testimoniata dalla sua partecipazione come relatore in numerosi convegni nazionali e internazionali sulle tematiche di cui sopra. È titolare di due brevetti. La candidata non risulta destinataria di fondi per la ricerca in qualità di P.I. La sua ancora limitata attività di ricerca (16 pubblicazioni, di cui 15 presentate per la valutazione comparativa) è pubblicata su riviste di buon impatto scientifico, con un sufficiente contributo individuale. Tale produzione scientifica risulta scarsamente congrua con le tematiche del settore scientifico disciplinare.

La commissione pertanto, dopo attenta valutazione comparativa dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ritiene la candidata Rossella Tricarico NON idonea ad accedere alla discussione orale.

## 7) Candidata Dott.ssa Simona Valletta

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta il titolo di Dottore di Ricerca. Non risulta documentata attività didattica. La candidata svolge attività di ricerca nell'ambito della genomica delle leucemie presso l'Università di Oxford. Non mostra ancora capacità di attrarre fondi in modo indipendente e ha presentato le sue ricerche in solo due congressi internazionali. Ha una produzione scientifica limitata a 7 pubblicazioni su riviste di impatto scientifico medio, con un ancora limitato contributo individuale. Tale produzione scientifica risulta per lo più congrua con le tematiche del settore scientifico disciplinare.

La commissione pertanto, dopo attenta valutazione comparativa dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ritiene la candidata Simona Valletta NON idonea ad accedere alla discussione orale.

## 8) Candidata Dott.ssa Chiara Villa

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta il titolo di Dottore di Ricerca. Ha svolto documentata attività didattica integrativa nell'ambito del macrosettore 05/F, SSD BIO/13. Ha svolto attività di ricerca in ambiti inerenti le malattie neurodegenerative, in particolare sui meccanismi molecolari relativi all'insorgenza dell'Alzheimer, presso istituti scientifici nazionali. La sua visibilità scientifica è sufficiente. È stata relatrice a un congresso internazionale e a due congressi nazionali. Non denuncia titolarità di fondi per la ricerca in qualità di P.I. La produzione scientifica della candidata, pur numericamente consistente e con un buon contributo individuale, è pubblicata su riviste di medio-basso impatto e generalmente è poco citata. La produzione scientifica risulta per lo più congrua con le tematiche del settore scientifico disciplinare.

La commissione pertanto, dopo attenta valutazione comparativa dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ritiene la candidata Chiara Villa NON idonea ad accedere alla discussione orale.

## **9) Candidata Dott.ssa Roberta Zini**

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta il titolo di Dottore di Ricerca. Ha svolto documentata attività didattica integrativa nell'ambito del macrosettore 05/F, SSD BIO/13. La candidata ha svolto attività di ricerca su diversi aspetti molecolari alla base delle leucemie e sull' identificazione di nuovi targets molecolari. Queste attività sono state svolte principalmente presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia.

La sua discreta visibilità scientifica nel campo si evince dalla sua partecipazione come relatore in numerosi convegni nazionali, sulle tematiche di cui sopra. Non è titolare di finanziamenti competitivi. L'attività scientifica è di buon livello. E' pubblicata su riviste di buon impatto scientifico, e con un discreto contributo individuale. La produzione scientifica risulta per lo più congrua con le tematiche del settore scientifico disciplinare.

La commissione pertanto, dopo attenta valutazione comparativa dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ritiene la candidata Roberta Zini idonea ad accedere alla discussione orale.



**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/F1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO13 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA CON D.R. N. 16680 DEL 3-5-2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 42 del 29-5-2018**

**ALLEGATO 2 alla RELAZIONE FINALE  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

**1) Candidato Dott.ssa Elisa Bianchi**

Titolo a. 1  
Titolo b. 1  
Titolo c. 4  
Titolo d. 2  
Titolo e. 0  
Titolo f. 4  
Titolo g. 2

Punteggio totale titoli: **14**

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.5  
Pubblicazione 2. 1.1  
Pubblicazione 3. 1  
Pubblicazione 4. 1.3  
Pubblicazione 5. 1.1  
Pubblicazione 6. 1.1  
Pubblicazione 7. 1.4  
Pubblicazione 8. 1.1  
Pubblicazione 9. 1.3  
Pubblicazione 10. 1.2  
Pubblicazione 11. 1.2  
Pubblicazione 12. 1.2  
Pubblicazione 13. 1.4  
Pubblicazione 14. 1.1  
Pubblicazione 15. 1.2  
Pubblicazione 16. 0.9  
Pubblicazione 17. 1.1  
Pubblicazione 18. 1.3  
Pubblicazione 19. 1.1  
Pubblicazione 20. 1.2

Punteggio totale pubblicazioni: **23.8**

Consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, dell'intensità e della continuità temporale della stessa: **5**



Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

**Punteggio totale: 42.8**

**2) Candidato Dott.ssa Beatrice Bodega**

Titolo a. 1  
Titolo b. 0.8  
Titolo c. 3  
Titolo d. 4  
Titolo e. 0  
Titolo f. 4  
Titolo g. 2

Punteggio totale titoli: 14.8

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.5  
Pubblicazione 2. 1.5  
Pubblicazione 3. 0.9  
Pubblicazione 4. 1.1  
Pubblicazione 5. 1.2  
Pubblicazione 6. 1.2  
Pubblicazione 7. 1.2  
Pubblicazione 8. 1.2  
Pubblicazione 9. 1.2  
Pubblicazione 10. 1  
Pubblicazione 11. 1  
Pubblicazione 12. 0.9  
Pubblicazione 13. 1.2  
Pubblicazione 14. 1  
Pubblicazione 15. 1  
Pubblicazione 16. 1.4  
Pubblicazione 17. 1.2  
Pubblicazione 18. 1.3  
Pubblicazione 19. 1.2  
Pubblicazione 20. 1.2

Punteggio totale pubblicazioni: **23.4**

Consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, dell'intensità e della continuità temporale della stessa: **6**



Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottimo

**Punteggio totale: 44.2**

**3) Candidato Dott. Luca Mologni**

Titolo a. 1  
Titolo b. 0.2



Titolo c. 4

Titolo d. 4

Titolo e. 4

Titolo f. 4

Titolo g 0

Punteggio totale titoli: **17.2**

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.2

Pubblicazione 2. 1.3

Pubblicazione 3. 1.4

Pubblicazione 4. 1.2

Pubblicazione 5. 1.2

Pubblicazione 6. 0.9

Pubblicazione 7. 1.3

Pubblicazione 8. 0.9

Pubblicazione 9. 1.2

Pubblicazione 10. 1.3

Pubblicazione 11. 0.9

Pubblicazione 12. 1.3

Pubblicazione 13. 0.9

Pubblicazione 14. 1

Pubblicazione 15. 1.1

Pubblicazione 16. 1.2

Pubblicazione 17. 1.3

Pubblicazione 18. 1.2

Pubblicazione 19. 1.4

Pubblicazione 20. 1.2

Punteggio totale pubblicazioni: **23.4**

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa: **9**

Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottimo

**Punteggio totale: 49.6**

#### **4) Candidato Dott.ssa Antonella Nai**

Titolo a. 1

Titolo b. 0.2

Titolo c. 3

Titolo d. 4

Titolo e. 1

Titolo f. 4

Titolo g 2

Punteggio totale titoli: 15.2

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.2

Pubblicazione 2. 0.7

Pubblicazione 3. 1.2

Pubblicazione 4. 1.2

Pubblicazione 5. 0.9

Pubblicazione 6. 1

Pubblicazione 7. 1.1

Pubblicazione 8. 1.4

Pubblicazione 9. 0.8

Pubblicazione 10. 1.3

Pubblicazione 11. 0.9

Pubblicazione 12. 1.4

Pubblicazione 13. 1.4

Pubblicazione 14. 1.2

Pubblicazione 15. 1.2

Pubblicazione 16. 1.4

Pubblicazione 17. 1.1

Pubblicazione 18. 1.2

Pubblicazione 19. 1.2

Pubblicazione 20. 1.1

**Punteggio totale pubblicazioni: 22.9**

Consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, dell'intensità e della continuità temporale della stessa: **6**

Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottimo

**Punteggio totale: 44.1**



**SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE**

<b>Criteri</b>	<b>Punteggi max.</b>
<b>Valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati</b>	<b>20</b>
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero congruente con il settore concorsuale 05/F1 e con il settore scientifico disciplinare BIO/13	1
c) attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri in ambito congruente con il settore concorsuale 05/F1 e con il settore scientifico disciplinare BIO/13	4
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi in ambito congruente con il settore concorsuale 05/F1 e con il settore scientifico disciplinare BIO/13 (2 pt coord/ 1 pt part)	4
e) titolarità di brevetti in ambito congruente con il settore concorsuale 05/F1 e con il settore scientifico disciplinare BIO/13	4
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali in ambito congruente con il settore concorsuale 05/F1 e con il settore scientifico disciplinare BIO/13	4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca in ambito congruente con il settore concorsuale 05/F1 e con il settore scientifico disciplinare BIO/13	2
<b>Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati</b>	<b>30</b>
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	0.4
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 05/F1 e con il settore scientifico disciplinare BIO/13 e con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	0.4
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua	0.4

diffusione all'interno della comunità scientifica	
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.3
<b>Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa</b>	<b>10</b>



Three handwritten signatures are present in the bottom right corner of the page. One signature is located near the top right, another is in the center-right area, and a third is at the bottom right.