

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/B2 - FISICA TEORICA DELLA MATERIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03 - FISICA DELLA MATERIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA DEI MATERIALI, INDETTA CON D.R. Rep. N. 5160/2020 Prot. 53070/20 DEL 01.09.2020, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 01.09.2020

Cod. 2020-RTDB-064

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 02/B2 (ssd FIS/03) presso il Dipartimento di Scienza dei Materiali di questo Ateneo, nominata con D.R. n. rep. 6144/2020, prot. 71544/20 del 13.10.2020, pubblicato all'Albo online e sul sito di Ateneo il 13.10.2020 e rettificato con D.R n. rep. 6205/2020, prot. 0072389/20 del 14.10.2020, e composta da:

Prof.ssa Olivia Pulci, Associato presso il Dipartimento di Fisica, macrosettore FIS/03, SSD 02/B2, dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata.

Prof. Giovanni Capellini, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze, macrosettore FIS/03, SSD 02/B1 dell'Università degli Studi di Roma Tre.

Prof. Leonida Miglio, Ordinario presso il Dipartimento di Scienza dei Materiali, macrosettore FIS03, SSD 02/B2 dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca,

si riunisce il giorno 24 Novembre 2020 alle ore 18.15 in modalità telematica in videoconferenza per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 27 Ottobre, alle ore 10, e 24 Novembre, alle ore in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, come previsto dal vigente Regolamento d'Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 ed anche in considerazione dell'attuale stato di emergenza epidemiologica derivante da COVID-19 e delle misure previste nei provvedimenti emessi dalle autorità nazionali e regionali.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario, attribuendo tali funzioni, rispettivamente, al Prof. Leonida Miglio e al Prof. Giovanni Capellini e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il giorno 24 Novembre 2020.

La Commissione ha predeterminato la scheda analitica dei criteri e relativi punteggi da attribuire a seguito della discussione (Allegato 1); il primo verbale, con relativi allegati, è stato consegnato al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, che si è tenuta in modalità telematica il 24 Novembre 2020, alle ore 10, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

Nel giorno 24 Novembre 2020, alle ore 14, in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet (Codice riunione <https://meet.google.com/xhb-tswx-utb>) si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese.

La pubblicità della seduta è stata garantita tramite la pubblicazione sul sito web d'Ateneo della possibilità per gli eventuali interessati di assistere alla videoconferenza.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati ammessi e regolarmente convocati in seduta pubblica, rilevando che alla discussione erano presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale attraverso la visualizzazione di un documento di identità in corso di validità:

- 1) Costantino BUDRONI
- 2) Umberto DE GIOVANNINI
- 3) Marco GOVONI
- 4) Giacomo MARMORINI
- 5) Emilio SCALISE

Risulta assente il candidato MUNIZ MIRANDA Francesco.

A seguito della discussione dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua Inglese, in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 27 Ottobre 2020. In particolare, il risultato dell'algoritmo di calcolo del parametro D per le pubblicazioni N. 4, 9, 10 del candidato Umberto De Giovannini e delle pubblicazioni N. 4 e 11 del candidato Marco Govoni è stato aumentato di una unità, alla luce della discussione orale particolarmente convincente, così come previsto nel verbale preliminare del 27 Ottobre 2020. Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua nel Dott. Emilio Scalise il candidato comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 02/B2 – Fisica Teorica della Materia - SSD FIS03 – Fisica della Materia presso il Dipartimento di Scienza dei Materiali, indetta con D.R. Rep. N. 5160/2020 Prot. 53070/20 del 01.09.2020, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale N. 68 del 01.09.2020, con la seguente motivazione:

il candidato ha presentato un curriculum scientifico e didattico di ottimo livello, ha condotto una attività di ricerca con qualità e impatto particolarmente elevate, pienamente congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare in oggetto; egli ha illustrato, inoltre, in maniera molto chiara e matura il proprio curriculum scientifico e le pubblicazioni presentate al concorso, per le quali la commissione ha potuto constatare l'importante apporto individuale del candidato.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura e procede a trasmettere i verbali delle singole riunioni e della relazione finale e tutti gli allegati al Responsabile del procedimento dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, anche in formato elettronico all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it.

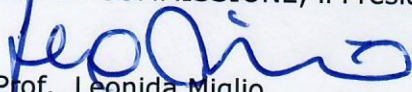
La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito dell'Università degli Studi Milano-Bicocca al seguente indirizzo:
<https://www.unimib.it/concorsi/ricercatori>.

La Commissione termina i lavori alle ore 19.30.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Milano, 24 Novembre 2020

PER LA COMMISSIONE, il Presidente:


Prof. Leonida Miglio

Allegati:

- Scheda dei criteri e dei punteggi
- Giudizi analitici di valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati
- Punteggi dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati
- N. 2 Dichiarazioni di concordanza al verbale ed alla relazione finale sottoscritte dai Componenti della Commissione Giudicatrice

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/B2 - FISICA TEORICA DELLA MATERIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03 - FISICA DELLA MATERIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA DEI MATERIALI, INDETTA CON D.R. Rep. N. 5160/2020 Prot. 53070/20 DEL 01.09.2020, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 01.09.2020

Cod. 2020-RTDB-064

ALLEGATO 1 alla RELAZIONE FINALE

SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE (Max. 60 punti in totale)

TITOLI (max 24 Punti) [20-40 punti]	
a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (Max. 4 punti)	0-2 se nel SSD
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	0-6
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0-4
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0-4
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0-2
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0-3
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0-3
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0

PUBBLICAZIONI (max 36 punti) [20-40 punti]

Numero pubblicazioni previste dal Bando : 12 (max 28 punti)				
Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C ed SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
Max 1 pt	Max 1	Max 3 pt	Max 3 pt	Numero intero più vicino all'espressione: $E \times B \times D \times (A+C)$ dove il parametro E è una costante di normalizzazione calcolata di modo che, al massimo, ogni pubblicazione
Punteggio assegnato dopo analisi della pubblicazione da parte dei Commissari, anche sulla base	Valore di B pari a $1 \geq B \geq 0$, se pienamente, parzialmente, o non congruente al SC	Si considera la somma tra due punteggi $C = C1 + C2$. C1 è determinato così: $IF(*) > 10$,	Preliminarmente, il valore di D è assegnato sulla base della posizione come autore Primo/ultimo/corresponding author: $D=3pt$; Secondo/penultimo $D=2pt$; altro: $D=1pt$	

di evidenze in fase di colloquio		<p>C1= 2.5; 5<IF<10, C1= 1.5; 3<IF<5, C1= 1; IF<3, C1= 0.5</p> <p>C2 è determinato così: citaz^(**)<30, C2= 0,5; 30<citaz<100, C2=1.0; 100<citaz<200 C2=1.5; citaz>200, C2=2.5</p> <p>N.B. La Commissione fissa un tetto massimo pari a 3pt per il parametro C. Pertanto, a valori di C1+C2 superiori a 3 sarà assegnato C=3.</p>	come corretto da evidenze diverse in fase di colloquio.	<p>possa totalizzare 28/12 punti (e quindi che le 12 pubblicazioni al massimo possano totalizzare 28 punti). Nello specifico, considerando i valori massimi A=1, B=1, C=3, D=3, si trova $E=(28/12)*(1/12)$.</p>
----------------------------------	--	--	---	---

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica: (max 8 punti)	
Intensità e continuità temporale	0-2
Numero totale delle citazioni	0-2
Impact factor totale	0-2
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	0-2

(*) IF=Impact Factor, come riportato da InCites Journal Citation Reports.

(**)citaz=Numero di citazioni come riportate su scopus.com

Le

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/B2 - FISICA TEORICA DELLA MATERIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03 - FISICA DELLA MATERIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA DEI MATERIALI, INDETTA CON D.R. Rep. N. 5160/2020 Prot. 53070/20 DEL 01.09.2020, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 01.09.2020

Cod. 2020-RTDB-064

ALLEGATO 2 alla RELAZIONE FINALE

1) Candidato Dott. Costantino BUDRONI

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato Budroni presenta una produzione scientifica BUONA, dedicata principalmente ai fondamenti della Meccanica Quantistica e della Teoria della Informazione Quantistica, che risulta parzialmente congruente al Settore Concorsuale 02/B2 e di elevata specializzazione. Per tali ragioni, alle 12 pubblicazioni presentate viene assegnato un giudizio preliminare e globale di SUFFICIENTE, come stimato anche attraverso i parametri bibliometrici enunciati nel Verbale 1. Il complesso dei titoli presentati è valutato come MOLTO BUONO, l'attività didattica svolta si evidenzia come DISCRETA e quella di realizzazione progettuale, insieme alla organizzazione, al coordinamento, o alla partecipazione a gruppi di ricerca risulta OTTIMA.

2) Candidato Dott. Umberto DE GIOVANNINI

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato De Giovannini presenta una produzione scientifica MOLTO BUONA, dedicata principalmente allo sviluppo di metodi numerici per la interpretazione e la previsione degli spettri di fotoemissione di elettroni da parte di materia condensata, che è pienamente congruente al Settore Concorsuale 02/B2. Alle 12 pubblicazioni presentate viene assegnato un giudizio preliminare e globale di BUONO, come stimato anche attraverso i parametri bibliometrici enunciati nel Verbale 1. Il complesso dei titoli presentati è valutato come BUONO, l'attività didattica svolta si evidenzia come DISCRETA e quella di realizzazione progettuale, insieme alla organizzazione, al coordinamento, o alla partecipazione a gruppi di ricerca risulta MOLTO BUONA.

3) Candidato Dott. Marco GOVONI

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato Govoni presenta una produzione scientifica MOLTO BUONA, dedicata principalmente allo sviluppo di tecniche e metodi da principi primi per la predizione delle proprietà di materiali, nanomateriali e sistemi per la scienza dell'informazione quantistica, che è pienamente congruente al Settore Concorsuale 02/B2. Alle 12 pubblicazioni presentate viene assegnato un giudizio preliminare e globale di MOLTO BUONO, come stimato anche attraverso i parametri bibliometrici enunciati nel Verbale 1. Il complesso dei titoli presentati è valutato come OTTIMO,



l'attività didattica svolta si evidenzia come BUONA e quella di realizzazione progettuale, insieme alla organizzazione, al coordinamento, o alla partecipazione a gruppi di ricerca risulta OTTIMA.

4) Candidato Dott. Giacomo MARMORINI

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato Marmorini presenta una produzione scientifica SUFFICIENTE, dedicata principalmente allo studio teorico dei sistemi statistici, con particolare riguardo alle proprietà magnetiche, che è sostanzialmente congruente al Settore Concorsuale 02/B2. Alle 12 pubblicazioni presentate viene assegnato un giudizio preliminare e globale di SUFFICIENTE, come stimato anche attraverso i parametri bibliometrici enunciati nel Verbale 1. Il complesso dei titoli presentati è valutato come SUFFICIENTE, l'attività didattica svolta si evidenzia come DISCRETA e quella di realizzazione progettuale, insieme alla organizzazione, al coordinamento, o alla partecipazione a gruppi di ricerca risulta BUONA.

5) Candidato Dott. Francesco MUNIZ-MIRANDA

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato Muniz-Miranda presenta una produzione scientifica DISCRETA, dedicata principalmente allo studio di complessi molecolari organici con metodi numerici da principi primi, che è parzialmente congruente al Settore Concorsuale 02/B2. Alle 12 pubblicazioni presentate viene assegnato un giudizio preliminare e globale di DISCRETO, come stimato anche attraverso i parametri bibliometrici enunciati nel Verbale 1. Il complesso dei titoli presentati è valutato come BUONO, l'attività didattica svolta si evidenzia come BUONA e quella di realizzazione progettuale, insieme alla organizzazione, al coordinamento, o alla partecipazione a gruppi di ricerca risulta BUONA.

6) Candidato Dott. Emilio SCALISE

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato Scalise presenta una produzione scientifica OTTIMA, dedicata principalmente allo studio, mediante calcoli e simulazioni da principi primi, di proprietà strutturali, vibrazionali e termodinamiche di materiali a bassa dimensionalità, superfici e difetti nei solidi, che è pienamente congruente al Settore Concorsuale 02/B2. Alle 12 pubblicazioni presentate viene assegnato un giudizio preliminare e globale di OTTIMO, come stimato anche attraverso i parametri bibliometrici enunciati nel Verbale 1. Il complesso dei titoli presentati è valutato come OTTIMO, l'attività didattica svolta si evidenzia come OTTIMA e quella di realizzazione progettuale, insieme alla organizzazione, al coordinamento, o alla partecipazione a gruppi di ricerca risulta OTTIMA.

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 02/B2 - FISICA TEORICA DELLA MATERIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03 - FISICA DELLA MATERIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA DEI MATERIALI, INDETTA CON D.R. Rep. N. 5160/2020 Prot. 53070/20 DEL 01.09.2020, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 01.09.2020

Cod. 2020-RTDB-064

ALLEGATO 3 ALLA RELAZIONE FINALE

1) Candidato Dott. Costantino BUDRONI

TITOLI	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	2
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2,5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	N.V.
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3,5
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2,5
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	2
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	N.V.

TOTALE 18,5

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	0,5	2,5	3	1
2	1	0,5	2,5	3	1
3	1	0,5	2	3	1
4	1	0,75	2	3	1
5	1	0,75	1,5	3	1
6	1	0,5	2	2	1
7	1	0,5	2	2	1
8	1	0,5	2,5	2	1

L2

9	1	0,5	2	2	1
10	1	0,5	2,5	2	1
11	1	0,5	2	3	1
12	1	0,75	1,5	3	1

TOTALE 12

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione. Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- "La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	2
Numero totale delle citazioni	1
Impact factor totale	1,5
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	1,25

TOTALE 5,75

Valutazione conoscenza lingua straniera: **Adeguate**

Punteggio totale: 36,25

2) Candidato Dott. Umberto DE GIOVANNINI

TITOLI	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	2
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	N.V.
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	N.V.

TOTALE 16

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	1	3	3	2
2	1	1	3	3	2
3	1	1	3	2	2
4	1	1	3	2	2
5	1	1	3	3	2
6	1	1	3	3	2
7	1	1	3	1	1
8	1	1	3	1	1
9	1	1	3	2	2
10	1	1	3	2	2
11	1	1	2	1	1
12	1	1	2	3	2

TOTALE 21

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione.

Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- “La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	1,5
Numero totale delle citazioni	1,5
Impact factor totale	2
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	1,5

TOTALE 6,5

Valutazione conoscenza lingua straniera: **Adeguate**

Punteggio totale: 43,5

L2

3) Candidato Dott. Marco GOVONI

TITOLI	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	2
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	3,5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	N.V.
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	4
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	3
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	N.V.

TOTALE 21,5

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	1	2,5	2	1
2	1	1	2	3	2
3	1	1	3	2	2
4	1	1	3	2	2
5	1	1	1,5	2	1
6	1	1	2	3	2
7	1	1	3	2	2
8	1	1	1,5	2	1
9	1	1	3	3	2
10	1	1	3	3	2
11	1	1	2,5	3	2
12	1	1	3	3	2

TOTALE 21

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione. Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- “La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.

La

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	1,5
Numero totale delle citazioni	1,5
Impact factor totale	2
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	1,75

TOTALE 6,75

Valutazione conoscenza lingua straniera: **Adeguata**

Punteggio totale: 49,25

4) Candidato Dott. Giacomo MARMORINI

TITOLI	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	2
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2,5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	N.V.
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,5
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0,5
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	N.V.

TOTALE 12,5

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	1	1,5	1	0
2	1	1	1	3	1
3	1	1	1,5	3	1
4	1	1	2	1	1
5	1	1	2,5	2	1

La

6	1	1	1,5	1	0
7	1	1	1,5	3	1
8	1	1	2,5	2	1
9	1	1	1,5	2	1
10	1	1	1	2	1
11	1	1	1,5	2	1
12	1	0,5	2,5	1	0

TOTALE 9

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione. Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- “La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	0,5
Numero totale delle citazioni	1
Impact factor totale	0,5
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	0,5

TOTALE 2,5

Valutazione conoscenza lingua straniera: **Adeguata**

Punteggio totale: 24

5) Candidato Dott. Emilio SCALISE

TITOLI	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	2
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	6
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3,5
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	N.V.
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	4
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	3
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	N.V.

TOTALE 22,5

la

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	1	2	3	2
2	1	1	3	3	2
3	1	1	3	3	2
4	1	1	2	3	2
5	1	1	2	3	2
6	1	1	2,5	3	2
7	1	1	3	3	2
8	1	1	2,5	3	2
9	1	1	2,5	3	2
10	1	1	3	3	2
11	1	1	3	3	2
12	1	1	3	2	2

TOTALE 24

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione.

Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- “La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	1,5
Numero totale delle citazioni	2
Impact factor totale	2
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	1,5

TOTALE 7

Valutazione conoscenza lingua straniera: **Adeguate**

Punteggio totale: 53,5

L2



TIPO CONTRASSEGNO QR Code

IMPRONTA DOC BEB47A58C43139E4BB8FCF061AFDEF9D87F7015D4AF21B4A6F06833BEE7A2188

Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Protocollo 0096231/20
Data Protocollo 01/12/2020
AOO AMM. CENTRALE
UOR AREA PERSONALE

Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico

URL <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

IDENTIFICATIVO I7T3E-27107

PASSWORD 8HZNc

DATA SCADENZA 10-12-2021