



PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/06 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELL'AMBIENTE E DELLA TERRA (DISAT) INDETTA CON D.R. Rep. N. 4292/2021, Prot 65049/21 DEL 21.05.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 40 DEL 21.05.2021

Cod. 2021-RTDB-096/6.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 04/A1 (ssd GEO/06) presso il Dipartimento di Scienze dell'Ambiente e della Terra di questo Ateneo, nominata con D.R. nominata con D.R. n. rep. 6063/2021, Prot. 0085624/21 del 16/07/2021 e composta da:

- Prof. Giancarlo Capitani, Associato presso il Dipartimento di Scienze dell'Ambiente e della Terra, SC 04/A1, SSD GEO/06, dell'Università degli Studi Milano-Bicocca;
- Prof.ssa Cecilia Viti, Associato presso il Dipartimento di Scienze Fisiche, della Terra e dell'Ambiente, SC 04/A1, SSD GEO/06, dell'Università degli Studi Siena;
- Prof. Matteo Alvaro, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Terra e dell'Ambiente, SC 04/A1, SSD GEO/06, dell'Università di Pavia,

si riunisce il giorno 7.10.2021 alle ore 11:00 in modalità telematica in videoconferenza per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 28.7.2021 alle ore 15:00, 26.8.2021 alle ore 9:00 e 28.9.2021 alle ore 9:00 in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Cisco WebEx, come previsto dal vigente Regolamento d'Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 ed anche in considerazione dell'attuale stato di emergenza epidemiologica derivante da COVID-19 e delle misure previste nei provvedimenti emessi dalle autorità nazionali e regionali.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Giancarlo Capitani e al Prof. Cecilia Viti e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il giorno 28.9.2021.

La Commissione ha predeterminato la scheda analitica dei criteri e relativi punteggi da attribuire a seguito della discussione (Allegato 1); il primo verbale, con relativi allegati, è stato consegnato al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta in modalità telematica il 26.8.2021 alle ore 9:00 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.



Dopo aver verificato le pubblicazioni presentate, per via telematica, in allegato alla domanda di partecipazione alla procedura, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

Nel giorno 28.9.2021 alle ore 9:00 in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Cisco WebEx (Codice riunione <https://unimib.webex.com/unimib/e.php?MTID=m6929df6b53277a1e6d0a0dba076fdbe2>) si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

La pubblicità della seduta è stata garantita tramite la pubblicazione sul sito web d'Ateneo della possibilità per gli eventuali interessati di assistere alla videoconferenza.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati ammessi e regolarmente convocati in seduta pubblica, rilevando che alla discussione erano presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale attraverso la visualizzazione di un documento di identità in corso di validità:

- 1) Bernasconi Andrea
- 2) Cerantola Valerio
- 3) Confalonieri Giorgia
- 4) Danisi Rosa Micaela
- 5) Sula Milani

Il candidato Dario di Giuseppe ha comunicato precedentemente agli uffici competenti di ritirarsi dal concorso e non è di fatto presente alla discussione dei titoli.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 28.7.2021. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua nel Dott. **Valerio Cerantola** il candidato comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per il reclutamento di n.1 ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 04/A1 - Geochimica, Mineralogia, Petrologia, Vulcanologia, Georisorse ed Applicazioni - SSD GEO/06 - Mineralogia - presso il Dipartimento di Scienze dell'Ambiente e della Terra dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, indetta con D.R. Rep. N. 4292/2021 del 21.05.2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale N. 40 del 21.05.2021, con la seguente motivazione:

il Dott. Valerio Cerantola presenta un eccellente record scientifico con pubblicazioni su riviste internazionali ad alto impact factor su tematiche di grande rilevanza per le Geoscienze. Il candidato ha inoltre conseguito molti premi, vanta molte relazioni a invito, ed è responsabile scientifico di un progetto di ricerca internazionale. Il candidato possiede il titolo di Dottore di Ricerca e l'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di II fascia. Dal CV del candidato emergono l'intraprendenza dello stesso, la capacità di lavorare in gruppo e di coordinare progetti di ricerca. Durante la discussione il candidato ha dimostrato chiarezza espositiva e ha saputo rispondere correttamente alle domande poste dalla commissione. Il candidato presenta una distinta conoscenza della lingua inglese.



La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura e procede a trasmettere i verbali delle singole riunioni e della relazione finale e tutti gli allegati al Responsabile del procedimento dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, anche in formato elettronico all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito dell'Università degli Studi Milano-Bicocca al seguente indirizzo:
<https://www.unimib.it/concorsi/ricercatori>.

La Commissione termina i lavori alle ore 12:00

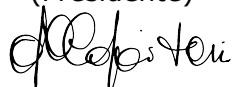
Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 7.10.2021

PER LA COMMISSIONE:

Prof. Giancarlo Capitani

(Presidente)



Allegati:

- Scheda dei criteri e dei punteggi
- Giudizi analitici di valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati
- Punteggi dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati
- N. 2 Dichiarazioni di concordanza al verbale ed alla relazione finale sottoscritte dai Componenti della Commissione Giudicatrice

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/06 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELL'AMBIENTE E DELLA TERRA INDETTA (DISAT) CON D.R. Rep. N. 4292/2021, Prot 65049/21 DEL 21.05.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 40 DEL 21.05.2021

Cod. 2021-RTDB-096/6.

ALLEGATO 1 alla RELAZIONE FINALE

**SCHEMA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE
(Max. 60 punti in totale)**

TITOLI (max 24 punti)	
a) Dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'Estero	2 punti
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	da 0 a 2 punti

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	da 0 a 2 punti
d) Realizzazione di attività progettuale	da 0 a 2 punti
e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	da 0 a 2 punti
f) Titolarità di brevetti	da 0 a 2 punti
g) Relatore ad invito a congressi e convegni nazionali e internazionali	da 0 a 2 punti
h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	da 0 a 2 punti
i) Abilitazione scientifica nazionale PA	8 punti

PUBBLICAZIONI (max 30 punti)

Numero pubblicazioni previste dal Bando : max 12 (fino a 2.5 punti x pubblicazione)

Ad ognuna dei criteri sottostanti verrà assegnato un valore da 0 a 1 in funzione di: IF della rivista (A), ambito scientifico (B), numero di citazioni dell'articolo diviso gli anni dalla pubblicazione (C), n. di autori, ordine tra gli autori del candidato, se il candidato è "corresponding author" o meno (D).

Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C ed SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola pubblicazione fino a 2.5 punti
da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	2.5 x A x B x C x D

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica: (max 6 punti)

Numero totale delle citazioni diviso l'età accademica (calcolata come 2021 - anno della prima pubblicazione)	da 1 a 2 punti
H-index relativo agli ultimi 5 anni	da 1 a 2 punti
i-10 index relativo agli ultimi 5 anni (n. di pubblicazioni che abbiano ricevuto almeno 10 citazioni negli ultimi 5 anni)	da 1 a 2 punti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/06 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELL'AMBIENTE E DELLA TERRA INDETTA (DISAT) CON D.R. Rep. N. 4292/2021, Prot 65049/21DEL 21.05.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 40 DEL 21.05.2021

Cod. 2021-RTDB-096/6.

ALLEGATO 2 alla RELAZIONE FINALE (Valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)



1) Candidato Dott. DARIO DI GIUSEPPE

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Il candidato presenta una solida preparazione scientifica in geochimica e mineralogia ambientale, testimoniata da molti anni come ricercatore presso università e centri di ricerca italiani, e vanta una vasta produzione scientifica. Il candidato possiede il dottorato di ricerca e l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia ed ha svolto anche una discreta attività didattica e partecipato ad alcune relazioni ad invito. I lavori presentati sono tutti attinenti alle tematiche della mineralogia e del posto messo a concorso; in molti di questi è primo autore ed in tutti è autore corrispondente. Alcuni lavori sono molto recenti e per questo poco citati, ma pubblicati in riviste ad impact factor da medio (da 2 a 4) ad alto (>4), sebbene con molti coautori.

2) Candidato Dott. ANDREA BERNASCONI

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Il candidato ha una profonda conoscenza delle tecniche di diffrazione per polvere, anche con luce di sincrotrone, ed una solida preparazione scientifica in mineralogia applicata e materiali ceramici, maturata durante i molti anni passati presso grandi infrastrutture, università italiane e centri di ricerca e sviluppo di aziende private. Il candidato possiede il dottorato di ricerca e l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia, ma ha svolto poca attività didattica. I lavori presentati sono tutti come primo autore ed attinenti alle tematiche della mineralogia e del posto messo a concorso; in molti di questi è autore corrispondente. Tutti i lavori sono pubblicati su riviste ad impact factor da medio (da 2 a 4) ad alto (>4), tutti discretamente citati e con numero di coautori spesso contenuto.

3) Candidato Dott. VALERIO CERANTOLA

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Il candidato presenta una solida preparazione in mineralogia in condizioni non ambientali maturata durante i molti anni trascorsi all'estero, prima come dottorando, poi come ricercatore presso istituti di ricerca e grandi infrastrutture. Il candidato possiede il dottorato di ricerca e l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia, non ha grande esperienza con l'insegnamento, ma vanta numerose relazioni ad invito e molti premi, ed è responsabile di un progetto internazionale. I lavori presentati sono tutti attinenti alle tematiche della mineralogia e del posto messo a concorso, sono tutti molto citati e su riviste in genere ad alto impact-factor, sebbene presentati in gruppi di molti autori; in alcuni di questi lavori è primo autore ed autore corrispondente.

4) Candidato Dott.ssa ROSA MICAELA DANISI

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica.

La candidata presenta una solida preparazione scientifica in mineralogia applicata a materiali zeolitici e tecniche di diffrazione da cristallo singolo, maturata nei molti anni passati prima come dottoranda, poi come ricercatrice presso università e centri di ricerca esteri. La candidata possiede il dottorato di ricerca ma non l'abilitazione scientifica nazionale per professore di



seconda fascia; ha svolto una cospicua attività didattica, vanta una relazione ad invito ed è responsabile di un progetto di ricerca internazionale. I lavori presentati sono tutti attinenti alle tematiche della mineralogia e del posto messo a concorso; sono su riviste ad impact factor da medio ad alto, qualcuno anche discretamente citato e con numero di coautori quasi sempre contenuto; in molti di questi lavori la candidata è primo autore ed autore corrispondente.

5) Candidato Dott.ssa SULA MILANI

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica.

La candidata presenta una solida preparazione scientifica in mineralogia in condizioni non ambiente e tecniche di diffrazione da cristallo singolo, anche con luce di sincrotrone, maturata nei molti anni passati come ricercatore presso le più quotate università italiane. La candidata possiede il dottorato di ricerca e l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia, ed ha svolto una cospicua attività didattica. I lavori presentati sono tutti attinenti alle tematiche della mineralogia e del posto messo a concorso; sono su riviste ad impact factor da medio ad alto, quasi tutti discretamente citati, qualcuno con numero elevato di coautori; solo in alcuni di questi lavori la candidata è primo autore ed autore corrispondente.

6) Candidato Dott.ssa GIORGIA CONFALONIERI

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica.

La candidata presenta una solida preparazione scientifica in mineralogia applicata e tecniche di diffrazione di polveri, anche con luce di sincrotrone, maturata nei molti anni passati come ricercatore presso le più quotate università italiane. La candidata possiede il dottorato di ricerca ma non l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia; ha svolto una discreta attività didattica e vinto diversi premi. I lavori presentati sono tutti attinenti alle tematiche della mineralogia e del posto messo a concorso; sono su riviste ad impact factor da medio ad alto, tutti discretamente citati tranne qualcuno, ma solo perché molto recente; in molti di questi lavori la candidata è primo autore, in alcuni anche autore corrispondente; in qualche caso il numero di coautori è elevato.

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/06 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELL'AMBIENTE E DELLA TERRA INDETTA (DISAT) CON D.R. Rep. N. 4292/2021, Prot 65049/21 DEL 21.05.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 40 DEL 21.05.2021

Cod. 2021-RTDB-096/6.

ALLEGATO 3 alla RELAZIONE FINALE (Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. BERNASCONI ANDREA

TITOLI	MAX.
j) Dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'Estero	2
k) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1.25
l) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
m) Realizzazione di attività progettuale	0
n) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	0
o) Titolarità di brevetti	0
p) Relatore a invito a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
q) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
r) Abilitazione scientifica nazionale PA	8

TOTALE 13.25

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	1	0.9	0.7	1.5750
2	1	1	0.8	0.8	1.6000
3	0.8	1	0.6	0.8	0.9600
4	0.9	1	0.6	0.9	1.2150
5	1	1	0.9	0.9	2.0250
6	0.6	1	0.6	1	0.9000
7	0.8	1	0.5	0.9	0.9000
8	1	1	0.6	0.9	1.3500
9	1	1	1	0.9	2.2500
10	1	1	0.5	0.8	1.0000
11	1	1	0.9	1	2.2500
12	0.9	1	0.5	0.9	1.0125

TOTALE 17.0375

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l' SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione.

Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- *“La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l' SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.*

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Punteggio inerente il numero totale delle citazioni diviso l'età accademica (calcolata come 2021 - anno della prima pubblicazione)	0.5
Punteggio inerente ad H-index relativo agli ultimi 5 anni	1.5
Punteggio inerente a i-10 index relativo agli ultimi 5 anni (n. di pubblicazioni che abbiano ricevuto almeno 10 citazioni negli ultimi 5 anni)	1.5

TOTALE 3.5Valutazione conoscenza lingua straniera: **distinto****Punteggio totale: 33.7875****1) Candidato Dott./Dott.ssa CERANTOLA VALERIO**

TITOLI	MAX.
a) Dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'Estero	2
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	0
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d) Realizzazione di attività progettuale	1
e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	0.5
f) Titolarità di brevetti	0
g) Relatore a invito a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
i) Abilitazione scientifica nazionale PA	8

TOTALE 17.5

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	1	0.9	0.9	2.025
2	0.9	1	1	0.7	1.575
3	1	1	1	0.7	1.750
4	0.9	1	0.6	0.8	1.080
5	0.8	1	0.5	0.8	0.800
6	1	1	0.6	0.5	0.750
7	1	1	1	0.5	1.250
8	1	1	1	0.5	1.250
9	1	1	1	0.5	1.250
10	1	1	1	0.7	1.750
11	1	1	1	0.5	1.250
12	1	1	1	0.6	1.500

TOTALE 16.230

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l' SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione.

Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- “La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l’ S.C o l’SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Punteggio inerente il numero totale delle citazioni diviso l’età accademica (calcolata come 2021 – anno della prima pubblicazione)	2
Punteggio inerente ad H-index relativo agli ultimi 5 anni	2
Punteggio inerente a i-10 index relativo agli ultimi 5 anni (n. di pubblicazioni che abbiano ricevuto almeno 10 citazioni negli ultimi 5 anni)	2

TOTALE 6

Valutazione conoscenza lingua straniera: **distinto**

Punteggio totale: 39.73

2) Candidato Dott./Dott.ssa CONFALONIERI GIORGIA

TITOLI	MAX.
a) Dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'Estero	2
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d) Realizzazione di attività progettuale	0
e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	0
f) Titolarità di brevetti	0
g) Relatore a invito a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
i) Abilitazione scientifica nazionale PA	0

TOTALE 10

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	0.9	1	0.5	0.7	0.7875
2	1	1	0.6	0.5	0.7500
3	1	1	0.6	0.8	1.2000
4	1	1	0.5	0.9	1.1250
5	0.9	1	0.6	0.7	0.9450
6	1	1	0.9	0.7	1.5750
7	1	1	1	0.6	1.5000

8	1	1	0.8	0.7	1.4000
9	0.9	1	0.6	0.8	1.0800
10	1	1	1	0.5	1.2500
11	1	1	0.8	0.7	1.4000
12	0.6	1	0.6	0.9	0.8100

TOTALE 13.8225

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l' SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione.

Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- “La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l' SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Punteggio inerente il numero totale delle citazioni diviso l'età accademica (calcolata come 2021 - anno della prima pubblicazione)	0.5
Punteggio inerente ad H-index relativo agli ultimi 5 anni	1
Punteggio inerente a i-10 index relativo agli ultimi 5 anni (n. di pubblicazioni che abbiano ricevuto almeno 10 citazioni negli ultimi 5 anni)	1

TOTALE 2.5

Valutazione conoscenza lingua straniera: **distinto**

Punteggio totale: 26.3225

3) Candidato Dott./Dott.ssa DANISI ROSA MICAELA

TITOLI	MAX.
a) Dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'Estero	2
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d) Realizzazione di attività progettuale	1
e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	0.5
f) Titolarità di brevetti	0
g) Relatore a invito a congressi e convegni nazionali e internazionali	0.5
h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
i) Abilitazione scientifica nazionale PA	0

TOTALE 8

PUBBLICAZIONI

Publicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	1	0.5	1	1.250
2	1	1	0.8	0.5	1.000
3	0.8	1	0.5	1	1.000
4	0.9	1	0.8	0.7	1.260
5	0.6	1	0.5	0.9	0.675
6	1	1	0.5	0.9	1.125
7	0.8	1	0.5	1	1.000
8	1	1	0.5	0.6	0.750
9	0.9	1	0.5	0.8	0.900
10	0.9	1	0.5	1	1.125
11	0.9	1	0.6	1	1.350
12	0.6	1	0.6	0.7	0.630

TOTALE 12.065

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione.

Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- “La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Punteggio inerente il numero totale delle citazioni diviso l'età accademica (calcolata come 2021 - anno della prima pubblicazione)	0.5
Punteggio inerente ad H-index relativo agli ultimi 5 anni	1
Punteggio inerente a i-10 index relativo agli ultimi 5 anni (n. di pubblicazioni che abbiano ricevuto almeno 10 citazioni negli ultimi 5 anni)	1

TOTALE 2.5

Valutazione conoscenza lingua straniera: **distinto**

Punteggio totale: 22.565

4) Candidato Dott./Dott.ssa MILANI SULA

TITOLI	MAX.
a) Dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'Estero	2
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d) Realizzazione di attività progettuale	0

e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	0
f) Titolarità di brevetti	0
g) Relatore a invito a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
i) Abilitazione scientifica nazionale PA	8

TOTALE 14

PUBBLICAZIONI

Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	1	1	0.8	2.000
2	0.9	1	0.8	0.6	1.080
3	1	1	0.8	0.6	1.200
4	0.8	1	1	0.7	1.400
5	0.6	1	0.5	0.8	0.600
6	0.6	1	0.5	0.6	0.450
7	1	1	0.9	0.5	1.125
8	0.9	1	1	0.7	1.575
9	1	1	0.9	0.9	2.025
10	0.9	1	0.8	0.7	1.260
11	0.9	1	1	0.6	1.350
12	0.6	1	0.6	0.7	0.630

TOTALE 14.695

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione.

Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- *“La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.*

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica

Punteggio inerente il numero totale delle citazioni diviso l'età accademica (calcolata come 2021 - anno della prima pubblicazione)	0.5
Punteggio inerente ad H-index relativo agli ultimi 5 anni	1
Punteggio inerente a i-10 index relativo agli ultimi 5 anni (n. di pubblicazioni che abbiano ricevuto almeno 10 citazioni negli ultimi 5 anni)	1

TOTALE 2.5

Valutazione conoscenza lingua straniera: **distinto**

Punteggio totale: 31.195



TIPO CONTRASSEGNO QR Code

IMPRONTA DOC FF4D3D187DBA75F5E0DAC90FFFD5E7ACE5E640D8B2513D499B97AAE2AFAB7F42

Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Protocollo 0126327/21
Data Protocollo 12/10/2021
AOO AMM. CENTRALE
UOR AREA PERSONALE

Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico

URL <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

IDENTIFICATIVO LUA22-65329

PASSWORD DEEwQ

DATA SCADENZA 12-11-2022