

CB

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSUALE 11/C3 – Filosofia Morale - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/03 – Filosofia Morale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Umane per la Formazione "Riccardo Massa" INDETTA CON D.R. Rep. N. 5150/2020 Prot. 53058/20 DEL 01.09.2020 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 01.09.20

Cod. 2020-RTDA-054

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. a) L. 240/2010 per il settore concorsuale 11/C3 Filosofia Morale (ssd M-FIL/03 Filosofia Morale) presso il Dipartimento di Scienze Umane per la Formazione "R. Massa" di questo Ateneo, nominata con D.R. n. Rep. 6148/2020, Prot. 71586/20 del 13.10.2020 e composta da:

Prof. Paolo Pagani, Ordinario presso il Dipartimento di Filosofia e Beni Culturali, macrosettore 11/C - Filosofia, SSD M-FIL/03 Filosofia Morale, dell'Università degli Studi Ca' Foscari – Venezia;
Prof. Claudia Baracchi, Associato presso il Dipartimento di Scienze Umane per la Formazione "R. Massa", macrosettore 11/C - Filosofia, SSD M-FIL/03 Filosofia Morale, dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca;

Prof. Giovanni Scarafile, Associato presso il Dipartimento di Civiltà e Forme del Sapere, macrosettore 11/C - Filosofia, SSD M-FIL/03 Filosofia Morale, dell'Università degli Studi di Pisa

si riunisce il giorno 7 gennaio 2021 alle ore 18:30 in modalità telematica in videoconferenza per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 13 novembre 2020 e 11 dicembre 2020, rispettivamente alle ore 14:00 e 10:00 in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, come previsto dal vigente Regolamento d'Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 ed anche in considerazione dell'attuale stato di emergenza epidemiologica derivante da COVID-19 e delle misure previste nei provvedimenti emessi dalle autorità nazionali e regionali.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Paolo Pagani e alla Professoressa Claudia Baracchi e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il giorno 7 gennaio 2021.

La Commissione ha predeterminato la scheda analitica dei criteri e relativi punteggi da attribuire a seguito della discussione (Allegato 1); il primo verbale, con relativi allegati, è stato consegnato al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta in modalità telematica il 13 novembre 2020 alle ore 14:00 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al proseguimento della procedura:

- 1) Allegri Francesco
- 2) Andrea Ignazio Daddi
- 3) Paolo Monti
- 4) Andrea Nicolini
- 5) Eleonora Severini
- 6) Sisto Davide Giovanni

Nel giorno 7 gennaio 2020 alle ore 9:00 in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet (meet.google.com/nbk-erdn-bbx) si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

La pubblicità della seduta è stata garantita tramite la pubblicazione sul sito web d'Ateneo della possibilità per gli eventuali interessati di assistere alla videoconferenza.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati ammessi e regolarmente convocati in seduta pubblica, rilevando che alla discussione erano presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale attraverso la visualizzazione di un documento di identità in corso di validità:

- 1) Allegri Francesco (CI numero AT9687745)
- 2) Monti Paolo (CI numero 0973383AA)
- 3) Nicolini Andrea (CI numero 4428765AA)
- 4) Severini Eleonora (CI numero AT0921081)
- 5) Sisto Davide Giovanni (CI numero AU0795237)

Il candidato dott. Daddi Andrea Ignazio non è presente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 13 novembre 2020. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua nel Dott. Paolo Monti il candidato comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 11/C3 Filosofia Morale (ssd M-FIL/03 Filosofia Morale) presso il Dipartimento di Scienze Umane per la Formazione "R. Massa" indetta con D.R. Rep. N. 5150/2020 Prot. 53058/20 del 01.09.2020 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 68 del 01.09.20 con la seguente motivazione:

Il candidato Paolo Monti, nel corso del colloquio, ha mostrato ampia cultura filosofica e competenza interdisciplinare. Le sue pubblicazioni - dedicate a temi di rilevante interesse culturale e sociale - sono metodologicamente rigorose ed editorialmente ben collocate. Il suo

curriculum evidenzia una notevole esperienza didattica e l'inserimento in più reti nazionali e internazionali di ricerca.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura e procede a trasmettere i verbali delle singole riunioni e della relazione finale e tutti gli allegati al Responsabile del procedimento dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, anche in formato elettronico all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito dell'Università degli Studi Milano-Bicocca al seguente indirizzo:
<https://www.unimib.it/concorsi/ricercatori>.

La Commissione termina i lavori alle ore 20:00.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Milano, 7 gennaio 2021

PER LA COMMISSIONE:

Prof. Claudia Baracchi (Segretario)



Allegati:

- Scheda dei criteri e dei punteggi
- Giudizi analitici di valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati
- Punteggi dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati
- N. 2 Dichiarazioni di concordanza al verbale ed alla relazione finale sottoscritte dai Componenti della Commissione Giudicatrice

CB

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C3 – Filosofia Morale - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/03 – Filosofia Morale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Umane per la Formazione "Riccardo Massa" INDETTA CON D.R. Rep. N. 5150/2020 Prot. 53058/20 DEL 01.09.2020 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 01.09.20

Cod. 2020-RTDA-054

ALLEGATO 1 alla RELAZIONE FINALE

**SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE
(Max. 60 punti in totale)**

TITOLI (max 30 Punti)	
a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (Max. 4 punti)	4
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	=
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	=
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	=
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	3
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	=

PUBBLICAZIONI (max 30 punti)

Numero pubblicazioni previste dal Bando : 12 (max 24 punti)				
Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C ed SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	0,5	0,4	0,1	2

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica: (max...punti) 6

Intensità e continuità temporale	6
Numero totale delle citazioni	=
Impact factor totale	=

CB

Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	=

*Il punteggio attribuito alla consistenza complessiva della produzione scientifica deve essere computato all'interno dei punti previsti per La valutazione delle pubblicazioni

CS

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C3 – Filosofia Morale - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/03 – Filosofia Morale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Umane per la Formazione "Riccardo Massa" INDETTA CON D.R. Rep. N. 5150/2020 Prot. 53058/20 DEL 01.09.2020 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 01.09.20

Cod. 2020-RTDA-054

ALLEGATO 2 alla RELAZIONE FINALE
(Valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

1) Candidato Dott. Francesco Allegri

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato presenta, tra le sue pubblicazioni, cinque monografie. Conseguito il titolo dottorale nel 2003, ha svolto cospicua attività convegnistica e didattica. Il complesso della produzione evidenzia più linee di ricerca: una riguardante i fondamenti dell'etica e l'altra temi specifici di etica della vita; entrambe coltivate anche in dimensione storica. La produzione comprende testi chiari, informativi e ben argomentati. Ha ottenuto l'abilitazione alla seconda fascia nel settore di Filosofia morale. Si evidenzia un profilo di interesse ai fini della procedura valutativa, tale da garantire l'ammissione al colloquio.

2) Candidato Dott.ssa Giulia Angelini

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata ha recentemente conseguito il titolo dottorale e si trova pertanto in una fase iniziale della carriera. Le pubblicazioni presentate (vari saggi di cui alcuni in riviste classe A, tesi di dottorato) risultano pienamente afferenti al settore scientifico-disciplinare e articolano una riflessione di qualità sulla tradizione classica. Tuttavia, ad eccezione della tesi dottorale, che pure si distingue per sicurezza argomentativa e originalità, la produzione della candidata risulta ancora relativamente limitata, tale da non consentire una piena valutazione del profilo scientifico. La candidata non è ammessa al colloquio.

3) Candidato Dott. Andrea Ignazio Daddi

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Le pubblicazioni e i titoli del candidato evidenziano un percorso di ricerca originale, che intreccia filosofia, psicoanalisi e pedagogia, dando luogo ad un innovativo percorso multidisciplinare. Si riscontrano un'intensa attività convegnistica nazionale e internazionale, ed esperienza formativa e didattica continuativa. Su tali basi si configura l'ammissione al colloquio.

CB

4) Candidato Dott.ssa Lorena Grigoletto

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta pubblicazioni in volume e in rivista, in larga parte incentrate sullo studio di María Zambrano. Dal profilo della candidata emerge una solo parziale afferenza alle tematiche del settore scientifico-disciplinare. Inoltre, l'assenza di una monografia segnala una debolezza dal punto di vista della produzione editoriale. Su tali basi, malgrado l'indubbia qualità della ricerca, la commissione non prevede l'ammissione al colloquio.

5) Candidato Dott.ssa Elisa Grimi

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta un apprezzabile repertorio di contributi saggistici e una monografia, pubblicati in sedi nazionali e internazionali e pertinenti al settore disciplinare. La monografia su G. E. M. Anscombe, uscita nel 2018, consiste sostanzialmente nella ripresa di un capitolo di un lavoro precedente (2014). Sebbene il profilo evidenzia notevole impegno in vari ambiti dell'attività accademica, la commissione riscontra qualche esilità nell'articolazione analitica della ricerca e ritiene di non procedere al colloquio.

6) Candidato Dott.ssa Linda Lovelli

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta pubblicazioni in volume e in rivista. Si ravvisa in questi saggi una notevole convergenza tematica, in particolare intorno al pensiero etico-politico di Jürgen Habermas e Karl-Otto Apel. Risulta assente una monografia che avrebbe consentito una adeguata valutazione del profilo scientifico. Considerando la produzione scientifica relativamente rarefatta e focalizzata, la commissione decide la non ammissione al colloquio.

7) Candidato Dott. Paolo Monti

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato presenta, tra le sue pubblicazioni, due monografie pubblicate in sedi editoriali di eccellenza. Ha conseguito l'abilitazione alla seconda fascia nel settore di Filosofia morale. Dall'insieme di questi riscontri, emerge il profilo di uno studioso attento alla possibile interazione tra la filosofia della religione e la filosofia politica, nonché una continuità nella produzione editoriale a fronte di un parziale inserimento nelle attività accademiche. Partecipa inoltre a diversi gruppi di ricerca, nazionali e internazionali. Il candidato è pertanto ammesso al colloquio.

8) Candidato Dott. Andrea Nicolini

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato presenta due monografie (una di queste, tesi dottorale), e varie pubblicazioni tra articoli scientifici in riviste e contributi in volumi collettanei. Dedicò le sue ricerche al tema del riconoscimento e al rapporto tra filosofia e psicoanalisi. Svolge attività di docenza e risulta inserito in una rete di relazioni accademiche e in dibattiti di ampio respiro in Italia e all'estero. La commissione decide per l'ammissione al colloquio.

9) Candidato Dott. Sandro Palazzo

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato presenta una monografia, solo parzialmente afferente al settore scientifico-disciplinare di filosofia morale. Ad eccezione di uno scritto dedicato a "La fondazione come operazione morale", dall'insieme delle pubblicazioni presentate alla valutazione emerge la figura di uno studioso di problematiche ontologico-fondative solo parzialmente attinenti ai fini della procedura. La commissione decide pertanto di non ammetterlo al colloquio.

10) Candidato Dott. Riccardo Paparusso

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Le ricerche del candidato risultano afferenti al settore disciplinare e di indubbia qualità. Dalle pubblicazioni, che includono traduzioni e curatele, emerge il profilo di uno studioso i cui interessi si collocano nell'intersezione tra filosofia della religione e fenomenologia, esplorata in ambito tedesco, francese e slavo. Tuttavia, l'estrema focalizzazione tematica dei saggi non consente una soddisfacente valutazione del profilo scientifico. La commissione decide per la non ammissione.

11) Candidato Dott.ssa Eleonora Severini

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata presenta tra le sue pubblicazioni una monografia. Nella produzione editoriale è rinvenibile una sostanziale convergenza tematica. La candidata ha all'attivo alcune affiliazioni anche in istituzioni estere e presenta una produzione rilevante per originalità, che mette a tema il nesso di etica ed evoluzionismo, le problematiche delle forme di vita non umane, la questione di genere. La candidata è ammessa al colloquio.

12) Candidato Dott. Davide Giovanni Sisto

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato presenta 6 monografie (una è traduzione inglese di un'altra, pure inclusa tra le 6) e altre pubblicazioni in libro o rivista, alcune di esse in sedi editoriali di eccellenza. In esse si ravvisa una invariata convergenza tematica di parziale afferenza al settore disciplinare in oggetto. Ha conseguito l'abilitazione alla seconda fascia nel settore di Filosofia teoretica. Il candidato è ammesso al colloquio.

CB

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C3 – Filosofia Morale - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/03 – Filosofia Morale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Umane per la Formazione "Riccardo Massa" INDETTA CON D.R. Rep. N. 5150/2020 Prot. 53058/20 DEL 01.09.2020 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 01.09.20

Cod. 2020-RTDA-054

**ALLEGATO 3 alla RELAZIONE FINALE
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott. Allegri Francesco

TITOLI	MAX.
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	=
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	=
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	2
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	=

TOTALE 22

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	0,5	0,3	0,1	2
2	0,4	0,5	0,3	0,1	1,3
3	1	0,5	0,4	0,1	2
4	0,3	0,5	0,3	0,1	1,2

CB

5	0,3	0,5	0,4	0,1	1,3
6	0,5	0,5	0,3	0,1	1,4
7	0,4	0,4	0,3	0,1	1,2
8	0,3	0,4	0,4	0,1	1,2
9	0,4	0,4	0,3	0,1	1,2
10	0,6	0,5	0,3	0,1	1,5
11	0,3	0,4	0,4	0,1	1,2
12	0,4	0,4	0,4	0,1	1,3

TOTALE 16,8

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	6
Numero totale delle citazioni	
Impact factor totale	
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	

TOTALE 6

Valutazione conoscenza lingua straniera: positiva

Punteggio totale: 44,8

CB

2) Candidato Dott. Monti Paolo

TITOLI	MAX.
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	4
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	2
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	

TOTALE 27

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	0,5	0,3	0,1	1,9
2	0,8	0,5	0,4	0,1	1,8
3	0,8	0,5	0,4	0,1	1,8
4	1	0,5	0,4	0,1	2
5	1	0,5	0,4	0,1	2
6	0,7	0,5	0,3	0,03	1,53
7	1	0,5	0,4	0,1	2
8	1	0,5	0,3	0,05	1,85
9	0,9	0,5	0,3	0,1	1,8
10	1	0,5	0,4	0,1	2
11	1	0,5	0,4	0,05	1,95
12	1	0,5	0,4	0,1	2

TOTALE 22,63

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	6
Numero totale delle citazioni	

CB

Impact factor totale	
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	

TOTALE 6

Valutazione conoscenza lingua straniera: positiva

Punteggio totale: 55,63

CB

3) Candidato Dott. Nicolini Andrea

TITOLI	MAX.
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	4
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	

TOTALE 21

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	0,8	0,5	0,4	0,1	1,8
2	0,3	0,5	0,4	0,1	1,3
3	0,5	0,5	0,3	0,1	1,4
4	0,5	0,5	0,3	0,1	1,4
5	0,4	0,5	0,4	0,1	1,4
6	0,5	0,5	0,3	0,1	1,4
7	0,5	0,5	0,3	0,1	1,4
8	0,5	0,5	0,3	0,1	1,4
9	0,4	0,5	0,4	0,1	1,4
10	0,4	0,5	0,4	0,1	1,4
11	0,4	0,5	0,4	0,1	1,4
12	0,5	0,5	0,4	0,1	1,5

TOTALE 17,2

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	5
Numero totale delle citazioni	

CB

Impact factor totale	
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	

TOTALE 5

Valutazione conoscenza lingua straniera: positiva

Punteggio totale: 43,2

CB

4) Candidato Dott.ssa Eleonora Severini

TITOLI	MAX.
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	

TOTALE 16

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	0,6	0,5	0,4	0,1	1,6
2	0,3	0,4	0,4	0,1	1,2
3	0,3	0,5	0,4	0,1	1,3
4	0,2	0,5	0,4	0,1	1,2
5	0,4	0,5	0,4	0,1	1,4
6	0,4	0,5	0,4	0,05	1,35
7	0,2	0,5	0,4	0,1	1,2
8	0,1	0,4	0,1	0,1	0,7
9	0,4	0,5	0,3	0,1	1,3
10	0,3	0,5	0,2	0,1	1,1
11	0,1	0,5	0,4	0,1	1,1
12	0,1	0,5	0,3	0,1	1,0

TOTALE 14,45

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	5
Numero totale delle citazioni	

CB

Impact factor totale	
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	

TOTALE 5

Valutazione conoscenza lingua straniera: positiva

Punteggio totale: 35,45

CB

5) Candidato Dott. Sisto Davide Giovanni

TITOLI	MAX.
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	=
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	=
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	4
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	2
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	=

TOTALE 26

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	0,2	0,5	0,4	0,1	1,2
2	0,2	0,5	0,4	0,1	1,2
3	0,3	0,5	0,4	0,1	1,3
4	0,3	0,5	0,4	0,1	1,3
5	0,3	0,5	0,4	0,1	1,3
6	0,1	0,5	0,4	0,1	1,1
7	0,3	0,5	0,3	0,1	1,2
8	0,4	0,5	0,4	0,1	1,4
9	0,7	0,5	0,4	0,1	1,7
10	0,2	0,5	0,3	0,1	1,1
11	0,2	0,5	0,3	0,1	1,1
12	0,2	0,5	0,3	0,1	1,1

TOTALE 15

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	4
Numero totale delle citazioni	

CB

Impact factor totale	
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	

TOTALE 4

Valutazione conoscenza lingua straniera: positiva

Punteggio totale: 45

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C3 – Filosofia Morale - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/03 – Filosofia Morale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Umane per la Formazione "Riccardo Massa" INDETTA CON D.R. Rep. N. 5150/2020 Prot. 53058/20 DEL 01.09.2020 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 01.09.20

Cod. 2020-RTDA-054

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Pagani componente della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. a) L. 240/2010 per il settore concorsuale 11/C3 Filosofia Morale (ssd M-FIL/03 Filosofia Morale) presso il Dipartimento di Scienze Umane per la Formazione "R. Massa" di questo Ateneo, nominata con D.R. n. Rep. 6148/2020, Prot. 71586/20 del 13.10.2020,

dichiara di avere partecipato in modalità telematica alla seduta della Commissione nel seguente giorno:

7 gennaio 2021 alle ore 9:00

e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Venezia, 08/01/2021

Firma (elettronica)

Paolo Pagani

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 11/C3 – Filosofia Morale - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/03 – Filosofia Morale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Umane per la Formazione "Riccardo Massa" INDETTA CON D.R. Rep. N. 5150/2020 Prot. 53058/20 DEL 01.09.2020 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 01.09.20

Cod. 2020-RTDA-054

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giovanni Scarafile componente della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. a) L. 240/2010 per il settore concorsuale 11/C3 Filosofia Morale (ssd M-FIL/03 Filosofia Morale) presso il Dipartimento di Scienze Umane per la Formazione "R. Massa" di questo Ateneo, nominata con D.R. n. Rep. 6148/2020, Prot. 71586/20 del 13.10.2020,

dichiara di avere partecipato in modalità telematica alla seduta della Commissione nel seguente giorno:

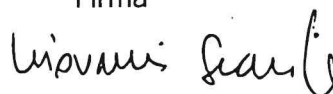
7 gennaio 2021 alle ore 9:00

e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Luogo e data

Lecce, 7 gennaio 2021

Firma





TIPO CONTRASSEGNO QR Code

IMPRONTA DOC F3A145ACD1414FAA42F537E699AB3998BEDAC196665BA3858338538BB70BE07F

Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Protocollo 0003640/21
Data Protocollo 12/01/2021
AOO AMM. CENTRALE
UOR AREA PERSONALE

Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico

URL <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

IDENTIFICATIVO 14EXX-29758

PASSWORD Pgynj

DATA SCADENZA 12-01-2022