

**BANDO DI CONCORSO PER IL CONFERIMENTO DI N. 33 ASSEgni PER LA  
COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA DI TIPO A2, D.R. REP. 5172/2019,  
PROT. 0072607/19 DEL 26/09/2019.**

**Dipartimento Biotecnologie e Bioscienze**

**Conferimento di n. 6 assegni (art. 1 del Bando)**

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA**  
**(valutazione progetto di ricerca e colloquio)**

**Il giorno**            **18.02.2020**  
**alle ore**            **9:00**  
**presso**             **Aula 2025, piano 2, edificio U3, Dipartimento di Biotecnologie e Bioscienze, Piazza della  
Scienza 2, 20126 Milano**

in riferimento al bando di concorso di cui al titolo, ha luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice per il Dipartimento di Biotecnologie e Bioscienze, per la valutazione dei progetti di ricerca presentati e per lo svolgimento del colloquio dei candidati ammessi, attenendosi ai criteri predeterminati nella prima seduta e nel rispetto di quanto previsto dal bando.

La Commissione, nominata D.R. rep. 7950/2019, prot. 0110016/19 del 18/12/2019, risulta regolarmente convocata e composta da:

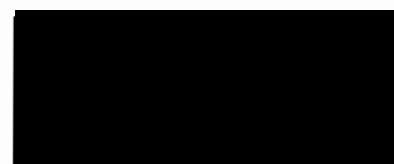
Prof. Barbara Simona Costa	Presidente
Prof. Michela Clerici	Commissario verbalizzante
Prof. Ferdinando Chiaradonna	

La Commissione procede alla **valutazione dei progetti di ricerca** presentati dai candidati.

I giudizi sono riportati nell'Allegato B – Junior/Senior che costituisce parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede al **colloquio** con i candidati con **profilo JUNIOR**, singolarmente, tendente ad accertare l'attitudine alla ricerca e la conoscenza di una lingua straniera, così come previsto nelle schede allegate al bando di concorso.

Risultano presenti i seguenti candidati di cui si accerta l'identità personale mediante documento di identità in corso di validità:



n.	Candidato (Cognome e Nome)	Documento – Luogo di rilascio - scadenza
1	Ahmed Sajeela	[REDACTED]
2	Grandi Laura Clara	
3	Sciandrone Barbara	

La Commissione procede ora al **colloquio** con i candidati con **profilo SENIOR**, singolarmente, tendente ad accertare l'attitudine alla ricerca e la conoscenza di una lingua straniera, così come previsto nelle schede allegate al bando di concorso.

Risultano presenti i seguenti candidati di cui si accerta l'identità personale mediante documento di identità in corso di validità:

n.	Candidato (Cognome e Nome)	Documento – Luogo di rilascio - scadenza
1	Ami Diletta	[REDACTED]

Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti e prima dell'inizio della prova del candidato successivo, viene formulato il giudizio collegiale di cui all'Allegato C – Junior/Senior, che fa parte integrante del presente verbale.

Al termine delle prove, sulla base dei giudizi collegiali espressi sui titoli, sul progetto di ricerca e sul colloquio, la Commissione procede alla valutazione comparativa dei candidati e redige le graduatorie di merito (Allegato D), indicando i vincitori per ciascun profilo, i responsabili scientifici e i settori scientifico-disciplinari di riferimento.

La Commissione provvede, mediante l'Ufficio gestione personale e collaborazioni per le attività di ricerca, all'affissione all'Albo Ufficiale della graduatoria.

La seduta è tolta alle ore 13:30

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

Prof. Barbara Simona Costa (Presidente)

Prof. [REDACTED]

Prof. Ferdinando Chiaradonna

Prof. [REDACTED]

Prof. Michela Clerici (Segretario)

Prof. [REDACTED]

**GIUDIZIO COLLEGIALE SUL PROGETTO DI RICERCA**

**CANDIDATO: DOTT. Ahmed Sajeela (Junior)**

**Progetto di ricerca: Characterization of role of the transcription factor Coup-TFII in early haematopoiesis.**

**SSD: BIO/10 – BIO/11 – BIO/18; Resp. Scientifico: Prof. Antonella Ellena Ronchi**

**Giudizio:**

Il progetto è presentato con un buon grado di dettaglio ed evidenza con sufficiente chiarezza lo stato dell'arte. Il progetto è pertinente con una delle tematiche di interesse del Dipartimento di Biotecnologie e Bioscienze presentata nel bando e rispecchia la declaratoria del SSD BIO/18. Gli obiettivi sono esaustivamente descritti, il piano sperimentale è ben delineato ma le metodologie talvolta mancano di dettagli. Il progetto presenta buoni elementi di innovazione, e pur risultando ambizioso, è fattibile nell'arco temporale previsto. Non sono state prese in considerazione le eventuali criticità e possibili compensazioni.

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 28 (21+7)**

**CANDIDATO: DOTT. Grandi Laura Clara (Junior)**

**Progetto di ricerca: Ipocretina (orexina) nel microcircuito neocorticale: ruolo fisiologico ed implicazione nella narcolessia con cataplessia.**

**SSD: BIO/09; Resp. Scientifico: Prof. Andrea Becchetti**

**Giudizio:**

Il progetto, che si inserisce perfettamente in una delle tematiche di interesse del Dipartimento di Biotecnologie e Bioscienze presentate nel bando, è presentato con un approfondimento scientifico preciso e puntuale ed evidenza con chiarezza lo stato dell'arte. Gli obiettivi sono esaustivamente descritti, il piano sperimentale e le metodologie sono ben delineati e dettagliati, anche nella loro scansione temporale. Il progetto presenta buoni elementi di innovazione e risulta fattibile nell'arco temporale previsto. Sono state discusse le eventuali criticità e proposte possibili compensazioni.

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 33 (25+8)**

**CANDIDATO: DOTT. Kamel Mohamed Abdalla Mohamed (Junior)**

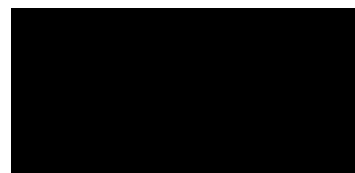
**Progetto di ricerca: Application of advanced IPM practices of strawberry production improvement.**

**SSD: AGR/12; Resp. Scientifico: da definire**

**Giudizio:**

Il progetto presentato non è pertinente con nessuna delle tematiche di interesse del Dipartimento di Biotecnologie e Bioscienze presentate nel bando. Mentre lo stato dell'arte è presentato con un buon grado di dettaglio, gli obiettivi risultano poco chiari, così come la definizione del piano sperimentale e delle metodologie proposte. Per come è esposto, il progetto presenta delle criticità anche per quanto concerne la sua fattibilità.

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 17 (12+5)**



**CANDIDATO: DOTT. Rzemieniec Joanna (Junior)**

**Progetto di ricerca: Investigating the contribution of the DNA damage repair pathway to neurodegeneration in ALS/FTD models.**

**SSD: BIO/11; Resp. Scientifico: Prof. Silvia Barabino**

**Giudizio:**

Il progetto, che si inserisce perfettamente in una delle tematiche di interesse del Dipartimento di Biotecnologie e Bioscienze presentate nel bando, risulta poco chiaro nei suoi presupposti e nel razionale. Il piano sperimentale e le metodologie sono ben descritte e ben articolate sul piano temporale. Il progetto è potenzialmente innovativo ma con un alto grado di rischio. Non sono state prese in considerazione le eventuali criticità e possibili compensazioni.

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 22 (17+5)**

**CANDIDATO: DOTT. (Sciandrone Barbara Junior)**

**Progetto di ricerca: *Caenorhabditis elegans*: a technological platform to study the effect of natural extracts on ageing and neurodegeneration.**

**SSD: BIO/10; Resp. Scientifico: Dott. Maria Elena Regonesi**

**Giudizio:**

Il progetto, che si inserisce perfettamente in una delle tematiche di interesse del Dipartimento di Biotecnologie e Bioscienze presentate nel bando, risulta troppo ampio tanto che gli obiettivi risultano poco delineati. Il piano sperimentale e le metodologie sono ben descritte, anche se la scansione temporale dei diversi task non sembra coerente. Il progetto non appare particolarmente innovativo. Non sono state prese in considerazione le eventuali criticità, soprattutto in uno dei presupposti cardine per l'intera riuscita del progetto.

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 25 (20+5)**

**ALLEGATO B - candidati profilo SENIOR**

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE SUL PROGETTO DI RICERCA**

**CANDIDATO: DOTT. Ami Diletta (Senior)**

**Progetto di ricerca: Identification of spectroscopic markers of protein misfolding.**

**SSD: Fis/07; Resp. Scientifico: Prof. Antonino Natalello**

**Giudizio:**

Il progetto, che si inserisce perfettamente in una delle tematiche di interesse del Dipartimento di Biotecnologie e Bioscienze presentate nel bando, risulta molto ampio e non è a lettura evidente il ruolo del candidato rispetto agli studi che saranno eseguiti in collaborazione, che appare secondario rispetto al progetto nel suo complesso. Gli obiettivi risultano generici e fin troppo ambiziosi. Il piano sperimentale e le metodologie sono ben descritte e la scansione temporale è ben definita. Lo stato dell'arte non è esaustivo in alcuni aspetti, quali per esempio la descrizione degli attuali tool diagnostici della malattia in esame. Non è discusso come le informazioni ottenute dal progetto possano generare ricadute applicative.

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 25 (20+5)**

***ALLEGATO C - candidati profilo JUNIOR***

**GIUDIZIO COLLEGIALE SUL COLLOQUIO**

**CANDIDATO: DOTT. Ahmed Sajeela (Junior)**

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (Inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: il candidato espone in modo chiaro ed esauriente il contenuto del progetto, dimostrando ottima padronanza della tematica e discute con efficacia gli aspetti tecnico-scientifici.

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 20 (15+5)**

**CANDIDATO: DOTT. Grandi Laura Clara (Junior)**

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (Inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: il candidato espone in modo chiaro ed esauriente il contenuto del progetto, dimostrando ottima padronanza della tematica e discute con un buon approfondimento gli aspetti tecnico-scientifici.

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 19 (14+5)**

**CANDIDATO: DOTT. Sciandrone Barbara (Junior)**

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (Inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: il candidato espone in modo chiaro ed esauriente il contenuto del progetto, dimostrando ottima padronanza della tematica e discute con buon approfondimento gli aspetti tecnico-scientifici.

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 19 (14+5)**

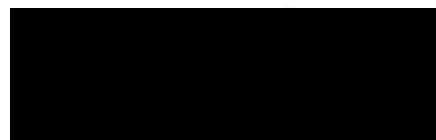
***ALLEGATO C - candidati profilo SENIOR***

**GIUDIZIO COLLEGIALE SUL COLLOQUIO**

**CANDIDATO: DOTT. Ami Diletta (Senior)**

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (Inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Il candidato espone in modo chiaro ed esauriente il contenuto del progetto, dimostrando ottima padronanza della tematica e discute con efficacia gli aspetti tecnico-scientifici.

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 20 (15+5)**



**GRADUATORIA FINALE – PROFILO JUNIOR**

n.	Cognome e Nome	Punteggio			
		titoli	progetto	colloquio	TOTALE
1	Grandi Laura Clara	37	33	19	89
2	Sciandrone Barbara	37,9	25	19	81,9
3	Ahmed Sajeela	22,9	28	20	70,9

VINCITORI - JUNIOR	Resp. Scientifico	SSD
Grandi Laura Clara	Prof. Andrea Becchetti	BIO/09
Sciandrone Barbara	Dott. Maria Elena Regonesi	BIO/10
Ahmed Sajeela	Prof. Antonella Ellena Ronchi (tale nomina è proposta dalla Commissione e sarà discussa e valutata nel primo Consiglio di Dipartimento utile)	BIO/18

**GRADUATORIA FINALE – PROFILO SENIOR**

n.	Cognome e Nome	Punteggio			
		titoli	progetto	colloquio	TOTALE
1	Ami Diletta	41,5	25	20	86,5

VINCITORI - SENIOR	Resp. Scientifico	SSD
Ami Diletta	Prof. Antonino Natalello	FIS/07