

**BANDO DI CONCORSO PER IL CONFERIMENTO DI N. 33 ASSEGNI PER LA COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA DI TIPO A2, D.R. REP. 5172/2019, PROT. 0072607/19 DEL 26/09/2019.**

**Dipartimento di Psicologia**

**Conferimento di n. 4 assegni (art. 1 del Bando)**

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA**  
**(valutazione progetto di ricerca e colloquio)**

**Il giorno**            20 febbraio 2020  
**alle ore**            9.00  
**presso**             aula U6 3168b

in riferimento al bando di concorso di cui al titolo, ha luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice per il Dipartimento di Psicologia, per la valutazione dei progetti di ricerca presentati e per lo svolgimento del colloquio dei candidati ammessi, attenendosi ai criteri predeterminati nella prima seduta e nel rispetto di quanto previsto dal bando.

La Commissione, nominata D.R. rep. 7950/2019, prot. 0110016/19 del 18/12/2019, risulta regolarmente convocata e composta da:

Prof.ssa Viola Macchi Cassia (Presidente)

Prof. Fabio Madeddu

Prof.ssa Alice Mado Proverbio

Dott.ssa Juliette Richetin

Prof. Paolo Riva (segretario verbalizzante)

La Commissione procede alla **valutazione dei progetti di ricerca** presentati dai candidati.

I giudizi sono riportati nell'Allegato B – Junior che costituisce parte integrante del presente verbale.

### Assegni di ricerca Tipo A2 2019

La Commissione procede al **colloquio** con i candidati con **profilo JUNIOR**, singolarmente, tendente ad accertare l'attitudine alla ricerca e la conoscenza di una lingua straniera, così come previsto nelle schede allegate al bando di concorso.

Risultano presenti i seguenti candidati di cui si accerta l'identità personale mediante documento di identità in corso di validità:

n.	Candidato (Cognome e Nome)	Documento – Luogo di rilascio - scadenza
1	Addabbo Margaret	
2	Anzani Annalisa	
3	Fossataro Carlotta	
4	Giuliani Felice	
5	Petilli Marco Alessandro	
6	Valtorta Roberta Rosa	
7	Vergallito Alessandra	

Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti e prima dell'inizio della prova del candidato successivo, viene formulato il giudizio collegiale di cui all'Allegato C – Junior, che fa parte integrante del presente verbale.

Al termine delle prove, sulla base dei giudizi collegiali espressi sui titoli, sul progetto di ricerca e sul colloquio, la Commissione procede alla valutazione comparativa dei candidati e redige le graduatorie di merito (Allegato D), indicando i vincitori per ciascun profilo, i responsabili scientifici e i settori scientifico-disciplinari di riferimento.

La Commissione provvede, mediante l'Ufficio Bandi, all'affissione all'Albo Ufficiale della graduatoria.

La seduta è tolta alle ore 18.00

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

Prof.ssa Viola Macchi Cassia (Presidente)

Prof. Fabio Madeddu

Prof.ssa Alice Mado Proverbio

Dott.ssa Juliette Richetin

Prof. Paolo Riva (segretario verbalizzante)



Assegni di ricerca Tipo A2 2019

*ALLEGATO B - candidati profilo JUNIOR*

**GIUDIZIO COLLEGIALE SUL PROGETTO DI RICERCA**

**CANDIDATA: DOTT.SSA MARGARET ADDABBO**

**Progetto di ricerca:** "The regulatory and shared effects of touch in infancy"

**SSD: M-PSI04; Resp. Scientifico: Prof.ssa Chiara Turati**

**Giudizio:** La commissione unanime ritiene che il progetto presentato sia di livello ottimo, a cui si aggiunge l'impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento, valutandolo nel dettaglio come segue:

- Originalità del progetto: 4,2 punti
- Solidità dell'impianto teorico: 7,9 punti
- Fattibilità della ricerca: 4,2 punti
- Chiarezza: 4,6 punti
- Impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento calcolato tenendo conto 1) della distribuzione di AR d'Ateneo nei tre anni immediatamente precedenti a quello del bando corrente rispetto a quanto ci si dovrebbe attendere considerando il valore medio rispetto all'ultima valutazione VQR ed alla composizione numerica degli SSD e 2) congruenza del progetto con le tematiche dei centri MiBTec e BiCapP: 1,59 punti

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 22,49**

**CANDIDATA: DOTT.SSA ANNALISA ANZANI**

**Progetto di ricerca:** "Transgender bodies and sexualities"

**SSD: M-PSI08; Resp. Scientifico: Prof. Antonio Prunas**

**Giudizio:** La commissione unanime ritiene che il progetto presentato sia di livello buono, a cui si aggiunge l'impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento, valutandolo nel dettaglio come segue:

- Originalità del progetto: 4,1 punti
- Solidità dell'impianto teorico: 7,3 punti
- Fattibilità della ricerca: 3 punti
- Chiarezza: 4,2 punti
- Impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento calcolato tenendo conto 1) della distribuzione di AR d'Ateneo nei tre anni immediatamente precedenti a quello del bando corrente rispetto a quanto ci si dovrebbe attendere considerando il valore

**Assegni di ricerca Tipo A2 2019**

medio rispetto all'ultima valutazione VQR ed alla composizione numerica degli SSD e 2) congruenza del progetto con le tematiche dei centri MiBTec e BiCapP: 6,78 punti

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 25,38**

**CANDIDATA: DOTT.SSA CARLOTTA FOSSATARO**

**Progetto di ricerca: "The role of visuospatial representation in tactile awareness"**

**SSD: M-PSI02; Resp. Scientifico: Prof. Giuseppe Vallar**

**Giudizio:** La commissione unanime ritiene che il progetto presentato sia di livello discreto, a cui si aggiunge l'impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento, valutandolo nel dettaglio come segue:

- Originalità del progetto: 3 punti
- Solidità dell'impianto teorico: 4,6 punti
- Fattibilità della ricerca: 3,2 punti
- Chiarezza: 3 punti
- Impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento calcolato tenendo conto 1) della distribuzione di AR d'Ateneo nei tre anni immediatamente precedenti a quello del bando corrente rispetto a quanto ci si dovrebbe attendere considerando il valore medio rispetto all'ultima valutazione VQR ed alla composizione numerica degli SSD e 2) congruenza del progetto con le tematiche dei centri MiBTec e BiCapP: 0,63 punti

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 14,43**

**CANDIDATO: DOTT. FELICE GIULIANI**

**Progetto di ricerca: "The affective perception of economic value: towards a deeper understanding of the psychology of money"**

**SSD: M-PSI01; Resp. Scientifico: Prof.ssa Paola Ricciardelli**

**Giudizio:** La commissione unanime ritiene che il progetto presentato sia di livello buono, a cui si aggiunge l'impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento, valutandolo nel dettaglio come segue:

- Originalità del progetto: 2,8 punti
- Solidità dell'impianto teorico: 5,7 punti
- Fattibilità della ricerca: 3,2 punti
- Chiarezza: 3,2 punti



**Assegni di ricerca Tipo A2 2019**

- Impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento calcolato tenendo conto 1) della distribuzione di AR d'Ateneo nei tre anni immediatamente precedenti a quello del bando corrente rispetto a quanto ci si dovrebbe attendere considerando il valore medio rispetto all'ultima valutazione VQR ed alla composizione numerica degli SSD e 2) congruenza del progetto con le tematiche dei centri MiBTec e BiCApP: 8 punti

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 22,9**

**CANDIDATO: DOTT. ANTONIO MAFFEI**

**Progetto di ricerca:** "Using inter-subject correlation of brain response to probe the ecological development of the social brain"

**SSD:** M-PSI04; **Resp. Scientifico:** Prof.ssa Chiara Turati e Dott. Elena Nava

**Giudizio:** La commissione unanime ritiene che il progetto presentato sia di livello discreto, a cui si aggiunge l'impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento, valutandolo nel dettaglio come segue:

- Originalità del progetto: 2,7 punti
- Solidità dell'impianto teorico: 4,6 punti
- Fattibilità della ricerca: 3 punti
- Chiarezza: 3,3 punti
- Impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento calcolato tenendo conto 1) della distribuzione di AR d'Ateneo nei tre anni immediatamente precedenti a quello del bando corrente rispetto a quanto ci si dovrebbe attendere considerando il valore medio rispetto all'ultima valutazione VQR ed alla composizione numerica degli SSD e 2) congruenza del progetto con le tematiche dei centri MiBTec e BiCApP: 1,59 punti

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 15,19**

**CANDIDATO: DOTT. MARCO ALESSANDRO PETILLI**

**Progetto di ricerca:** "Processi di controllo proattivo per il filtraggio dei distrattori in laboratorio e nella vita reale"

**SSD:** M-PSI01; **Resp. Scientifico:** Prof.ssa Emanuela Bricolo

**Giudizio:** La commissione unanime ritiene che il progetto presentato sia di livello buono, a cui si aggiunge l'impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento, valutandolo nel dettaglio come segue:

**Assegni di ricerca Tipo A2 2019**

- Originalità del progetto: 3,4 punti
- Solidità dell'impianto teorico: 5,7 punti
- Fattibilità della ricerca: 3,8 punti
- Chiarezza: 3,4 punti
- Impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento calcolato tenendo conto 1) della distribuzione di AR d'Ateneo nei tre anni immediatamente precedenti a quello del bando corrente rispetto a quanto ci si dovrebbe attendere considerando il valore medio rispetto all'ultima valutazione VQR ed alla composizione numerica degli SSD e 2) congruenza del progetto con le tematiche dei centri MiBTec e BiCapP: 9,2 punti

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 25,50**

**CANDIDATA: DOTT.SSA ROBERTA ROSA VALTORTA**

**Progetto di ricerca: "From human beings to disease organisms: Biologization and its consequences"**

**SSD: M-PSI05; Resp. Scientifico: Prof.ssa Chiara Volpato**

**Giudizio:** La commissione unanime ritiene che il progetto presentato sia di livello buono, a cui si aggiunge l'impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento, valutandolo nel dettaglio come segue:

- Originalità del progetto: 3,3 punti
- Solidità dell'impianto teorico: 7,5 punti
- Fattibilità della ricerca: 4,2 punti
- Chiarezza: 4,4 punti
- Impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento calcolato tenendo conto 1) della distribuzione di AR d'Ateneo nei tre anni immediatamente precedenti a quello del bando corrente rispetto a quanto ci si dovrebbe attendere considerando il valore medio rispetto all'ultima valutazione VQR ed alla composizione numerica degli SSD e 2) congruenza del progetto con le tematiche dei centri MiBTec e BiCapP: 2,7 punti

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 22,10**

**CANDIDATA: DOTT.SSA ALESSANDRA VERGALLITO**

**Progetto di ricerca: "Boosting psychotherapy effects by means of transcranial direct current stimulation"**

**SSD: M-PSI02; Resp. Scientifico: dott.ssa Leonor J. Romero Lauro**

**Giudizio:** La commissione unanime ritiene che il progetto presentato sia di livello ottimo, a cui



**Assegni di ricerca Tipo A2 2019**

si aggiunge l'impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento, valutandolo nel dettaglio come segue:

- Originalità del progetto: 4,2 punti
- Solidità dell'impianto teorico: 8,4 punti
- Fattibilità della ricerca: 4,6 punti
- Chiarezza: 4,6 punti
- Impatto del progetto sul buon funzionamento del Dipartimento calcolato tenendo conto  
1) della distribuzione di AR d'Ateneo nei tre anni immediatamente precedenti a quello  
del bando corrente rispetto a quanto ci si dovrebbe attendere considerando il valore  
medio rispetto all'ultima valutazione VQR ed alla composizione numerica degli SSD e 2)  
congruenza del progetto con le tematiche dei centri MiBTec e BiCapP: 2,03 punti

**Tot. punti assegnati dalla commissione: 23,83**

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

*ALLEGATO C - candidati profilo JUNIOR*

**GIUDIZIO COLLEGALE SUL COLLOQUIO**

**CANDIDATA: Dott. ssa Margaret Addabbo**

La commissione valuta positivamente il colloquio e assegna un punteggio così articolato:

- Chiarezza espositiva: 2,8 punti
- Capacità di approfondimento delle tematiche relative al progetto presentato: 6,8 punti
- Capacità di dimostrare pianificazione e fattibilità: 6,6 punti
- Conoscenza della lingua inglese: 3 punti

**Punteggio assegnato dalla commissione: 19,2 punti.**

**CANDIDATA: Dott. ssa Anzani Annalisa**

La commissione valuta positivamente il colloquio e assegna un punteggio così articolato:

- Chiarezza espositiva: 3 punti
- Capacità di approfondimento delle tematiche relative al progetto presentato: 6,2 punti
- Capacità di dimostrare pianificazione e fattibilità: 5,4 punti
- Conoscenza della lingua inglese: 3 punti

**Punteggio assegnato dalla commissione: 17,6 punti.**

**CANDIDATA: Dott. ssa Fossataro Carlotta**

La commissione valuta positivamente il colloquio e assegna un punteggio così articolato:

- Chiarezza espositiva: 3 punti
- Capacità di approfondimento delle tematiche relative al progetto presentato: 3,8 punti
- Capacità di dimostrare pianificazione e fattibilità: 3,8 punti
- Conoscenza della lingua inglese: 3 punti

**Punteggio assegnato dalla commissione: 13,6 punti.**



**Assegni di ricerca Tipo A2 2019**

**CANDIDATO: Dott. Giuliani Felice**

La commissione valuta positivamente il colloquio e assegna un punteggio così articolato:

- Chiarezza espositiva: 1,9 punti
- Capacità di approfondimento delle tematiche relative al progetto presentato: 3,4 punti
- Capacità di dimostrare pianificazione e fattibilità: 3,4 punti
- Conoscenza della lingua inglese: 3 punti

**Punteggio assegnato dalla commissione: 11,7 punti.**

**CANDIDATO: Dott. Petilli Marco Alessandro**

La commissione valuta positivamente il colloquio e assegna un punteggio così articolato:

- Chiarezza espositiva: 2,3 punti
- Capacità di approfondimento delle tematiche relative al progetto presentato: 3,6 punti
- Capacità di dimostrare pianificazione e fattibilità: 4,4 punti
- Conoscenza della lingua inglese: 3 punti

**Punteggio assegnato dalla commissione: 13,3 punti.**

**CANDIDATA: Dott.ssa Valtorta Roberta Rosa**

La commissione valuta positivamente il colloquio e assegna un punteggio così articolato:

- Chiarezza espositiva: 3 punti
- Capacità di approfondimento delle tematiche relative al progetto presentato: 6,2 punti
- Capacità di dimostrare pianificazione e fattibilità: 6,2 punti
- Conoscenza della lingua inglese: 3 punti

**Punteggio assegnato dalla commissione: 18,4 punti.**

**CANDIDATA: Dott.ssa Vergallito Alessandra**

La commissione valuta positivamente il colloquio e assegna un punteggio così articolato:

- Chiarezza espositiva: 3 punti
- Capacità di approfondimento delle tematiche relative al progetto presentato: 6,6 punti
- Capacità di dimostrare pianificazione e fattibilità: 6,6 punti
- Conoscenza della lingua inglese: 3 punti

**Punteggio assegnato dalla commissione: 19,2 punti.**



**ALLEGATO D**  
**GRADUATORIA FINALE – PROFILO JUNIOR**

n.	Cognome e Nome	Punteggio			
		titoli	progetto	colloquio	TOTALE
1	Addabbo Margaret	36,25	22,49	19,2	77,94
2	Anzani Annalisa	23	25,38	17,6	65,98
3	Fossataro Carlotta	36,5	14,43	13,6	64,53
4	Giuliani Felice	26	22,9	11,7	60,6
5	Petilli Marco Alessandro	25	25,50	13,3	63,8
6	Valtorta Roberta Rosa	25,50	22,10	18,4	66
7	Vergallito Alessandra	35,5	23,83	19,2	78,53

VINCITORI - JUNIOR	Resp. Scientifico	SSD
Vergallito Alessandra	Dott.ssa Leonor J. Romero Lauro	M-PSI/02
Addabbo Margaret	Prof.ssa Chiara Turati	M-PSI/04
Valtorta Roberta Rosa	Prof.ssa Chiara Volpato	M-PSI/05
Anzani Annalisa	Prof. Antonio Prunas	M-PSI/08