

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

BANDO DI CONCORSO PER IL CONFERIMENTO DI N. 33 ASSEGNI PER LA COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA DI TIPO A2, D.R. REP. 5172/2019, PROT. 0072607/19 DEL 26/09/2019.

Dipartimento di Medicina e Chirurgia

Conferimento di n. 7 assegni (art. 1 del Bando)

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA
(valutazione progetto di ricerca e colloquio)

Il giorno 27 marzo 2020

alle ore 10.00 si riunisce in modalità telematica la Commissione Giudicatrice nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, ai sensi del Regolamento di Ateneo per l'istituzione di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca, in relazione al bando di concorso emanato con Decreto Rettorale n 5172/2019 del 26/09/2019

in riferimento al bando di concorso di cui al titolo, ha luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice per il Dipartimento di MEDICINA E CHIRURGIA, per la valutazione dei progetti di ricerca presentati e per lo svolgimento del colloquio dei candidati ammessi che **avverrà in modalità telematica**, attenendosi ai criteri predeterminati nella prima seduta e nel rispetto di quanto previsto dal bando.

La Commissione, nominata D.R. rep. 1968/2020, prot. 0019913/20 del 24/03/2020, risulta regolarmente convocata e presente **in modalità telematica** al completo è composta da:

Prof. ssa Rosa Maria Moresco Presidente

Dott.ssa Alessandra Bulbarelli Commissario verbalizzante

Prof. Giampiero Mazzaglia

Dott. Luca Mologni

Prof. Fabio Pagni

Dott.ssa Laura Russo



Assegni di ricerca Tipo A2 2019

Prof. Antonio Torsello

La Commissione procede alla **valutazione dei progetti di ricerca** in modalità telematica presentati dai candidati. La valutazione dei progetti avverrà sulla base dei parametri e relativi punteggi qui sotto riportati:

Solidità dell'impianto teorico (fino a 3 punti)

Qualità scientifica del razionale e chiarezza degli obiettivi (fino a 5 punti)

Originalità dell'idea (fino a 5 punti)

Adeguatezza della metodologia (fino a 10 punti)

Fattibilità nei primi 2 anni (fino a 12 punti)

I giudizi sono riportati nell'Allegato B – Junior/Senior che costituisce parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede al **colloquio** che avverrà in modalità telematica con i candidati con **profilo JUNIOR**, singolarmente, tendente ad accertare l'attitudine alla ricerca e la conoscenza di una lingua straniera, così come previsto nelle schede allegate al bando di concorso.

Risultano presenti in modalità telematica i seguenti candidati di cui si accerta l'identità personale mediante documento di identità in corso di validità:

n.	Candidato (Cognome e Nome)	Documento – Luogo di rilascio - scadenza
1	BACI Denisa	[REDACTED]
2	DE MARCO Sofia	[REDACTED]
3	FORCAIA Greta	[REDACTED]
4	MANCUSO Clara	[REDACTED]
5	MILANI Chiara	[REDACTED]
6	SEMPERBONI Sara	[REDACTED]
7	TREZZI Barbara	[REDACTED]
8	ZILIOOTTO Nicole	[REDACTED]

La Commissione procede ora al **colloquio** con i candidati con **profilo SENIOR**, singolarmente, tendente ad accertare l'attitudine alla ricerca e la conoscenza di una lingua straniera, così come previsto nelle schede allegate al bando di concorso.

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

Risultano presenti i seguenti candidati di cui si accerta l'identità personale mediante documento di identità in corso di validità:

n.	Candidato (Cognome e Nome)	Documento – Luogo di rilascio - scadenza
1	ALESSANDRO Cristiano	[REDACTED]
2	PETRONIO PETRONIO Giulio	[REDACTED]
3	RUSSO Selenia	[REDACTED]

Al termine del colloquio di ciascun candidato, viene formulato in modalità telematica il giudizio collegiale in di cui all'Allegato C – Junior/Senior, che fa parte integrante del presente verbale. Al termine delle prove, sulla base dei giudizi collegiali espressi sui titoli, sul progetto di ricerca e sul colloquio, la Commissione procede in modalità telematica alla valutazione comparativa dei candidati e redige le graduatorie di merito (Allegato D), indicando i vincitori per ciascun profilo, i responsabili scientifici e i settori scientifico-disciplinari di riferimento.

La Commissione provvede, mediante l'Ufficio Bandi, all'affissione all'Albo Ufficiale della graduatoria.

La seduta in modalità telematica ha termine alle ore 16:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato dal commissario verbalizzante

Alessandra Bulbarelli

[REDACTED]

Allegate n. 6 dichiarazioni di adesione al verbale degli altri componenti della commissione giudicatrice.

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

ALLEGATO B - candidati profilo JUNIOR

GIUDIZIO COLLEGIALE SUL PROGETTO DI RICERCA

CANDIDATO: DOTT. BACI DENISA

Progetto di ricerca: Targeting STAT3 as a master hub in the inflammatory prostatic tumor microenvironment

SSD: MED/04

Resp. Scientifico: Adriana Albini/Marialuisa Lavitrano

Giudizio:

Solidità dell'impianto teorico: Il progetto è ben impostato, suddiviso in vari Task razionali e ben descritti. Unico dubbio: l'attività inibitoria di AA09 su STAT3 è stata descritta in un lavoro precedente, dimostrandosi piuttosto modesta; pertanto la riuscita degli esperimenti di targeting su STAT3 è dubbia. **Punti 2**

Qualità scientifica del razionale e chiarezza degli obiettivi: La candidata propone di studiare gli effetti immunoterapeutici nel tumore prostatico di un estratto di olio denominato A009, che è stato precedentemente associato ad attività anti-infiammatoria. Gli obiettivi sono ben descritti e la proposta contiene un buon capitolo di dati preliminari. Nel complesso è un buon progetto, migliorabile, che potrà avere ricadute positive sul trattamento dei carcinomi della prostata. **Punti 5**

Originalità dell'idea: L'idea è originale. **Punti 5**

Adeguatezza della metodologia: La metodologia è descritta bene e nel complesso adeguata. Alcune debolezze sono state rilevate, in merito all'utilizzo di controlli negativi e di strumentazione non aggiornata per analisi NGS. **Punti 8.**

Fattibilità nei primi 2 anni: nel complesso il progetto è alla portata del candidato; non è indicato quanti pazienti potranno essere arruolati nel periodo del progetto. **Punti 10**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 30

CANDIDATO: DOTT DE MARCO SOFIA

Progetto di ricerca: Role of Arg/Abl2 isoforms and their interactions with TGF- β 1 and LOX in clear cell renal cell carcinoma progression.

SSD: MED/04;

Resp. Scientifico: Dott.ssa Bianchi Cristina

Giudizio :

Solidità dell'impianto teorico Il progetto è interessante e supportato da alcuni dati preliminari. L'obiettivo è quello di chiarire i meccanismi molecolari che sottintendono l'invasività ossea di metastasi del carcinoma

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

renale a cellule chiare. **Punti 3**

Qualità scientifica del rationale e chiarezza degli obiettivi. Gli obiettivi del progetto sono ben descritti. Il rationale della ricerca appare ragionevole. **Punti 4**

Originalità dell'idea. L'idea sperimentale è solida ma non innovativa e ha per obiettivo la dimostrazione di ipotesi precedenti. **Punti 3,5**

Adeguatezza della metodologia. Le metodologie proposte sono adeguate e ben descritte. **Punti 8**

Fattibilità nei primi 2 anni. La scansione temporale dei primi due anni è ben dettagliata. Paiono molti gli obiettivi che verranno raggiunti nell'arco dei 2 anni. **Punti 7**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 25,5

CANDIDATO: DOTT FORCAIA GRETA

Progetto di ricerca: Air pollution, a dangerous hit for the brain.

SSD: BIO/09 – BIO/16

Resp. Scientifico: Prof. Sancini Giulio/ Prof. Cavaletti Guido

Giudizio:

Solidità dell'impianto teorico. Il progetto è interessante e particolarmente attuale in considerazione dei continui superamenti dei limiti per l'inquinamento atmosferico nei centri urbani. L'impianto generale è solido e ben strutturato. Lo stato dell'arte è ben esposto, le finalità e i risultati preliminari sono chiari e adeguati agli obiettivi preposti da progetto. **Punti 3**

Qualità scientifica del rationale e chiarezza degli obiettivi. Il progetto si basa sullo studio e la caratterizzazione molecolare dell'effetto di inquinanti atmosferici sul sistema nervoso centrale (SNC). In particolare, il progetto si rivolge alla caratterizzazione molecolare *in vitro* e *in vivo* dei meccanismi che spieghino la relazione tra il particolato atmosferico e potenziali neuropatie. Lo studio prevede l'impiego di modelli di BBB *in vitro* e successivi trials in modelli *in vivo* ed *ex vivo* (CNS). La ricerca proposta è ben strutturata, si basa su uno stato dell'arte e dei risultati preliminari solidi. Il piano sperimentale è adeguato e ben strutturato per il raggiungimento degli obiettivi preposti. **Punti 5**

Originalità dell'idea. L'idea è originale e sviluppata con un approccio multidisciplinare. L'approccio scelto è ragionevole e adeguato **Punti 5.**

Adeguatezza della metodologia. Le metodologie proposte sono adeguate al piano sperimentale proposto. Il progetto è declinato in 3 workpage con una chiara e ragionevole scansione temporale. **Punti 10**

Fattibilità nei primi 2 anni. Piano temporale dei primi due anni descritto in modo chiaro e congrua con gli obiettivi di progetto. **Punti 12**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 35

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

CANDIDATO: DOTT MANCUSO CLARA

Progetto di ricerca: The deleterious role of dietary metallic nanoparticles in the onset of celiac disease

SSD: BIO/13

Resp. Scientifico: Prof.ssa Barisani Donatella

Giudizio:

Solidità dell'impianto teorico. Il progetto è ben scritto ed affronta un tema attuale. La ricerca, supportata da consistenti dati preliminari, appare giustificata dalla crescente attenzione rivolta alle cause che possono concorrere nell'insorgenza della celiachia. **Punti 3**

Qualità scientifica del razionale e chiarezza degli obiettivi. L'idea sperimentale si prefigge di valutare se le nanoparticelle metalliche alimentari possano avere un effetto sull'integrità della barriera gastrica e se questo effetto possa essere additivo all'esposizione al glutine. Razionale e obiettivi del progetto sono descritti in modo chiaro e preciso. **Punti 5**

Originalità dell'idea L'idea è originale ed attuale. L'approccio sperimentale scelto è multidisciplinare e traslazionale. L'idea appare adeguata e presenta aspetti sperimentali innovativi. **Punti 4**

Adeguatezza della metodologia. Le metodologie impiegate sono adeguate e ben descritte. Il progetto è organizzato in differenti task che in termini di fattibilità lo rendono ben strutturato e realizzabile. **Punti 8**

Fattibilità nei primi 2 anni. Sebbene non presente un chart temporale, il progetto appare ben pianificato per uno studio biennale, descritto in modo chiaro e congruo con gli obiettivi che il progetto si prefigge di raggiungere. Buona la scelta di considerare approcci alternativi in caso di difficoltà sperimentali. **Punti 10**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 30

CANDIDATO: DOTT MILANI CHIARA

Progetto di ricerca: In vivo studies of NADPH oxidase (NOX) pathways and efficacy of anti-NOX in the ARE-DEL(-/-) mouse model of primary biliary cholangitis

SSD: MED/12

Resp. Scientifico: Prof. Pietro Cazzaniga

Giudizio:

Solidità dell'impianto teorico. Il progetto è molto ben scritto. L'impianto teorico è molto ben definito e ragionevole. Il progetto ha potenziali ricadute per lo sviluppo di nuove terapie. **Punti 3**

Qualità scientifica del razionale e chiarezza degli obiettivi. Obiettivo del progetto è studiare gli effetti di un nuovo farmaco anti NOX1/4 per chiarire i meccanismi molecolari alla base della colangite primaria. Il razionale è ben descritto e supportato da evidenze sperimentali. Gli obiettivi sono ben descritti e con potenziali ricadute terapeutiche. **Punti 5**

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

Originalità dell'idea. L'idea è originale e molto interessante. **Punti 5**

Adeguatezza della metodologia. La metodologia che si intende utilizzare appare adeguata al perseguimento degli obiettivi e alla portata del candidato. **Punti 9,5**

Fattibilità nei primi 2 anni. I diversi obiettivi sono ben descritti e appaiono ragionevoli per essere raggiunti nei 24 mesi del progetto. Non è stato allegato un diagramma temporale. **Punti 8**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 30,5

CANDIDATO: DOTT SEMPERBONI SARA

Progetto di ricerca: Chemotherapy induced peripheral neuropathy: investigation in 3Rs AGE

SSD: BIO/17 Resp. Scientifico: Dott.ssa Gabriella Nicolini

Giudizio:

Solidità dell'impianto teorico. L'impianto generale del progetto è interessante e finalizzato a identificare modelli non clinici di valutazione della neurotossicità da chemioterapico (zebrafish e modello cellulare) maggiormente aderenti ai principi delle 3R. Il progetto in generale è ben scritto e consequenziale nei passaggi.

Punti 3

Qualità scientifica del razionale e chiarezza degli obiettivi. Razionale e obiettivi del progetto sono descritti in modo chiaro. Il laboratorio ha storica esperienza in neurotossicità da chemioterapici come dati confronto per la valutazione dei modelli proposti. Descritti anche i potenziali rischi legati allo sviluppo del modello di Zebrafish. **Punti 4**

Originalità dell'idea. L'uso del modello di zebrafish per lo studio della neurotossicità è originale. **Punti 3.**

Adeguatezza della metodologia. Le metodologie utilizzate così come il campione utilizzato sono descritte in modo sufficiente ma non è chiaro quali parametri verranno utilizzati come indicatori di neurotossicità e confrontati con quanto noto dall'esperienza pregressa e dalla letteratura. **Punti 7**

Fattibilità nei primi 2 anni. Piano temporale dei primi due anni descritto in modo chiaro come indicato nel diagramma. **Punti 10**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 27

CANDIDATO: DOTT TREZZI BARBARA

Progetto di ricerca: Myeloperoxidase (MPO) Epitope Mapping in Patients with Eosinophilic Granulomatosis with Polyangiitis (EGPA)

SSD: MED/14; Resp. Scientifico: Prof. Alberto Sinico

Giudizio:

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

Solidità dell'impianto teorico. Il progetto è ben scritto. L'impianto teorico è solido sia come razionale e obbiettivi sia come azioni e metodologie previste per raggiungere gli obiettivi. Presenta potenziali ricadute applicative nel management dei pazienti con vasculite Anca associata. **Punti 3**

Qualità scientifica del razionale e chiarezza degli obiettivi. Il progetto è finalizzato alla validazione di un test di laboratorio per la caratterizzazione di pazienti con vasculite ANCA associata. **Punti 5**

Originalità dell'idea. L'approccio segue un filone già noto nella letteratura. **Punti 3**

Adeguatezza della metodologia. La metodologia applicata è ben descritta. La candidata da anni collabora con il docente nello stesso gruppo di patologie e nella definizione di marcatori per la diagnosi di glomerulonefriti.

Punti 10

Fattibilità nei primi 2 anni. Il gruppo di appartenenza ha un'importante collaborazione con il laboratorio di immunopatologia dell'ASST Santi Carlo e Paolo, punto di riferimento del Nord Italia per questi test sierologici.

Inoltre è dichiarato l'interesse di potenziali investitori privati. **Punti 8**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 28,5

CANDIDATO: DOTT ZILLOTTO NICOLE

Progetto di ricerca: The involvement of hemostasis in Cerebral Amyloid Angiopathy-related inflammation: a large deeply-phenotyped human cohort study.

SSD: MED/46; Resp. Scientifico: Dott. Piazza Fabrizio

Giudizio:

Solidità dell'impianto teorico. L'impianto generale del progetto è interessante e basato su solidi presupposti anche se il progetto risulta faticoso nel complesso da leggere. **Punti 2**

Qualità scientifica del razionale e chiarezza degli obiettivi. Il progetto è basato sull'osservazione che i pazienti con Sclerosi Multipla e micro sanguinamenti cerebrali evidenziati alla RMN mostrano variazioni nei livelli circolanti di due regolatori dell'endotelio vascolare: ADAMTS13 e VAP-1. Su questa base e su quanto noto in preclinica su funzione e regolazione dei due enzimi, la candidata propone di utilizzare ADAMS13 e VAP-1 come possibili marcatori periferici di CAA (Cerebral Amyloid Angiopathy) e del micro sanguinamento ad essa associata e di studiare le basi molecolari del coinvolgimento di ADAMTS13 e nello sviluppo di CAA-ri. Lo studio è basato su solide evidenze cliniche e precliniche e gli obiettivi sono presentati in modo chiaro.

Punti 5

Originalità dell'idea. L'idea nel complesso è originale e l'approccio allo studio della CAA-ri, innovativo.

Punti 5.



Assegni di ricerca Tipo A2 2019

Adeguatezza della metodologia. Le metodologie utilizzate così come il campione utilizzato sono adeguate e descritte nel progetto. Non è chiarissimo quali saranno i centri reclutatori e dove verranno fatti gli esami strumentali necessari alla classificazione dei pazienti e alle analisi di correlazione. Idem per esami liquorali. Calcolo del campione e analisi statistica descritte in modo chiaro. **Punti 8**

Fattibilità nei primi 2 anni. Piano temporale dei primi due anni descritto in modo chiaro. Fattibilità reclutamento pazienti e centri clinici partecipanti non descritti in modo dettagliato. **Punti 10**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 30

ALLEGATO B - candidati profilo SENIOR

GIUDIZIO COLLEGIALE SUL PROGETTO DI RICERCA

CANDIDATO: DOTT. ALESSANDRO CRISTIANO

Progetto di ricerca: Consequences of the anterior cruciate ligament rupture, and development of a novel intervention based on sensory restoration.

SSD MED/34 Resp. Scientifico: Cesare Giuseppe Cerri

Giudizio:

Solidità dell'impianto teorico. Il progetto è ben scritto. L'impianto teorico è solido sia come razionale e obiettivi sia come azioni e metodologie previste per raggiungere gli obiettivi. Presenta potenziali ricadute applicative. **Punti 3**

Qualità scientifica del razionale e chiarezza degli obiettivi. Il progetto è finalizzato allo studio dei correlati neuromuscolari nel controllo cinematico e nella attività muscolare di pazienti con rottura del legamento crociato, nonché della efficacia di un intervento riabilitativo post operatorio basato su stimolazione sensoriale mirata. Il razionale è supportato da evidenze e gli obiettivi ben descritti e con potenziali ricadute terapeutiche. **Punti 5**

Originalità dell'idea. L'approccio riabilitativo sembra innovativo. Carente la descrizione degli interventi attualmente in uso. **Punti 4.**

Adeguatezza della metodologia. La metodologia applicata è ben descritta per entrambi gli obiettivi così come il calcolo del campione di pazienti necessari e analisi statistica. **Punti 10**

Fattibilità nei primi 2 anni. Ben descritta, in termini di attrezzature disponibili, esperienza del candidato, tipologie di interventi e accessibilità ai pazienti (due centri clinici coinvolti). Diagramma temporale non presente **Punti 10**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 32

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

CANDIDATO: DOTT. PETRONIO PETRONIO GIULIO

Progetto di ricerca: Implementazione del sistema di gestione di una Bio-banca microbiologica:

una necessità impellente contro il fenomeno della resistenza microbica.

SSD: MED/07 Resp. Scientifico: Rosario Musumeci

Giudizio:

Solidità dell'impianto teorico: Il candidato propone come obiettivo principale l'implementazione del sistema di gestione di una Bio-banca microbiologica che sia in grado di fornire sia dati epidemiologici sulla diffusione della resistenza agli antimicrobici, sia nuovi tool per contrastarne la resistenza. L'impianto teorico del progetto appare solido **Punti 3**

Qualità scientifica del rationale e chiarezza degli obiettivi: Il background è ampio e copre tutti gli aspetti che permettono di delineare gli obiettivi della ricerca. Tuttavia, l'ampiezza del background è tale che si perde spesso il contatto con l'obiettivo del progetto. **Punti 5**

Originalità dell'idea. L'idea progettuale risponde a esigenze moderne di raccolta di informazioni con obiettivi di sorveglianza epidemiologica, di creazione di network e naturalmente lo sviluppo di progetti di ricerca a partire da tali informazioni. **Punti 4**

Adeguatezza della metodologia: Il disegno si focalizza principalmente sulle tecniche di gestione (raccolta, conservazione, analisi della resistenza) del campione; manca tuttavia d'informazioni logistiche sull'arruolamento dei centri di raccolta, sulle procedure di campionamento dei centri di raccolta, sull'analisi statistica e di reportistica, nonché su tutta l'attività di coordinamento che dovrebbe essere messo in atto per un'attività così complessa. **7 punti**

Fattibilità nei primi 2 anni: Qualche dubbio sulla fattibilità del progetto emerge vista la complessità del cronoprogramma proposto. **Punti 8.**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 27

CANDIDATO: DOTT. RUSSO SELENA

Progetto di ricerca: SUP-Onc - Supporting effective communication in Paediatric Oncology: guidelines and recommendations for oncology clinicians

SSD: M-PSI/08 Resp. Scientifico: Prof. Maria Grazia Strepparava

Giudizio:

Solidità dell'impianto teorico: La candidata propone di analizzare le dinamiche di comunicazione tra bambini oncologici, genitori e operatori sanitari coinvolti nella gestione e cura di tali pazienti e (in conformità a queste

10



Assegni di ricerca Tipo A2 2019

evidenze) sviluppare delle linee guida di consenso che abbiano come obiettivo fornire gli strumenti di supporto per una comunicazione efficiente in oncologia pediatrica. L'impianto teorico è ben sostanziato dalle evidenze scientifiche ed anch'esso in linea con gli obiettivi del progetto. **Punti 3.**

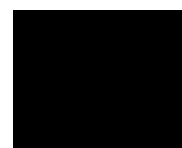
Qualità scientifica del razionale e chiarezza degli obiettivi. Il progetto è ben presentato e il background è specificamente orientato a chiarire gli obiettivi del progetto stesso. Il disegno dello studio è sufficientemente dettagliato con l'articolazione nella fase di revisione e nella fase di sviluppo delle linee guida. **Punti 4**

Originalità dell'idea. L'idea è originale **Punti 5**

Adeguatezza della metodologia. La metodologia proposta in entrambe le fasi appare ampiamente condivisibile. Manca tuttavia, una chiara informazione sul setting, ossia sulla popolazione di stakeholders che sarà arruolata nei surveys e sulle modalità di arruolamento. **Punti 9**

Fattibilità nei primi 2 anni: La fattibilità nei primi due anni appare possibile, sebbene qualche dubbio resta in merito alle tempistiche proposte per la valutazione qualitativa delle linee guida (metodo Delphi). **Punti 10**

Tot. punti assegnati dalla commissione: 31



Assegni di ricerca Tipo A2 2019

ALLEGATO C - candidati profilo JUNIOR

GIUDIZIO COLLEGIALE SUL COLLOQUIO

CANDIDATO: DOTT. BACI DENISA

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Buona la conoscenza dell'argomento. Buona la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono sufficienti. Discreta la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 13,71.

CANDIDATO: DOTT. DE MARCO SOFIA

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Buona la conoscenza dell'argomento. Buona la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono molto buone. Buona la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 16,71

CANDIDATO: DOTT. FORCAIA GRETA

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Buona la conoscenza dell'argomento. Molto buona la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono buone. Molto buona la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 17,14

CANDIDATO: DOTT. MANCUSO CLARA

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Molto buona la conoscenza dell'argomento. Buona la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono molto buone. Buona la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 17

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

CANDIDATO: DOTT MILANI CHIARA

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Molto buona la conoscenza dell'argomento. Ottima la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono eccellenti. Ottima la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 18,71

CANDIDATO: DOTT. SEMPERBONI SARA

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Ottima la conoscenza dell'argomento. Ottima la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono molto buone. Molto buona la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 18

CANDIDATO: DOTT. TREZZI BARBARA

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Buona la conoscenza dell'argomento. Buona la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono discrete. Buona la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 15,57

CANDIDATO: DOTT. ZILLOTTO NICOLE

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Ottima la conoscenza dell'argomento. Ottima la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono ottime. Buona la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 17,28



ALLEGATO C - candidati profilo SENIOR

GIUDIZIO COLLEGALE SUL COLLOQUIO

CANDIDATO: DOTT. ALESSANDRO CRISTIANO

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Ottima la conoscenza dell'argomento. Ottima la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono eccellenti. Ottima la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 18,42

CANDIDATO: DOTT. PETRONIO PETRONIO GIULIO

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Buona la conoscenza dell'argomento. Buona la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono discrete. Buona la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 14,57

CANDIDATO: DOTT. RUSSO SELENA

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio: Ottima la conoscenza dell'argomento. Ottima la capacità espositiva del razionale e del piano sperimentale. La capacità critica nella risposte alle domande e la centralità del ruolo del candidato nel progetto proposto sono eccellenti. Molto buona la padronanza della lingua inglese.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 18,28

Assegni di ricerca Tipo A2 2019

ALLEGATO D

GRADUATORIA FINALE – PROFILO JUNIOR

n.	Cognome e Nome	Punteggio			
		titoli	progetto	colloquio	TOTALE
1	BACI Denisa	28	30	13,71	71,71
2	DE MARCO Sofia	24	25,5	16,71	66,21
3	FORCAIA Greta	24	35	17,14	76,14
4	MANCUSO Clara	26	30	17	73
5	MILANI Chiara	34	30,5	18,71	83,21
6	SEMPERBONI Sara	28,5	27	18	73,5
7	TREZZI Barbara	29	28,5	15,57	73,07
8	ZILIOTTO Nicole	31	30	17,28	78,28

VINCITORI - JUNIOR	Resp. Scientifico	SSD
MILANI Chiara	Prof. Pietro Cazzaniga	MED/12
ZILIOTTO Nicole	Dott. Piazza Fabrizio	MED/46
FORCAIA Greta	Prof. Sancini Giulio/Prof. Cavaletti Guido	BIO/09-BIO/16
SEMPERBONI Sara	Dott.ssa Nicolini Gabriella	BIO/17
TREZZI Barbara	Prof. Sinico Alberto	MED/14
MANCUSO Clara	Prof.ssa Barisani Donatella	BIO/13

GRADUATORIA FINALE – PROFILO SENIOR

n.	Cognome e Nome	Punteggio			
		titoli	progetto	colloquio	TOTALE
1	ALESSANDRO Cristiano	28,5	32	18,42	78,92
2	PETRONIO PETRONIO Giulio	28	27	14,57	69,57
3	RUSSO Selena	34,5	31	18,28	83,78

VINCITORI - SENIOR	Resp. Scientifico	SSD
RUSSO Selena	Prof. Maria Grazia Strepparava	M-PSI/08