

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02 - D1- SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS - 07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA INDETTA CON D.R. Rep. N. 6697/2021 Prot 93883/21 DEL 06.08.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 62 DEL 06.08.2021**

**Cod. 2020-RTDA -123**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 02/D1 (ssd Fis/07) presso il Dipartimento di Fisica di questo Ateneo, nominata con D.R. n. Rep. 8180/2021, Prot. 124388/21 del 08.10.2021 (successivamente emendato dal D.R. n. Rep. 8525/2021, Prot. 0130433/21 del 21/10/2021) e composta da:

Prof. Alberto Giovanni Mario Diaspro Ordinario presso il Dipartimento di Fisica SC 02/D1, SSD Fis/07 dell'Università degli Studi Genova

Prof. Stefania Abbruzzetti Associato presso il Dipartimento di Fisica SC 02/D1, SSD Fis/07, dell'Università degli Studi Parma.

Prof. Giuseppe Chirico Ordinario presso il Dipartimento di Fisica SC 02/D1, SSD Fis/07. dell'Università degli Studi Milano-Bicocca.

si riunisce il giorno 10 novembre 2021 alle ore 12.45 in modalità telematica in videoconferenza per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita il giorno 18/10/2021 alle ore 12.30 in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, come previsto dal vigente Regolamento d'Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 ed anche in considerazione dell'attuale stato di emergenza epidemiologica derivante da COVID-19 e delle misure previste nei provvedimenti emessi dalle autorità nazionali e regionali.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Alberto Giovanni Mario Diaspro e al Prof. Giuseppe Chirico e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il giorno 8 Gennaio 2022.

La Commissione ha predeterminato la scheda analitica dei criteri e relativi punteggi da attribuire a seguito della discussione (Allegato 1); il primo verbale, con relativi allegati, è stato consegnato al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, che si è tenuta in modalità telematica il giorno 9 novembre 2021 alle ore 8.30, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.

Dopo aver verificato le pubblicazioni presentate, per via telematica, in allegato alla domanda di partecipazione alla procedura, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

Nel giorno 9 novembre 2021 alle ore 9.30 in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet (Codice riunione xbx-ebqf-soh) si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (qualora prevista dal bando).

La pubblicità della seduta è stata garantita tramite la pubblicazione sul sito web d'Ateneo della possibilità per gli eventuali interessati di assistere alla videoconferenza.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati ammessi e regolarmente convocati in seduta pubblica, rilevando che alla discussione erano presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale attraverso la visualizzazione di un documento di identità in corso di validità:

- 1) Margaux Bouzin,
- 2) Chiara Perez,
- 3) Ivan Arcangelo Sciascia.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 18/10/2021. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione ha individuato nella Dott.ssa Margaux Bouzin la candidata comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 02 – D1- settore scientifico disciplinare FIS – 07 presso il dipartimento di fisica indetta con D.R. REP. N. 6697/2021 prot 93883/21 del 06.08.2021 il cui avviso è stato pubblicato nella gazzetta ufficiale IV serie speciale n. 62 del 06.08.2021, con la seguente motivazione:

la candidata mostra un percorso formativo e di ricerca congruente con il settore scientifico disciplinare di cui all'oggetto del bando. Il curriculum, che comprende un'attività didattica già ampia e documentata a livello universitario, e la produzione scientifica sono di livello eccellente, il che rende la Dott.ssa Margaux Bouzin la candidata comparativamente più meritevole.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura e procede a trasmettere i verbali delle singole riunioni e della relazione finale e tutti gli allegati al Responsabile del procedimento dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, anche in formato elettronico all'indirizzo [valutazionicomparative@unimib.it](mailto:valutazionicomparative@unimib.it).

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito dell'Università degli Studi Milano-Bicocca al seguente indirizzo:

<https://www.unimib.it/concorsi/ricercatori>.

La Commissione termina i lavori alle ore 13.15

Letto, approvato e sottoscritto.

Genova, 10 novembre 2021

PER LA COMMISSIONE:

Prof. Alberto Diaspro (Presidente)



Allegati:

- Scheda dei criteri e dei punteggi
- Giudizi analitici di valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati
- Punteggi dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati
- N. 2 Dichiarazioni di concordanza al verbale ed alla relazione finale sottoscritte dai Componenti della Commissione Giudicatrice

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 02 - D1- SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS - 07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA INDETTA CON D.R. Rep. N. 6697/2021 Prot 93883/21 DEL 06.08.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 62 DEL 06.08.2021**

**Cod. 2020-RTDA -123**

**ALLEGATO 1 alla RELAZIONE FINALE**

**SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE  
(Max. 60 punti in totale)**

<b>TITOLI (max 20 Punti)</b>	
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero congruente al SSD Fis/07	<b>5</b>
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<b>3</b>
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<b>4</b>
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<b>3</b>
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<b>3</b>
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>2</b>

<b>PUBBLICAZIONI (max 40 punti)</b>				
<b>Numero pubblicazioni previste dal Bando : 12 (max 30 punti)</b>				
Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C ed SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
max 0.6	max 0.3	max 0.8	max 0.8	max 2.5

<b>Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica: (max 10 punti)</b>	
Intensità relativamente all'età accademica e continuità temporale	<b>5</b>
Numero totale delle citazioni	<b>1</b>
Indice di Hirsch.	<b>1</b>
"impact factor" medio per pubblicazione	<b>2</b>
"impact factor" totale	<b>1</b>

\*Il punteggio attribuito alla consistenza complessiva della produzione scientifica deve essere computato all'interno dei punti previsti per la valutazione delle pubblicazioni

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02 - D1- SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS - 07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA INDETTA CON D.R. Rep. N. 6697/2021 Prot 93883/21 DEL 06.08.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 62 DEL 06.08.2021**

**Cod. 2020-RTDA -123**

**ALLEGATO 2 alla RELAZIONE FINALE**  
**(Valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)**

**1) Candidato Dott.ssa Margaux Bouzin**

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La Dr.ssa Margaux Bouzin ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Fisica, congruente al SSD per il quale è bandita la procedura e presenta attività di formazione e di ricerca congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e di livello eccellente per quantità, qualità e continuità. La Candidata presenta inoltre un'eccellente attività didattica a livello universitario. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è di ottimo livello. La Candidata presenta un numero eccellente di relazioni a congressi, ivi incluse alcune relazioni su invito e ha ottenuto premi.

Le pubblicazioni presentate per la valutazione, in base ai criteri stabiliti nella 1<sup>a</sup> riunione, sono complessivamente di qualità eccellente e la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato sono ottime.

La commissione dopo attenta e dettagliata valutazione ritiene che la Candidata presenti titoli, curriculum e produzione scientifica complessivamente di livello eccellente.

**2) Candidato Dott.ssa Chiara Peres**

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La Dr.ssa Chiara Peres ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Fisica congruente al SSD per il quale è bandita la procedura. Presenta un'eccellente attività di formazione e di ricerca per quantità, qualità e continuità, congruente il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è di ottimo livello. L'attività di disseminazione della ricerca (relazioni a congressi, ivi incluse le relazioni su invito) è di livello ottimo. Riporta inoltre di aver ottenuto premi. Presenta una limitata attività didattica a livello universitario.

Le pubblicazioni presentate per la valutazione, in base ai criteri stabiliti nella 1<sup>a</sup> riunione, sono complessivamente di qualità ottima. La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica della Candidata sono di livello ottimo.

La commissione dopo attenta e dettagliata valutazione ritiene che la Candidata presenti complessivamente titoli, curriculum e produzione scientifica di livello ottimo.

**3) Candidato Dott. Ivan Arcangelo Sciascia**

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il Dr. Ivan Arcangelo Sciascia ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Fisica, congruente al SSD per il quale è bandita la procedura. Presenta un'attività di formazione e di ricerca limitata per quantità, qualità e continuità, anche se congruente il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è limitata. Presenta un ottimo numero di relazioni a congressi incluse le relazioni su invito. Non risulta aver ottenuto premi. Presenta una attività didattica a livello universitario molto limitata.

Le pubblicazioni presentate per la valutazione, in base ai criteri stabiliti nella 1<sup>a</sup> riunione, sono complessivamente di buona qualità.

La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato sono di livello sufficiente.

La commissione dopo attenta e dettagliata valutazione ritiene che il candidato presenti complessivamente titoli, curriculum e produzione scientifica di livello buono.

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02 - D1- SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS - 07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA INDETTA CON D.R. Rep. N. 6697/2021 Prot 93883/21 DEL 06.08.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 62 DEL 06.08.2021**

**Cod. 2020-RTDA -123**

**ALLEGATO 3 alla RELAZIONE FINALE  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

**1) Candidato Dott.ssa Margaux Bouzin**

<b>TITOLI</b>	<b>punti</b>
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	<b>5</b>
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<b>3</b>
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<b>4</b>
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<b>2</b>
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<b>3</b>
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>1</b>

**TOTALE 18**

<b>PUBBLICAZIONI</b>					
<b>Pubblicazioni</b>	<b>Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</b>	<b>Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD</b>	<b>Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;</b>	<b>Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato</b>	<b>Punteggio totale per singola Pubblicazione</b>
<b>1</b>	0.6	0.3	0.8	0.8	2.5
<b>2</b>	0.6	0.3	0.8	0.8	2.5
<b>3</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1
<b>4</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1
<b>5</b>	0.6	0.3	0.8	0.8	2.5
<b>6</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1
<b>7</b>	0.6	0.3	0.8	0.7	2.4
<b>8</b>	0.6	0.3	0.8	0.7	2.4
<b>9</b>	0.6	0.3	0.8	0.8	2.5
<b>10</b>	0.6	0.3	0.8	0.8	2.5
<b>11</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1
<b>12</b>	0.6	0.3	0.8	0.8	2.5

**TOTALE 28.2**

*Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione.*

*Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:*

- “La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l’ S.C o l’SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.

<b>Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica</b>	
<b>Intensità relativamente all'età accademica e continuità temporale</b>	3.2
<b>Numero totale delle citazioni</b>	0.6
<b>Indice di Hirsch</b>	0.8
<b>"impact factor" medio per pubblicazione</b>	2
<b>Impact factor totale</b>	1

**TOTALE 7.6**

Valutazione conoscenza lingua straniera: adeguata

**Punteggio totale: 53.8**

## 2) Candidato Dott.ssa Chiara Peres

<b>TITOLI</b>	<b>punti</b>
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	<b>5</b>
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<b>0.5</b>
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<b>4</b>
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<b>2</b>
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<b>2</b>
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>1</b>

**TOTALE 14.5**

<b>PUBBLICAZIONI</b>					
<b>Pubblicazioni</b>	<b>Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</b>	<b>Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD</b>	<b>Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;</b>	<b>Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato</b>	<b>Punteggio totale per singola Pubblicazione</b>
<b>1</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1
<b>2</b>	0.6	0.3	0.7	0.4	2
<b>3</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1
<b>4</b>	0.6	0.3	0.8	0.7	2.4
<b>5</b>	0.6	0.3	0.8	0.7	2.4
<b>6</b>	0.6	0.3	0.8	0.7	2.4
<b>7</b>	0.6	0.3	0.6	0.7	2.2
<b>8</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1
<b>9</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1
<b>10</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1



<b>11</b>	0.6	0.3	0.8	0.7	2.4
<b>12</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1

**TOTALE 26.4**

Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione.

Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- *“La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.*

<b>Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica</b>	
<b>Intensità relativamente all'età accademica e continuità temporale</b>	4.2
<b>Numero totale delle citazioni</b>	1.0
<b>Indice di Hirsch</b>	1.0
<b>"impact factor" medio per pubblicazione</b>	0.6
<b>Impact factor totale</b>	0.8

**TOTALE 7.6**

Valutazione conoscenza lingua straniera: adeguata

**Punteggio totale: 48.5**

### **3) Candidato Dott. Ivan Arcangelo Sciascia**

<b>TITOLI</b>	<b>punti</b>
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	<b>5</b>
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<b>0</b>
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<b>1</b>
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<b>0</b>
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<b>2</b>
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>0</b>

**TOTALE 8**

<b>PUBBLICAZIONI</b>					
<b>Pubblicazioni</b>	<b>Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</b>	<b>Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD</b>	<b>Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;</b>	<b>Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato</b>	<b>Punteggio totale per singola Pubblicazione</b>
<b>1</b>	0.6	0.3	0.1	0.8	1.8
<b>2</b>	0.6	0.3	0.1	0.8	1.8
<b>3</b>	0.6	0.3	0.1	0.8	1.8
<b>4</b>	0.6	0.3	0.1	0.8	1.8

<b>5</b>	0.6	0.3	0.8	0.4	2.1
<b>6</b>	0.6	0.3	0.8	0.7	2.4
<b>7</b>	0.6	0.3	0.1	0.4	1.4
<b>8</b>	0.6	0.3	0.1	0.8	1.8
<b>9</b>	0.6	0.3	0.1	0.8	1.8
<b>10</b>	0.6	0.3	0.8	0.7	2.4
<b>11</b>	0.6	0.3	0.1	0.8	1.8

**TOTALE 20.9**

*Nella sola ipotesi che la Commissione valutasse la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD nulla, inserirà il valore 0 (insieme un asterisco che rimanderà ad una nota a piè pagina) nella casella corrispondente ed un trattino sulle caselle degli altri criteri e del punteggio totale, relative alla medesima pubblicazione.*

Nella nota la Commissione riporterà la seguente frase:

- *“La commissione Giudicatrice valuta nulla la congruenza della pubblicazione con l' S.C o l'SSD relativo al bando e di conseguenza non potrà procedere alla valutazione degli altri criteri e ad attribuire un punteggio totale alla stessa.*

<b>Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica</b>	
<b>Intensità relativamente all'età accademica e continuità temporale</b>	0.4
<b>Numero totale delle citazioni</b>	0.3
<b>Indice di Hirsch</b>	0.4
<b>"impact factor" medio per pubblicazione</b>	0.1
<b>Impact factor totale</b>	0.6

**TOTALE 1.8**

Valutazione conoscenza lingua straniera: adeguata

**Punteggio totale: 30.7**



**TIPO CONTRASSEGNO** QR Code

**IMPRONTA DOC** 5C4790D993054873510768ECE949F8EF4A1B7BE666809AC2A6BBA62709D2F381

**Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico**

Protocollo 0137706/21  
Data Protocollo 11/11/2021  
AOO AMM. CENTRALE  
UOR AREA PERSONALE

**Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico**

**URL** <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

**IDENTIFICATIVO** PQNDV-65869

**PASSWORD** bWtTf

**DATA SCADENZA** 17-11-2022