



**PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO - BICOCCA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 16615 del 27.03.2018 – avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 36 Del 08.05.2018 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 18 dicembre 2018 alle ore 15.30 ha avuto luogo (per via telematica) la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di selezione di cui all'intestazione, nominata con D.R. n. 17303 del 09.11.2018 composta dai Proff.:

- Fabio Padovini, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, del Linguaggio, dell'Interpretazione e della Traduzione dell'Università degli studi di Trieste, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01;
- Raffaele Di Raimo, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università del Salento, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01;
- Enza Pellecchia, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Pisa, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01.

La Commissione ha provveduto a nominare il Presidente nella persona del Prof. Fabio Padovini e il Segretario nella persona del Prof. Enza Pellecchia.

I componenti della Commissione presa visione dell'elenco dei candidati che risultano essere

- Bevivino, Guglielmo;
- Bonini, Roberta Serafina;
- Ferrari, Mariangela Erminia;
- Francisetti, Brolin Matteo Maria;
- Franco, Rosario;
- Migliaccio, Emanuela;
- Montanari, Andrea;
- Scarpello, Cataldo.

hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.

I lavori della Commissione si concluderanno entro 4 mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei titoli e delle prove previste dal bando ed a consegnarli al Responsabile della procedura Sig.ra Nadia Terenghi, all'indirizzo [valutazionicomparative@unimib.it](mailto:valutazionicomparative@unimib.it), affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il giorno 21 Gennaio 2019 alle ore 12 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, la Commissione ha preso in esame collegialmente la documentazione precedentemente pervenuta dai candidati a ciascun singolo componente e, tenendo conto dei criteri indicati nella prima riunione, ha approfonditamente discusso sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica dei candidati. Al termine della riunione, la Commissione si è riconvocata – anche allo scopo di accertare il numero dei candidati effettivamente presenti e partecipanti alla procedura – per il pomeriggio del giorno 11 Febbraio 2019 per la stesura dei giudizi collegiali.

Nella terza riunione che si è tenuta il giorno 11 Febbraio, alle ore 8.00 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche sono state predisposte le buste contenenti le tracce ed è stato effettuato il sorteggio dei temi oggetto della prova didattica.

La commissione dà atto che non si sono presentati, con ciò abbandonando la procedura, i candidati:

- Guglielmo BEVIVINO;
- Rosario FRANCO;
- Cataldo SCARPELLO.

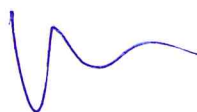
Nella quarta riunione, che si è tenuta il giorno 11 Febbraio, alle ore 14.30, per completare la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati e la conseguente stesura del giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La prova didattica si è svolta il giorno 12 febbraio presso il Dipartimento di Giurisprudenza in seduta pubblica a ventiquattro ore di intervallo dalla scelta del tema da parte di ciascun candidato.

Al termine della prova didattica di ciascun candidato sono stati formulati i giudizi collegiali.

Terminate le prove di tutti i candidati, la Commissione, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sulle prove didattiche e sulle pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica esprime i giudizi complessivi finali.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione comparativa dei candidati e, dopo approfondita discussione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, individua idoneo alla selezione per il settore concorsuale 12/A1 - settore scientifico-disciplinare IUS/01 la candidata Emanuela Migliaccio con la seguente motivazione:



Alla luce dei giudizi espressi sia sul curriculum, sui titoli e sull'attività didattica, sia sulla lezione, la candidata Emanuela Migliaccio risulta l'unica con una valutazione molto buona attestante il conseguimento della piena maturità scientifica e didattica.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente una copia dei verbali delle singole riunioni e della relazione riassuntiva con i giudizi collegiali viene consegnato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano – Bicocca, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo [valutazionicomparative@unimib.it](mailto:valutazionicomparative@unimib.it).

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla Commissione saranno resi pubblici sul sito dell'Ateneo alla pagina <http://www.unimib.it/> alla voce Bandi e Concorsi – reclutamento personale Docente e Ricercatore.

La Commissione termina i lavori alle ore 17.00 del 12 Febbraio 2019.

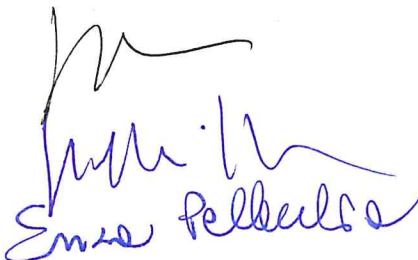
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio Padovini

Prof. Raffaele Di Raimo

Prof. Enza Pellecchia

The image shows three handwritten signatures in blue ink. The top signature is a stylized, cursive 'F' for Fabio Padovini. The middle signature is a cursive 'R' for Raffaele Di Raimo. The bottom signature is a cursive 'E' for Enza Pellecchia, with the name 'Enza Pellecchia' written in a more legible, slightly larger script below it.

**Allegato n. 2 alla Relazione Finale**

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA DEL CANDIDATO ROBERTA SERAFINA BONINI**

**Giudizio collegiale della Commissione:**

Discreto: la candidata ha esposto in maniera chiara e lineare i caratteri essenziali dell'istituto, accennando alle novità legislative.

Conoscenza dell'inglese: sufficiente.

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA DELLA CANDIDATA MARIANGELA FERRARI**

**Giudizio collegiale della Commissione:**

Più che discreto: la candidata ha illustrato con padronanza le numerose articolazioni del fenomeno trattato.

Conoscenza della lingua inglese: più che sufficiente.

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA DEL CANDIDATO MATTEO MARIA FRANCISSETTI BROLIN**

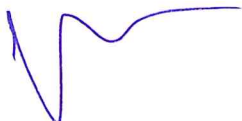
**Giudizio collegiale della Commissione:**

Buono: nella lezione, per quanto succinta, il candidato ha illustrato con vivacità l'istituto muovendosi con disinvoltura tra problematiche classiche e profili attuali.

Conoscenza della lingua inglese: buona.

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA DEL CANDIDATO EMANUELA MIGLIACCIO**

**Giudizio collegiale della Commissione:**





Ottimo: la lezione ha evidenziato ottima organizzazione della dottrina e della giurisprudenza, con densità di argomenti, considerazioni critiche anche in prospettiva sovranazionale oltre che *de jure condendo*.

Conoscenza della lingua inglese: buona.

#### **VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA DEL CANDIDATO ANDREA MONTANARI**

##### **Giudizio collegiale della Commissione:**

Più che discreto: espone in maniera ordinata e chiara le linee istituzionali del tema trattato, con cenni alla prospettiva europea ma senza approfondire gli aspetti problematici.

Conoscenza della lingua inglese: buona.



## **Allegato n. 3 alla Relazione Finale**

### **GIUDIZI COMPLESSIVI FINALI**

#### **CANDIDATA: ROBERTA SERAFINA BONINI**

Tenuti in conto i giudizi espressi sui singoli profili oggetto della presente valutazione, il curriculum complessivo della candidata (congruo con le esigenze di ricerca rappresentate nel bando), la produzione scientifica, l'attività di ricerca l'attività didattica e la lezione consentono di esprimere un giudizio sostanzialmente positivo, pur in attesa di una auspicabile più compiuta maturazione. La valutazione complessiva è: più che discreto.

#### **CANDIDATA: MARIANGELA FERRARI**

Tenuti in conto i giudizi espressi sui singoli profili oggetto della presente valutazione, il curriculum complessivo della candidata (congruo con le esigenze di ricerca rappresentate nel bando), la produzione scientifica, l'attività di ricerca l'attività didattica e la lezione consentono di esprimere un giudizio sostanzialmente positivo. La produzione e l'attività scientifica attendono un arricchimento negli orizzonti e maggiori approfondimenti tematici. La valutazione complessiva è: più che discreto.

#### **CANDIDATO: MATTEO MARIA FRANCISSETTI BROLIN**

Tenuti in conto i giudizi espressi sui singoli profili oggetto della presente valutazione, il curriculum complessivo del candidato (congruo con le esigenze di ricerca rappresentate nel bando), la produzione scientifica, l'attività di ricerca l'attività didattica e la lezione consentono di esprimere un giudizio certamente positivo. La produzione scientifica attende un completamento, con auspicabile ampliamento di orizzonti, mentre l'attività didattica è bisognosa di maggiore esperienza. La valutazione complessiva è: buono.

#### **CANDIDATO: EMANUELA MIGLIACCIO**

Tenuti in conto i giudizi espressi sui singoli profili oggetto della presente valutazione, il curriculum complessivo della candidata (congruo con le esigenze di ricerca rappresentate nel bando), la produzione scientifica, l'attività di ricerca l'attività didattica e la lezione consentono di esprimere un giudizio di raggiunta piena maturità scientifica e didattica. La valutazione complessiva è: molto buono.



**CANDIDATO: ANDREA MONTANARI**

Tenuti in conto i giudizi espressi sui singoli profili oggetto della presente valutazione, il curriculum complessivo del candidato (congruo con le esigenze di ricerca rappresentate nel bando), la produzione scientifica, l'attività di ricerca l'attività didattica e la lezione consentono di esprimere un giudizio positivo. L'attività e la produzione scientifica attendono tuttavia di essere arricchite. La valutazione complessiva è: sostanzialmente buono.

