



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE Informatica (ssd INF/01) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA SISTEMISTICA E COMUNICAZIONE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO - BICOCCA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 16235 del 12-12-2017 pubblicato all'Albo Ufficiale dell'Ateneo in data 12-12-2017)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 30 marzo 2018 alle ore 10:30 ha avuto luogo (per via telematica) la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui all'instestazione, nominata con D.R. n. 16553 del 26-02-2018 e composta dai:

Prof. **Paola Bonizzoni**, Ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione, settore concorsuale 01/B1, SSD INF/01, dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca

Prof. **Giovanni Gallo**, Ordinario presso il Dipartimento di Matematica e Informatica, settore concorsuale 01/B1, SSD INF/01, dell'Università degli Studi di Catania

Prof. **Paolo Boldi**, Ordinario presso il Dipartimento di Informatica, settore concorsuale 01/B1, SSD INF/01, dell'Università degli Studi di Milano.

La Commissione ha provveduto a nominare il Presidente nella persona della Prof. Paola Bonizzoni e il Segretario nella persona del Prof. Paolo Boldi.

I componenti della Commissione presa visione dell'elenco dei candidati che risultano essere

**Cabitzza Federico Antonio Niccolò Amedeo
Palmonari Matteo Luigi**

hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Hanno dichiarato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001 di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

I lavori della Commissione si concluderanno entro 2 mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

La valutazione è effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti in ambito internazionale tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4.8.2011, n. 344.

La Commissione ha quindi provveduto a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento Sig.ra Nadia Terenghi all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

CR PW M

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 16 aprile 2018 alle ore 10:30 presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione, Università di Milano-Bicocca, stanza 2035, secondo piano, la Commissione ha preso in esame la documentazione pervenuta e, tenendo conto dei criteri indicati nella prima riunione, ha effettuato la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati. Al termine della valutazione, la Commissione ha formulato il giudizio collegiale (allegati 1 e 2 al verbale 2).

Al termine la Commissione, all'unanimità sulla base delle valutazioni collegiali formulate, ritiene che entrambi i candidati siano qualificati a svolgere le funzioni didattiche e di ricerca per le quali sono stati banditi i posti di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 01/B1 - settore scientifico-disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente 2 copie dei verbali delle singole riunioni e della relazione riassuntiva con i giudizi collegiali viene consegnato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano - Bicocca.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla Commissione saranno resi pubblici sul sito dell'Ateneo alla pagina <http://www.unimib.it>.

La Commissione termina i lavori alle ore 14:00 del giorno 16 aprile 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 16 aprile 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Paola Bonizzoni (Presidente)

Prof. Giovanni Gallo (Membro)

Prof. Paolo Boldi (Segretario)



Allegato n. 1 alla Relazione Riassuntiva

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL CANDIDATO CABITZA FEDERICO ANTONIO NICCOLÒ AMEDEO

Profilo sintetico:

CABITZA FEDERICO ANTONIO NICCOLÒ AMEDEO è ricercatore a tempo indeterminato in servizio dal 15/07/2011 (Settore scientifico disciplinare: INF/01) presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione, Università di Milano-Bicocca. Dottore di Ricerca in Ingegneria Informatica dal 2001 presso il Politecnico di Milano, e successivamente Dottore di Ricerca in Informatica nel 2007 presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca. Nel 2017 è dichiarato abilitato per le funzioni di professore di II fascia nel settore concorsuale 01/B1 (Settore Scientifico Disciplinare INF-01, Informatica) e per le medesime funzioni nel settore concorsuale 09/H1 (Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05, Sistemi Di Elaborazione Delle Informazioni).

L'attività di ricerca del candidato è trasversale alle aree Information Systems e Human-Computer Interaction, e si occupa principalmente di computer-supported cooperative work. Ha svolto attività didattica come professore a contratto o esercitatore presso l'Università di Milano-Bicocca a partire dall'A.A. 2004-2005 fino all'anno 2010-2011. Dal 2011 ad oggi è stato docente, co-docente o esercitatore di insegnamenti presso l'Università di Milano-Bicocca.

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato ha presentato 15 pubblicazioni su rivista internazionale con peer-review.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:

i lavori scientifici presentati si riferiscono prevalentemente a computer-aided cooperative work e informatica medica. Originalità, innovatività e rigore metodologico sono molto buoni. La rilevanza dei risultati è molto buona.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate:

i temi trattati nelle pubblicazioni scientifiche sono coerenti con i contenuti disciplinari del settore INF/01, e coerenti con il profilo indicato nel bando.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:

la rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona, così come la sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:

l'apporto individuale a lavori in collaborazione è paritetico.

e) valore dei seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) il numero totale delle citazioni è molto buono.
- 2) l'indice di Hirsch è ottimo.

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione valuta:

a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi:

il numero dei moduli/corsi tenuti è elevato e la continuità è ottima.

b) attività di servizio e organizzativa per iniziative indirizzate alla didattica:

l'attività di servizio e organizzativa per iniziative indirizzate alla didattica svolta è buona.

c) attività di tipo seminariale e relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato:

sulla base delle informazioni disponibili l'insieme delle attività appare molto buona.

Nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica la Commissione valuta:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi:

il giudizio complessivo tenuto conto dell'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è sufficiente.

b) partecipazione e ruolo in progetti di ricerca nazionali e internazionali:

sulla base delle informazioni disponibili la partecipazione e il ruolo in progetti di ricerca nazionali è sufficiente.

c) attività di revisione di progetti nazionali e internazionali:

l'attività di revisione di progetti nazionali e internazionali non è documentata.

d) partecipazione in qualità di chair, relatore, o membro di comitati di programma a eventi nazionali e internazionali di particolare rilevanza e visibilità scientifica (Conferenze, Convegni, Scuole):



sulla base delle informazioni disponibili la partecipazione in qualità di chair, relatore, o membro di comitati di programma a eventi nazionali e internazionali di particolare rilevanza e visibilità scientifica (Conferenze, Convegni, Scuole) è ottima.

e) conseguimento della titolarità di brevetti:

non si rileva dalla documentazione presentata.

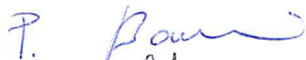
f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:

la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è eccellente.

g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

la Commissione ritiene il numero e la qualità di premi e riconoscimenti buona.

Prof. Paola Bonizzoni (Presidente)



Prof. Giovanni Gallo (Membro)



Prof. Paolo Boldi (Segretario)



Allegato n. 2 alla Relazione Riassuntiva

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL CANDIDATO PALMONARI MATTEO LUIGI

Profilo sintetico:

MATTEO LUIGI PALMONARI ha conseguito nel 2006 un dottorato di ricerca in Società dell'Informazione presso l'Università di Milano-Bicocca, ed è ricercatore a tempo indeterminato dal Marzo 2011 presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione dell'Università di Milano-Bicocca.

L'attività di ricerca si colloca in una area di ricerca trasversale alla Intelligenza Artificiale e Gestione dei Dati e si occupa dello studio di modelli, tecniche ed algoritmi per il trattamento semantico dei dati, conoscenze e servizi. Nel 2017 è dichiarato abilitato per le funzioni di professore di II fascia nel settore concorsuale 01/B1 (Settore Scientifico Disciplinare INF-01, Informatica) e per le medesime funzioni nel settore concorsuale 09/H1 (Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05, Sistemi Di Elaborazione Delle Informazioni). E' coordinatore generale di un progetto europeo H2020 di innovazione tecnologica. Ha svolto incarichi didattici per corsi di laurea triennale e magistrale in qualità di esercitatore dal 2003 al 2018, mentre è titolare di un corso di Laurea Magistrale per l'A.A. 2017-2018. E' research scholar presso il Department of Computer Science della University of Illinois a Chicago da Settembre 2010 a Gennaio 2011.

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato ha presentato 9 pubblicazioni su rivista internazionale con peer-review e 6 pubblicazioni in atti di conferenze.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:

i lavori scientifici presentati si riferiscono prevalentemente a semantica dei dati. Originalità, innovatività e rigore metodologico sono molto buoni. La rilevanza dei risultati è buona.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate:

i temi trattati nelle pubblicazioni scientifiche sono pienamente coerenti con i contenuti disciplinari del settore INF/01, e coerenti con il profilo indicato nel bando.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:

la rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona, così come la sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento.

P.B. 

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:

l'apporto individuale a lavori in collaborazione è paritetico.

e) valore dei seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) il numero totale delle citazioni è buono.
- 2) l'indice di Hirsch è molto buono.

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione valuta:

a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi:

il numero dei moduli/corsi tenuti è sufficiente e la continuità è buona.

b) attività di servizio e organizzativa per iniziative indirizzate alla didattica:

l'attività di servizio e organizzativa per iniziative indirizzate alla didattica svolta è sufficiente.

c) attività di tipo seminariale e relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato:

sulla base delle informazioni disponibili l'insieme delle attività appare buona.

Nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica la Commissione valuta:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi:

il giudizio complessivo tenuto conto dell'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è eccellente.

b) partecipazione e ruolo in progetti di ricerca nazionali e internazionali:

sulla base delle informazioni disponibili la partecipazione e il ruolo in progetti di ricerca nazionali e internazionali sono eccellenti.

c) attività di revisione di progetti nazionali e internazionali:

l'attività di revisione di progetti nazionali e internazionali non è documentata.

d) partecipazione in qualità di chair, relatore, o membro di comitati di programma a eventi nazionali e internazionali di particolare rilevanza e visibilità scientifica (Conferenze, Convegni, Scuole):



sulla base delle informazioni disponibili la partecipazione in qualità di chair, relatore, o membro di comitati di programma a eventi nazionali e internazionali di particolare rilevanza e visibilità scientifica (Conferenze, Convegni, Scuole) è ottima.

e) conseguimento della titolarità di brevetti:

non si rileva dalla documentazione presentata.

f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:

la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali non è chiaramente documentata.

g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

la Commissione ritiene il numero e la qualità di premi e riconoscimenti molto buona.

Prof. Paola Bonizzoni (Presidente)

Prof. Giovanni Gallo (Membro)

Prof. Paolo Boldi (Segretario)

