

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA B DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 – INFORMATICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/01 – INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA, SISTEMISTICA E COMUNICAZIONE INDETTO CON D.R. Rep. N. 2474/2021 Prot. 43517/21 DEL 30.03.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 25 DEL 30.03.2021

Cod. 2021-RTDB-040

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di due ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 – Informatica (ssd INF/01 – Informatica) presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione di questo Ateneo, nominata con D.R. n. Rep. 6039/2021, Prot. 85568/21 del 16/07/2021 e composta da:

Prof. Giuseppe Vizzari Associato presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione SC 01/B1 – Informatica, SSD INF/01 – Informatica dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca.

Prof. Davide Bacci Associato presso il Dipartimento di Informatica SC 01/B1 – Informatica, SSD INF/01 – Informatica dell'Università di Pisa.

Prof. Paola Velardi Ordinario presso il Dipartimento di Informatica SC 01/B1 – Informatica, SSD INF/01 – Informatica dell'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma.

si riunisce il giorno 12/10/2021 alle ore 13:00 in modalità telematica in videoconferenza per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 29/7/2021 alle ore 10:45 in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Cisco WebEx, come previsto dal vigente Regolamento d'Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 ed anche in considerazione dell'attuale stato di emergenza epidemiologica derivante da COVID-19 e delle misure previste nei provvedimenti emessi dalle autorità nazionali e regionali.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Paola Velardi e al Prof. Giuseppe Vizzari e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il giorno 15/10/2021.

La Commissione ha predeterminato la scheda analitica dei criteri e relativi punteggi da attribuire a seguito della discussione (Allegato 1); il primo verbale, con relativi allegati, è stato consegnato al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta in modalità telematica il 10/9/2021 alle ore 12:00 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.



Dopo aver verificato le pubblicazioni presentate, per via telematica, in allegato alla domanda di partecipazione alla procedura, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al proseguimento della procedura:

- 1) Coniglio Stefano
- 2) Dell'Amico Matteo
- 3) Di Nucci Dario
- 4) Graudenzi Alex
- 5) Melzi Simone
- 6) Minervini Pasquale Mauro
- 7) Rundo Leonardo
- 8) Scala Enrico

Nel giorno 11/10/2021 alle ore 14:00 in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Cisco WebEx (Codice riunione <https://unimib.webex.com/unimib/j.php?MTID=m3ad5f8123d068c1919884c472b219e07>) si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

La pubblicità della seduta è stata garantita tramite la pubblicazione sul sito web d'Ateneo della possibilità per gli eventuali interessati di assistere alla videoconferenza.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati ammessi e regolarmente convocati in seduta pubblica, rilevando che alla discussione erano presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale attraverso la visualizzazione di un documento di identità in corso di validità:

- 1) Coniglio Stefano, Passaporto numero YB5565438, rilasciato in data 8/8/2019
- 2) Graudenzi Alex, C.I. CA39493DO, rilasciata in data 14/3/2019
- 3) Melzi Simone, C.I. AT9371453, rilasciata in data 30/8/2012
- 4) Pasquale Minervini, Passaporto numero YA6805963, rilasciato in data 31/10/2014
- 5) Scala Enrico, Passaporto numero Yb0609486, rilasciato in data 25/1/2017

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 29/7/2021. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione ha individuato nel Dott. Graudenzi Alex e nel Dott. Minervini Pasquale i candidati comparativamente più meritevoli nella procedura di selezione per il reclutamento di due ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 – Informatica (ssd INF/01 – Informatica) presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione di questo Ateneo indetta con D.R. n. 2474/2021 del 30.03.2021 il cui avviso è stato pubblicato nella gazzetta ufficiale IV serie speciale n. 25 del 30.03.2021 con le seguenti motivazioni:
con le seguenti motivazioni:

per il candidato Graudenzi Alex: il candidato si distingue per la sua attività di ricerca e la maturità del profilo scientifico che si evince dalla qualità delle sue pubblicazioni, dalla partecipazione e coordinamento a gruppi di ricerca, e dalla consistenza complessiva ed impatto della produzione scientifica, di rilievo nella valutazione comparativa;

per il candidato Minervini Pasquale: il candidato si distingue per la sua attività di ricerca e la maturità del profilo scientifico che si evince dalla qualità delle sue pubblicazioni, anche testimoniata dai premi ricevuti, dalla partecipazione e coordinamento a gruppi di ricerca, in particolare considerando il ruolo svolto in progetti di ricerca.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura e procede a trasmettere i verbali delle singole riunioni e della relazione finale e tutti gli allegati al Responsabile del procedimento dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, anche in formato elettronico all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito dell'Università degli Studi Milano-Bicocca al seguente indirizzo:

<https://www.unimib.it/concorsi/ricercatori>.

La Commissione termina i lavori alle ore 14:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 12/10/2021

PER LA COMMISSIONE:


Prof. Giuseppe Vizzari (Segretario)

Allegati:

- Scheda dei criteri e dei punteggi
- Giudizi analitici di valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati
- Punteggi dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati
- N. 2 Dichiarazioni di concordanza al verbale ed alla relazione finale sottoscritte dai Componenti della Commissione Giudicatrice

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA B DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/01 - INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA, SISTEMISTICA E COMUNICAZIONE INDETTO CON D.R. Rep. N. 2474/2021 Prot. 43517/21 DEL 30.03.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 25 DEL 30.03.2021

Cod. 2021-RTDB-040

ALLEGATO 1 alla RELAZIONE FINALE

**SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE
(Max. 60 punti in totale)**

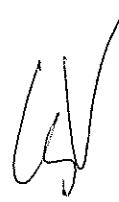
TITOLI (max 25 Punti)		
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Ester (Max. 4 punti)		punti da 0 a 1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester		punti da 0 a 4
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		punti da 0 a 7
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze		0 punti
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista		0 punti
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		punti da 0 a 7
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;		punti da 0 a 1
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		punti da 0 a 2
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;		punti da 0 a 3
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista		0 punti

PUBBLICAZIONI (max 30 punti)

Numero pubblicazioni previste dal Bando: 12 (max 30 punti)				
Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C ed SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
punti da 0 a 0,4	punti da 0 a 0,2	punti da 0 a 1,5	punti da 0 a 0,4	punti da 0 a 2,5

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica: (max 5 punti)	
Intensità e continuità temporale	punti da 0 a 2
Numero totale delle citazioni (escluse autocitazioni)	punti da 0 a 1
Impact factor totale	0 punti
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (H-index tolte autocitazioni)	punti da 0 a 2

*Il punteggio attribuito alla consistenza complessiva della produzione scientifica deve essere computato all'interno dei punti previsti per La valutazione delle pubblicazioni



PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA B DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/01 - INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA, SISTEMISTICA E COMUNICAZIONE INDETTO CON D.R. Rep. N. 2474/2021 Prot. 43517/21 DEL 30.03.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 25 DEL 30.03.2021

Cod. 2021-RTDB-040

ALLEGATO 2 alla RELAZIONE FINALE
(Valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

1) Candidato Dott. Audrito Giorgio

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Mathematics presso l'Università degli Studi di Torino, e attualmente è RTD-A presso l'Università di Torino. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è molto buona. L'esperienza didattica maturata è intensa e significativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è buona per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

2) Candidato Dott. Ballardini Augusto Luis

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, e attualmente è Post-Doc researcher presso la University of Alcalà. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è buona. L'esperienza didattica maturata è moderata, con incarichi di responsabilità, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è discreta per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

3) Candidato Dott. Beretta Stefano

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, e attualmente ha un Contratto di Collaborazione di Ricerca al San Raffaele Telethon Institute for Gene Therapy, Italy. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è buona. L'esperienza didattica maturata è intensa e significativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è buona per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.



4) Candidato Dott. Bianchi Matteo

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Phd in "Matematica e Statistica per le Scienze Computazionali" presso l'Università degli Studi di Milano, e attualmente è Post-doc, presso l'Università degli Studi dell'Insubria. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è discreta. L'esperienza didattica non è documentata, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è sufficiente per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

5) Candidata Dott.ssa Briola Daniela

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università di Genova, e attualmente è Tecnologo presso l'Università di Milano Bicocca. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è buona. L'esperienza didattica maturata è intensa e significativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è discreta per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

6) Candidato Dott. Celona Luigi

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, e attualmente è Assegnista di Ricerca presso l'Università di Milano-Bicocca. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è buona. L'esperienza didattica maturata è prevalentemente integrativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è discreta per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

7) Candidato Dott. Coniglio Stefano

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un PhD in Information Technology presso il Politecnico di Milano, e attualmente è Associate Professor of Operational Research presso la University of Southampton. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è ottima. L'esperienza didattica maturata è molto intensa e significativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. L'attività di ricerca, valutata sulla



base delle pubblicazioni presentate, è molto buona per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

8) Candidata Dott.ssa Corchs Silvia Elena

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, e attualmente è Esercitatore a contratto per diversi insegnamenti all'Università degli Studi di Milano-Bicocca. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è buona. L'esperienza didattica maturata è prevalentemente integrativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è discreta per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

9) Candidato Dott. Dell'Amico Matteo

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Dottorato di ricerca in Scienze e Tecnologie dell'Informazione e della Comunicazione presso l'Università di Genova, e attualmente è Ricercatore presso EURECOM, Francia. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è ottima. L'esperienza didattica maturata è prevalentemente integrativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è eccellente. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è ottima per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

10) Candidato Dott. Di Nucci Dario

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Management & Information Technology presso l'Università di Salerno, e attualmente è Assistant professor presso la Jheronimus Academy of Data Science, Netherlands. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è ottima. L'esperienza didattica maturata è intensa e significativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è ottima per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

11) Candidato Dott. Fontana Simone

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, e attualmente è Postdoctoral researcher presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è buona. L'esperienza didattica maturata è moderata, con incarichi di responsabilità, e l'esperienza



di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è sufficiente per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

12) Candidato Dott. Graudenzi Alex

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Dottorato di Ricerca (Ph.D.) in Modellistica, Simulazione Computazionale e Caratterizzazione Multiscala per le Scienze dei Materiali e della Vita presso Università di Modena e Reggio Emilia, e attualmente è Ricercatore a Tempo Indeterminato - III Livello, SSD: INF/01 presso il Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR). L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è ottima. L'esperienza didattica maturata è intensa e significativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è ottima per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

13) Candidata Dott.ssa Kılınç Soylu Görkem

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, e attualmente è Postdoctoral Researcher presso la Technical University of Darmstadt. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è discreta. L'esperienza didattica maturata è prevalentemente integrativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è sufficiente per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

14) Candidata Dott.ssa Locoro Angela

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata ha conseguito un PhD in Computer Science presso l'Università di Genova, e attualmente è Assistant Professor (ricercatore di tipo A) presso l'Università Carlo Cattaneo – LIUC. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è ottima. L'esperienza didattica maturata è molto intensa e significativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è buona per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

15) Candidato Dott. Magri Luca

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un PhD in Mathematics and Statistic for Computational Sciences at Università degli Studi di Milano, e attualmente è Postdoc researcher at Politecnico di Milano.



L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è buona. L'esperienza didattica maturata è moderata, con incarichi di responsabilità, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è buona per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

16) Candidata Dott.ssa Mancini Simona

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

La candidata ha conseguito un Ph.D in Computers and Systems Engineering presso il Politecnico di Torino, e attualmente è Post Doc in Operations Management and Logistics presso la University of Klagenfurt in Austria. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è buona. L'esperienza didattica maturata è intensa e significativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è ottima per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

17) Candidato Dott. Mariot Luca

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un PhD in Computer Science (Double Degree), presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca (Italy) e la University of Côte d'Azur (France), e attualmente è Postdoctoral Researcher presso la Delft University of Technology. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è molto buona. L'esperienza didattica maturata è prevalentemente integrativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è buona per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

18) Candidato Dott. Melzi Simone

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università degli Studi di Verona, e attualmente è Post Doctoral researcher presso l'Università di Roma La Sapienza. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è ottima. L'esperienza didattica maturata è moderata, con incarichi di responsabilità, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è ottima per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

19) Candidato Dott. Minervini Pasquale Mauro

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università degli Studi di Bari, e attualmente è Senior Research Fellow presso il Centre for Artificial Intelligence, UCL, London.



L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è molto buona. L'esperienza didattica maturata è moderata, con incarichi di responsabilità, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è eccellente. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è ottima per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

20) Candidato Dott. Previtali Marco

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, e attualmente è Software developer presso la METEOMATICS AG. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è molto buona. L'esperienza didattica maturata è prevalentemente integrativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è buona per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

21) Candidato Dott. Rundo Leonardo

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Computer Science presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, e attualmente è Research Associate presso la University of Cambridge. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è eccellente. L'esperienza didattica maturata è prevalentemente integrativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è eccellente per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

22) Candidato Dott. Salnitri Mattia

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un PhD in Computer Science presso l'Università di Trento, e attualmente è Assegnista di ricerca presso il Politecnico di Milano. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è molto buona. L'esperienza didattica maturata è moderata, con incarichi di responsabilità, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è buona per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

23) Candidato Dott. Savi Marco

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un PhD in Information Technology presso il Politecnico di Milano, e attualmente è RTD-A presso il Department of Informatics, Systems and Communication (DISCo),

University of Milano-Bicocca. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è molto buona. L'esperienza didattica maturata è moderata, con incarichi di responsabilità, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è molto buona per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

24) Candidato Dott. Scala Enrico

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un PhD in Computer Science presso l'Università di Torino, e attualmente è RTD-A presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - Università degli Studi di Brescia. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è ottima. L'esperienza didattica maturata è molto intensa e significativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è molto buona per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.

25) Candidato Dott. Tomazzoli Claudio

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum e sulla produzione scientifica:

Il candidato ha conseguito un Dottore di Ricerca (PhD) in Computer Science presso l'Università degli Studi di Verona, e attualmente è Professore a contratto presso l'Università degli Studi di Verona. L'attività di formazione e ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri è buona. L'esperienza didattica maturata è intensa e significativa, e l'esperienza di partecipazione, organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. L'attività di ricerca, valutata sulla base delle pubblicazioni presentate, è discreta per intensità, continuità, collocazione editoriale e impatto, considerando il settore scientifico disciplinare.



PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETTERA B DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/01 - INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA, SISTEMISTICA E COMUNICAZIONE INDETTO CON D.R. Rep. N. 2474/2021 Prot. 43517/21 DEL 30.03.2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 25 DEL 30.03.2021

Cod. 2021-RTDB-040

**ALLEGATO 3 alla RELAZIONE FINALE
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott. Coniglio Stefano

TITOLI	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Ester (Max. 4 punti)	1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester	4
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6,5
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0

TOTALE: 18,5

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
2	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
3	1	0,3	0,2	0,2	1,7
4	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
5	0,5	0,3	0,1	0,2	1,1
6	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
7	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
8	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
9	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2



10	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
11	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
12	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2

TOTALE: 24,8

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	2
Numero totale delle citazioni (escluse autocitazioni)	0
Impact factor totale	0
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (H-index tolte autocitazioni)	1

TOTALE: 3

Punteggio totale: 46,3

2) Candidato Dott. Graudenzi Alex

TITOLI	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (Max. 4 punti)	1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	3,5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5,5
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5,5
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1

TOTALE: 18,5

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
2	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
3	0,5	0,3	0,1	0,2	1,1
4	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
5	0,5	0,3	0,1	0,2	1,1
6	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
7	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
8	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
9	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
10	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
11	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
12	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2

TOTALE: 24,2

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	2
Numero totale delle citazioni (escluse autocitazioni)	1
Impact factor totale	0
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (H-index tolte autocitazioni)	2

TOTALE: 5

Punteggio totale: 47,7



3) Candidato Dott. Melzi Simone

TITOLI	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (Max. 4 punti)	1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2,5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4,5
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5,5
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,5
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1

TOTALE: 16

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
2	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
3	1	0,3	0,2	0,2	1,7
4	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
5	1	0,3	0,2	0,2	1,7
6	1	0,3	0,2	0,3	1,8
7	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
8	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
9	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
10	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
11	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
12	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2

TOTALE: 25

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	2
Numero totale delle citazioni (escluse autocitazioni)	1
Impact factor totale	0
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (H-index tolte autocitazioni)	1

TOTALE: 4

Punteggio totale: 45

4) Candidato Dott. Minervini Pasquale

TITOLI		Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Ester (Max. 4 punti)		1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester		3
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		6
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze		0
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista		0
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		6
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;		1
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		2
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;		3

TOTALE: 22

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1	0,3	0,2	0,2	1,7
2	1	0,3	0,2	0,2	1,7
3	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
4	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2



5	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
6	1	0,3	0,2	0,2	1,7
7	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
8	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
9	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
10	1	0,3	0,2	0,2	1,7
11	1	0,3	0,2	0,2	1,7
12	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2

TOTALE: 23,9

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	2
Numero totale delle citazioni (escluse autocitazioni)	1
Impact factor totale	0
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (H-index tolte autocitazioni)	1

TOTALE: 4

Punteggio totale: 49,9

5) Candidato Dott. Scala Enrico

TITOLI	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (Max. 4 punti)	1
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	4
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5,5
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0

TOTALE: 17,5

PUBBLICAZIONI					
Pubblicazioni	Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con S.C e SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica;	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
1	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
2	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
3	1	0,3	0,2	0,2	1,7
4	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
5	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
6	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
7	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
8	1,5	0,3	0,2	0,4	2,4
9	1	0,3	0,2	0,2	1,7
10	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
11	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2
12	1,5	0,3	0,2	0,2	2,2

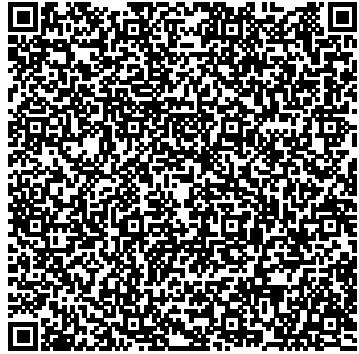
TOTALE: 25,6

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	2
Numero totale delle citazioni (escluse autocitazioni)	0
Impact factor totale	0
Combinazione parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (H-index tolte autocitazioni)	0

TOTALE: 2

Punteggio totale: 45,1





TIPO CONTRASSEGNO QR Code

IMPRONTA DOC F58DFC04A923E3E55FEED8A43159E7A96A417FE56A271A75E2FE3C1C013ABD50

Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Protocollo 0127148/21
Data Protocollo 13/10/2021
AOO AMM. CENTRALE
UOR AREA PERSONALE

Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico

URL <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

IDENTIFICATIVO YYYMQ-62693

PASSWORD KSeO0

DATA SCADENZA 25-10-2022