

Universita' degli Studi
di Milano - Bicocca
Protocollo Entrata
0069395/19 del 16/09/2019
Classif. VII.01
AREA PERSONALE
C. IPA: unimib C. AOO: AMMU06
C. REGISTRO PROT: RP01



PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/C1 ECOLOGIA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/07 ECOLOGIA POSTO B PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELL'AMBIENTE E DELLA TERRA, INDETTA CON D.R. N. 17544 DEL 27 FEBBRAIO 2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 24 DEL 26 marzo 2019

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione a n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 - comma 3 - lett. a) L. 240/210 - della durata di tre anni - per il settore concorsuale 05C1 settore scientifico-disciplinare BIO/07 ECOLOGIA presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze dell'Ambiente e della Terra di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 17984 del 14 giugno 2019 è composta dai:

Prof. **Paolo Galli** Ordinario presso il Dipartimento di Scienze dell'Ambiente e della Terra macrosettore 05/C1, SSD BIO/07 Ecologia, dell'Università degli Studi di Milano Bicocca;
Prof.ssa **Anna Carmen Occhipinti** Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Terra e dell'Ambiente macrosettore 05/C1, SSD BIO/07 Ecologia, dell'Università degli Studi di Pavia;
Prof. **Antonio Rolando** Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Vita e Biologia dei Sistemi, macrosettore 05/C1, SSD BIO/07 Ecologia, dell'Università degli Studi di Torino.

La Commissione si riunisce il giorno 19 luglio alle ore 13.45 presso il dipartimento di Scienze dell'Ambiente e della Terra per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita il giorno 5 luglio 2019 in modalità telematica.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Paolo Galli e alla Prof.ssa Anna Carmen Occhipinti e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il giorno 17 settembre 2019.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha predeterminato i criteri di massima per procedere alla selezione gli stessi sono stati consegnati al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 19 luglio 2019 ore 12.15 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1).

Nei giorni 19 luglio 2019 ore 13.00 si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) Simone MONTANO

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 5 luglio 2019 Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 2).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione ha individuato nel Dott. Simone MONTANO il candidato comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 05/C1 - ECOLOGIA - SSD BIO/07 - ECOLOGIA presso il dipartimento di Scienze dell'Ambiente e della Terra indetta con D.R. n. 17544 del 27 febbraio 2019 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale iv serie speciale n. 24 del 26 marzo 2019 con la seguente motivazione:

Il Candidato Simone MONTANO ha titoli, curriculum e una produzione scientifica idonea a ricoprire un posto da Ricercatore RTDA nel Settore concorsuale 05/C1 - ECOLOGIA - SSD BIO/07 – ECOLOGIA.

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente 2 copie dei verbali delle singole riunioni e della relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Milano - Bicocca, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it.

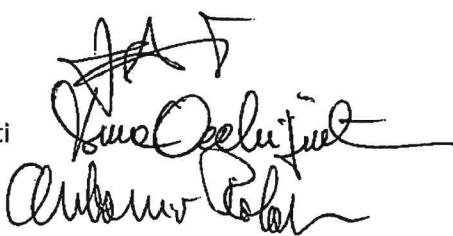
La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito dell'Università degli Studi Milano-Bicocca al seguente indirizzo: <http://www.unimib.it>.

La Commissione termina i lavori alle ore 14.00

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Galli



Prof. Anna Carmen Occhipinti

Prof. Antonio Rolando



ALLEGATO AL VERBALE 1
SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE

TITOLI E CURRICULUM

a) dottorato di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: - 4 punti per dottorato di ricerca o equivalente congruente al SSD; - 2 punti per dottorato di ricerca o equivalente se parzialmente congruente al SSD; - 1 punto per dottorato di ricerca o equivalente non congruente al SSD	fino a un massimo di punti 4
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - 2 punti per ogni titolarità di Corsi Universitari attinenti al SSD di 6 CFU, ovvero 48 ore frontali o frazioni di punto in funzione del numero di CFU ovvero di ore frontali; - attività seminariale fino ad un massimo di 1 punti	fino a un massimo di punti 8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: - 1.5 punti per ogni annualità di attività di ricerca effettuata in Atenei ed Enti di ricerca italiani e stranieri in qualità di borsista, assegnista o ricercatore o frazioni di punto in funzione della durata	fino a un massimo di punti 6
d) realizzazione di attività progettuale - per ogni attività di coordinamento scientifico (globale o di unità operativa) a progetti di ricerca internazionali fino ad un massimo di 3 punti; - per ogni attività di coordinamento scientifico (globale o di unità operativa) a progetti di ricerca nazionali fino ad un massimo di 1,5 punti; - per ogni partecipazione a progetti di ricerca internazionali fino ad un massimo di 1.5 punti; - per ogni partecipazione a progetti di ricerca nazionali fino ad un massimo di 0.5 punti.	fino a un massimo di punti 3
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: - per ogni attività di cui sopra, debitamente documentata e pertinente al SSD fino ad un massimo di 1 punto; - per ogni attività di cui sopra, debitamente documentata e parzialmente pertinente al SSD fino ad un massimo di 0.5 punti	fino a un massimo di punti 2
f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: - 0.3 punti per ciascuna presentazione a congressi internazionali - 0.1 punti per ciascuna presentazione a congressi nazionali.	fino a un massimo di punti 2

Il punteggio per ciascuna presentazione sarà aumentato di 0.2 punti se la comunicazione è su invito	
g) titolarità di brevetti e partecipazione alla creazione di imprese spin off - per ogni brevetto nazionale o internazionale o per ogni partecipazione alla creazione di imprese spin off fino a un massimo di 1 punto	fino a un massimo di punti 4
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: per ogni premio o riconoscimento fino ad un massimo di 0.5 punti	fino a un massimo di punti 1

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

- A) pubblicazioni scientifiche presentate (12 pubblicazioni) fino a un massimo di punti 18
 B) produzione scientifica complessiva del candidato fino a un massimo di punti 12

A) A ciascuna delle 12 pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato sarà attribuito un punteggio (fino a un massimo di punti 3), **fino ad un massimo di 30 punti**, in funzione dei seguenti parametri e criteri:

A1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: massimo 0.5 punti

A2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:

Articoli su riviste con Impact Factor (IF) nel primo quartile	punti 1.5
Articoli su riviste con Impact Factor (IF) nel secondo quartile	punti 1.0
Articoli su riviste con Impact Factor (IF) nel terzo quartile	punti 0.5
Articoli su riviste con Impact Factor (IF) nel quarto quartile	punti 0.3

La posizione della rivista nel quartile sarà verificata dall'elenco più recente JCR del Web of Science e, nel caso di articoli che rientrino in più di una delle categorie ISI, sarà scelta quella più favorevole.

A3. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: massimo 1 punto (1 punto se primo/ultimo autore o "corresponding author", 0.5 punti se non primo/ultimo né "corresponding author" per lavori con non più di 4 autori totali, 0.2 punti se non primo/ultimo né "corresponding author" per lavori con più di 4 autori totali)

A4. La congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate, sarà tenuta in considerazione utilizzando un moltiplicatore del punteggio totale ottenuto sommando quelli relativi ai criteri I-III così definito: 1 pienamente congruente, 0.5 parzialmente congruente, 0 non congruente.

B) La valutazione della produzione scientifica complessiva del candidato, **fino ad un massimo di 12 punti**, sarà valutata sulla base del numero di articoli complessivi pubblicati su riviste Indicizzate

e attraverso l'utilizzo di indicatori scientometrici ampiamente utilizzati a livello nazionale ed internazionale. Nel definire i punteggi, la Commissione terrà conto anche dell'anzianità scientifica maturata dal candidato, volta quindi a non penalizzare i candidati più giovani, con opportuna normalizzazione.

Il punteggio sarà così attribuito:

B1) Numero complessivo di pubblicazioni con Impact Factor, normalizzate rispetto al numero di anni dalla prima pubblicazione con Impact Factor (per valori numerici con decimali, il valore numerico finale sarà approssimato al numero intero più vicino), **fino a un massimo di 3 punti:**

- 1,5 punti se numero pubblicazioni normalizzate <3
- 3 punti se numero pubblicazioni normalizzate >=3

B2) Impact Factor (IF) totale normalizzato rispetto al numero di anni dalla prima pubblicazione con Impact Factor (per valori numerici con decimali, il valore numerico finale sarà approssimato al numero intero più vicino) **fino a un massimo di 3 punti:**

- 1 punto se IF normalizzato <= 3
- 2 punti se 4 <= IF normalizzato <= 6
- 3 punti se IF normalizzato >= 7

B3) Numero di citazioni totali (CT) **fino a un massimo di 4 punti:**

- 1 punto se CT <= 400
- 2 punti se 401 <= CT <= 800
- 4 punti se CT > 801

B4) H index **fino a un massimo di 2 punti:**

- 0,5 punti se H index <= 10
- 1 punti se 11 < H index < 15
- 2 punti se H index > 16

Il numero di citazioni totali e il valore dell'H index di ciascun candidato saranno ricavate dal database JCR ISI web of knowledge o Scopus e nel caso di differenze tra i due motori di ricerca si considererà la soluzione più favorevole.

Dopo aver individuato i criteri di massima ciascun commissario prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.



produzione scientifica del candidato mostra una attenzione alla ecologia marina tropicale con particolare riferimento alle simbiosi in organismi marini sottoposti a diversa pressione antropica. La sua attività scientifica deriva anche dalla partecipazione attiva a diversi progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Le 12 pubblicazioni che presenta sono di ottimo livello e congruenti con il SSD BIO/07. Il Candidato ha un'ottima produzione scientifica in termini di numero complessivo di pubblicazioni con Impact Factor, valore dell'IF, indice H e citazioni totali. Il Giudizio sul profilo del Candidato è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato, nato nel 1982, si è laureato in Scienze Biologiche nel 2008 e ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Biologia nel 2013 presso l'Università di Milano Bicocca. Nello stesso Ateneo, è stato titolare di assegni di ricerca, ad oggi ricopre il ruolo di tecnologo presso il MaRHE Center dell'Università Bicocca. Il candidato presenta una attività didattica universitaria molto buona e continua a partire dall'AA 2017, del tutto congruente con gli insegnamenti propri del SSD BIO/07 – Ecologia. Ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ed è stata relatrice in diversi congressi e convegni. È in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia nel settore concorsuale 05/C1 – Ecologia.

Il candidato ha condotto la sua attività di ricerca, focalizzata principalmente sull'ecologia degli organismi marini tropicali con particolare riferimento alle simbiosi, nell'ambito di numerosi progetti internazionali e nazionali.

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono di ottimo livello, pienamente congruenti con il SSD BIO/07, originali ed innovative nei contenuti scientifici e rigorose da un punto di vista dell'approccio metodologico. Il candidato compare come primo o ultimo autore in 9 delle 12 pubblicazioni, denotando autonomia e maturità scientifica molto buone. La produzione scientifica complessiva, intesa come numero di articoli con Impact Factor (IF) è di assoluto rilievo. Il numero di citazioni totali ed il valore dell'indice H (alla data di compilazione del presente giudizio: numero di citazioni totali = 564 e indice H = 13) evidenziano un eccellente impatto sulla comunità scientifica di riferimento della produzione scientifica complessiva del candidato. Complessivamente, la commissione esprime un giudizio ottimo sul candidato.



PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/C1 Ecologia - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/07 ECOLOGIA POSTA A PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELL'AMBIENTE E DELLA TERRA , INDETTA CON D.R. N. 17544 DEL 27 FEBBRAIO 2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 24 DEL 26 marzo 2019

**ALLEGATO 2 alla RELAZIONE FINALE
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott. Simone MONTANO

Titolo a. **4**
Titolo b. **6**
Titolo c. **6**
Titolo d. **1,5**
Titolo e. **1**
Titolo f. **2**
Titolo g. **0**
Titolo h. **1**

Punteggio totale titoli: **21,5/30**

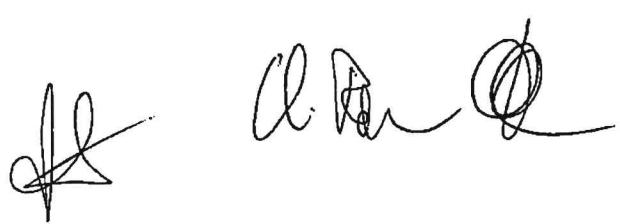
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. **2,5**
Pubblicazione 2. **2,5**
Pubblicazione 3. **2,5**
Pubblicazione 4. **2,5**
Pubblicazione 5. **2,5**
Pubblicazione 6. **2,5**
Pubblicazione 7. **2**
Pubblicazione 8. **2,5**
Pubblicazione 9. **2,5**
Pubblicazione 10. **2,5**
Pubblicazione 11. **2,5**
Pubblicazione 12. **2,5**

Punteggio totale pubblicazioni: **29,5/30**

Punteggio totale: 51/60

Valutazione conoscenza lingua straniera: **ottima**



e attraverso l'utilizzo di indicatori scientometrici ampiamente utilizzati a livello nazionale ed internazionale. Nel definire i punteggi, la Commissione terrà conto anche dell'anzianità scientifica maturata dal candidato, volta quindi a non penalizzare i candidati più giovani, con opportuna normalizzazione.

Il punteggio sarà così attribuito:

B1) Numero complessivo di pubblicazioni con Impact Factor, normalizzate rispetto al numero di anni dalla prima pubblicazione con Impact Factor (per valori numerici con decimali, il valore numerico finale sarà approssimato al numero intero più vicino), **fino a un massimo di 3 punti**:

- 1,5 punti se numero pubblicazioni normalizzate <3
- 3 punti se numero pubblicazioni normalizzate >=3

B2) Impact Factor (IF) totale normalizzato rispetto al numero di anni dalla prima pubblicazione con Impact Factor (per valori numerici con decimali, il valore numerico finale sarà approssimato al numero intero più vicino) **fino a un massimo di 3 punti**:

- 1 punto se IF normalizzato <= 3
- 2 punti se 4 <= IF normalizzato <= 6
- 3 punti se IF normalizzato >= 7

B3) Numero di citazioni totali (CT) **fino a un massimo di 4 punti**:

- 1 punto se CT<= 400
- 2 punti se 401 <= CT <= 800
- 4 punti se CT > 801

B4) H index **fino a un massimo di 2 punti**:

- 0,5 punti se H index <= 10
- 1 punti se 11 < H index < 15
- 2 punti se H index > 16

Il numero di citazioni totali e il valore dell'H index di ciascun candidato saranno ricavate dal database JCR ISI web of knowledge o Scopus e nel caso di differenze tra i due motori di ricerca si considererà la soluzione più favorevole.

Dopo aver individuato i criteri di massima ciascun commissario prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

