



<b>Oggetto:</b>	servizio di progettazione definitiva ed esecutiva nonché di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per adeguamento normativo alle regole di prevenzione incendi e di accessibilità – Edificio U6 e annessa autorimessa
<b>Valore:</b>	€ 91.293,96 al netto dell'Inarcassa 4% e dell'Iva al 22%
<b>Procedura adottata:</b>	negoziata, ai sensi dell'art. 36 c. 2 lett. b) del D.lgs. 50/16, mediante utilizzo della piattaforma elettronica SINTEL
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. del 20/06/2017
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/16
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	7356934DFB
<b>Codice Unico di Progetto - CUP:</b>	H43C18000010005
<b>RUP - Responsabile Unico del Procedimento:</b>	Arch. Sara Savastano – Settore Infrastrutture

#### VERBALE 1

L'anno 2018, il giorno 22 del mese di maggio, alle ore 10:08, presso un ufficio dell'Edificio U9 dell'Università degli Studi di Milano – Bicocca, in Viale dell'Innovazione 10, Milano, il **Responsabile Unico del Procedimento (RUP)** arch. Sara Savastano, procede in seduta pubblica all'apertura della documentazione presentata per la gara d'appalto di cui in oggetto, assistito, in qualità di testimoni, da:

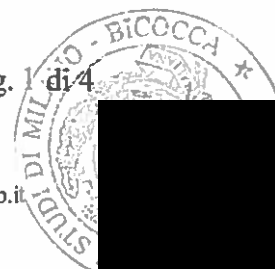
1. Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Centrale di Committenza, in qualità di Ufficiale Rogante e primo testimone;
2. Dott.ssa Chiara Bulfamante, del Settore Centrale di Committenza, in qualità di Segretario e secondo testimone.

Il RUP prende atto che hanno presentato offerta per la partecipazione alla suddetta gara, entro il termine indicato nella Lettera di invito (ore 18.00 del giorno 21/5/2018) i seguenti operatori economici:

1. Corbellini S.r.l.;
2. General Planning S.r.l.;
3. R4M Engineering S.r.l.

Visto l'elenco degli operatori economici concorrenti, i componenti del Seggio di gara, ciascuno per conto proprio, dichiarano - consapevoli delle sanzioni penali nel caso di dichiarazioni non veritiere e di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 - con riferimento a quanto previsto all'art. 77 c. 6 del D.lgs. 50/16, - e in particolare, rispetto agli artt. 35-*bis* del D.lgs. n. 165/01, 51 c.p.c. e 42 del D.lgs. 50/16 in esso richiamati - che non sussistono cause ostative alla copertura del presente incarico.

Il Seggio di gara prende atto che nessun rappresentante delle imprese partecipanti alla gara è presente alla seduta.



Il RUP procede con l'apertura della documentazione presentata.

**1. Corbellini S.r.l. ha presentato:**

- la documentazione amministrativa;
- la documentazione tecnica;
- la documentazione economica.

La documentazione amministrativa risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nella Lettera d'invito.

La busta contenente l'offerta tecnica e quella contenente l'offerta economica non vengono aperte.

**2. General Planning S.r.l. ha presentato:**

- la documentazione amministrativa;
- la documentazione tecnica;
- la documentazione economica.

La documentazione amministrativa risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nella Lettera d'invito.

La busta contenente l'offerta tecnica e quella contenente l'offerta economica non vengono aperte.

**3. R4M Engineering S.r.l. ha presentato:**

- la documentazione amministrativa;
- la documentazione tecnica;
- la documentazione economica.

La documentazione amministrativa risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nella Lettera d'invito.

La busta contenente l'offerta tecnica e quella contenente l'offerta economica non vengono aperte.

\*\*\*

Tutti gli operatori economici concorrenti vengono ammessi alla successiva fase di apertura e controllo formale delle offerte tecniche presentate.

\*\*\*

Pag. 2 di 4



Il RUP procede con l'apertura della documentazione tecnica presentata.

**1. Corbellini S.r.l. ha presentato:**

- l'Allegato G;
- la Relazione in forma libera.

La documentazione tecnica risulta essere presente e formalmente conforme a quanto richiesto nella Lettera d'invito.

La busta contenente l'offerta economica non viene aperta.

**2. General Planning S.r.l. ha presentato:**

- l'Allegato G;
- la Relazione in forma libera.

La documentazione tecnica risulta essere presente e formalmente conforme a quanto richiesto nella Lettera d'invito.

La busta contenente l'offerta economica non viene aperta.

**3. R4M Engineering S.r.l. ha presentato:**

- l'Allegato G;
- la Relazione in forma libera.

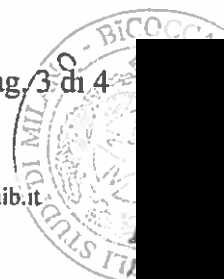
Il RUP rileva che l'Allegato G presenta solo la prima pagina. Tale mancanza non sembra incidere sui contenuti essenziali dell'offerta tecnica, in quanto tutte le informazioni richieste sembrerebbero integralmente riportate nella Relazione in forma libera allegata allo stesso. La documentazione tecnica viene pertanto ritenuta presente e apparentemente sufficiente a soddisfare quanto richiesto nella Lettera d'invito.

La busta contenente l'offerta economica non viene aperta.

\*\*\*

Il R.U.P., dopo aver ammesso tutti gli operatori economici partecipanti alle successive fasi di gara, dispone che si procederà, in sede riservata:

- a cura del R.U.P., rilevando le Annotazioni riservate presenti sul Casellario imprese dell'Autorità Nazionale Anticorruzione;
- ad opera di una Commissione giudicatrice appositamente nominata, alla valutazione delle offerte tecniche.



La seduta si chiude alle ore 11:11.

Arch. Sara Savastano (Responsabile Unico del Procedimento)

Dott.ssa Chiara Bulfamante (Testimone)

Dott. Andrea Ambrosiano (Testimone e Ufficiale Rogante)

Milano, 22/5/2018



<b>Oggetto:</b>	servizio di progettazione definitiva ed esecutiva nonché di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per adeguamento normativo alle regole di prevenzione incendi e di accessibilità – Edificio U6 e annessa autorimessa
<b>Valore:</b>	€ 91.293,96 al netto dell’Inarcassa 4% e dell’Iva al 22%
<b>Procedura adottata:</b>	negoziata, ai sensi dell’art. 36 c. 2 lett. b) del D.lgs. 50/16, mediante utilizzo della piattaforma elettronica SINTEL
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. del 20/06/2017
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 95 del D.lgs. 50/16
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	7356934DFB
<b>Codice Unico di Progetto - CUP:</b>	H43C18000010005
<b>RUP - Responsabile Unico del Procedimento:</b>	Arch. Sara Savastano – Settore Infrastrutture

## VERBALE 2

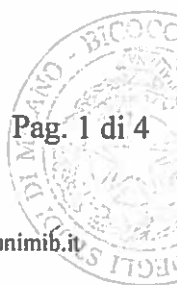
### - Verifica valutazione tecnica -

L’anno 2018, il giorno 25 del mese di luglio, alle ore 16.50, presso il laboratorio 911 dell’Ed. U9 dell’Università degli Studi di Milano – Bicocca, in Viale dell’Innovazione, 10, Milano, il **Responsabile Unico del Procedimento (RUP) arch. Sara Savastano**, procede in seduta riservata, assistito, in qualità di testimoni, da:

1. Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Centrale di Committenza, in qualità di Ufficiale Rogante e primo testimone;
2. Dott. Luca Caudera, del Settore Centrale di Committenza, in qualità di Segretario e secondo testimone;

a verificare la Relazione di Valutazione Tecnica (**Allegato 1** al presente verbale) fatta pervenire dalla Commissione Tecnica all’uopo nominata con D.R. n. 2756/18 Prot. n. 35960 del 06.06.18, effettuata secondo i criteri previsti all’art. 8 – “*Normativa di riferimento – Criterio di aggiudicazione*” della Lettera di Invito.

In base alla valutazione tecnica effettuata e al punteggio attribuito, come da **Allegato 1** alla Relazione di Valutazione Tecnica, ed in attesa di aprire le buste contenenti le offerte economiche, risulta la seguente graduatoria provvisoria:



Graduatoria provvisoria	N.° prog.	Operatore Economico concorrente	Punteggio Offerta Tecnica (Elementi A, B, C) (max 85,00 punti/100,00)
I	3	R4m Engineering S.R.L.	76,97
II	2	General Planning S.R.L.	73,89
III	1	Corbellini S.R.L.	69,85

La seduta si chiude alle ore 17.00

\*\*\*

- Apertura offerte economiche -

Subito dopo, alle ore 17.00, stesso luogo, si apre la seduta pubblica per effettuare l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Il R.U.P. prende atto della presenza dei seguenti rappresentanti delle imprese partecipanti alla gara:

per **GENERAL PLANNING S.R.L. (2)**:

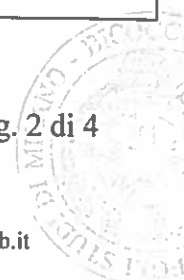


Il R.U.P. rende noto l'esito della valutazione tecnica degli elementi A, B, C, di cui all'art.8 della Lettera di Invito, leggendo il punteggio ottenuto in ciascuna voce, come da risultanze dalla Relazione di Valutazione Tecnica (Allegato 1 al presente verbale).

Quindi, procede all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta economica, rilevando i seguenti ribassi relativi alla dichiarazione di Riduzione percentuale con riferimento al tempo e calcolando il relativo punteggio ex art. 8 della Lettera di Invito:

N.° prog.	Operatore Economico concorrente	Riduzione % Tempo Offerto	Punteggio offerta tecnica Elemento E (max 5,00 punti/100,00)
1	Corbellini S.R.L.	20%	5
2	General Planning S.R.L.	20%	5
3	R4m Engineering S.R.L.	n.d.*	0

Pag. 2 di 4



\*Si segnala che l'Operatore Economico R4m Engineering S.R.L. ha caricato solo la pagina n.1 dell'Allegato C) Offerta Economica, pertanto in assenza della dichiarazione del Riduzione % Tempo Offerto, viene attribuito un punteggio pari a 0

All'esito della complessiva sommatoria di tutti gli elementi attinenti all'offerta tecnica, risulta la seguente graduatoria provvisoria:

Graduatoria provvisoria	N.° prog.	Operatore Economico concorrente	Punti offerta tecnica (max 90,00 punti/100,00)
I	2	General Planning S.R.L.	78,89
II	3	R4m Engineering S.R.L.	76,97
III	1	Corbellini S.R.L.	74,85

Quindi, il R.U.P. procede all'esame delle offerte economiche, rilevando i seguenti ribassi relativi e calcolando il relativo punteggio *ex art. 8* del Disciplinare di gara:

N.° prog.	Operatore Economico concorrente	Ribasso % Offerto	Punti offerta economica (max 10,00 punti/100,00)
1	Corbellini S.R.L.	18%	9,21
2	General Planning S.R.L.	21,35%	10,00
3	R4m Engineering S.R.L.	12%	6,31

La documentazione economica risulta completa delle dichiarazioni richieste all'art. 9, lett. C), della Lettera di Invito.

Il R.U.P. effettua il calcolo del punteggio totale, quale somma dei punti attribuiti all'offerta tecnica e all'offerta economica, risultando la seguente graduatoria:

Graduatoria provvisoria	N.° prog.	Operatore Economico concorrente	Punteggio offerta tecnica (max 90,00 punti/100,00)	Punti offerta economica (max 10,00 punti/100,00)	Punteggio complessivo
I	2	General Planning S.R.L.	78,89	10,00	88,89
II	3	R4m Engineering S.R.L.	76,97	6,31	84,06
III	1	Corbellini S.R.L.	74,85	9,21	83,28



Il R.U.P., rilevata la soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D.L.gs 50/16 essere pari a punti 72 su 90 relativamente alla parte tecnica e pari a punti 8 su 10 relativamente alla parte economica, evidenzia la presenza di anomalia nelle offerte presentate dagli operatori:

- **General Planning S.R.L.**, prima in classifica;
- **Corbellini S.R.L.**, terza in classifica.

La seduta pubblica si chiude alle ore 17:30.

\*\*\*

Immediatamente dopo, in seduta riservata e senza soluzione di continuità, il R.U.P., considerata la presenza di anomalia nell'offerta di **General Planning S.R.L.** (prima classificata), ed effettuato l'esame delle giustificazioni prodotte, in allegato all'offerta economica (Allegato F/1 - Elenco delle voci che compongono l'offerta), dichiara di ritenere necessario richiedere all'operatore economico concorrente ulteriori giustificazioni e chiarimenti a supporto dell'offerta presentata.

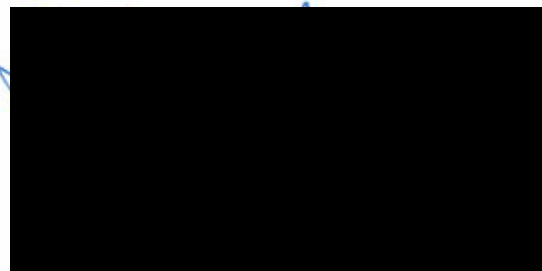
La seduta si chiude alle ore 17:40.

Arch. Sara Savastano (Responsabile Unico del Procedimento)

Dott. Luca Caudera (Testimone)

Dott. Andrea Ambrosiano (Testimone e Ufficiale Rogante)

Milano, 25/07/2018





<b>Oggetto:</b>	servizio di progettazione definitiva ed esecutiva nonché di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per adeguamento normativo alle regole di prevenzione incendi e di accessibilità – Edificio U6 e annessa autorimessa.
<b>Valore:</b>	€ 91.293,96 al netto dell'Inarcassa 4% e dell'Iva al 22%
<b>Procedura adottata:</b>	negoziata, ai sensi dell'art. 36 c. 2 lett. b) del D.lgs. 50/16, mediante utilizzo della piattaforma elettronica SINTEL
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. del 20/06/2017
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/16
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	7356934DFB
<b>Codice Unico Progetto - CUP:</b>	H43C18000010005
<b>RUP - Responsabile Unico del Procedimento:</b>	Arch. Sara Savastano
<b>UOR – Unità Operativa Responsabile:</b>	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: <a href="mailto:centrale.committenza@unimib.it">centrale.committenza@unimib.it</a>
<b>Referente/i pratica:</b>	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott. Mattia Muratore - tel. +390264485347

**- RELAZIONE VALUTAZIONE TECNICA-**

La Commissione tecnica-giudicatrice, nominata dal Rettore dell'Ateneo con D.R. n. 2756/18, Prot. n. 35960 del 06/06/2018, così composta:

- arch. Federica Carlini – Area INAP, Capo Settore Infrastrutture (Presidente);
- Ing. Ines Aiello - Area INAP Settore Infrastrutture (Componente);
- Ing. Clemente Sesta - Area INAP, Capo Settore Gestione Facility (Componente)

ha effettuato la valutazione della documentazione tecnica nelle sedute riservate del 28/06/2018, 2/07/2018 e il 06/07/2018 dalle ore 9,30 alle ore 12,30 presso gli uffici dell'area INAP dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, edificio U9, viale dell'Innovazione 10 a Milano.

La Commissione ha valutato per ogni operatore economico ai sensi dell'Art. 8 del Disciplinare di gara applicando il metodo c.d. del "confronto a coppie" i seguenti elementi:

- A) qualità della fornitura (OFFERTA TECNICA), per un punteggio massimo di 85,00/100,00;

I criteri di valutazione da applicare prendono in considerazione i seguenti elementi:

- A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi completati negli ultimi dieci anni (dal 01/01/2008 al 31/12/2017) qualificabili affini a quelli oggetto del presente appalto, sia per tipologia, sia per importo - Pa 40
- B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta, desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico - Pb 40
- C. Organizzazione, qualifiche ed esperienza del personale effettivamente utilizzato - Pc 5

Secondo il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica risulta la seguente graduatoria provvisoria:

Graduatoria	N.° prog. Protocollo	Operatore Economico Concorrente	A. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta da un max di tre servizi affini.	B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta, desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento dell'incarico.	C. Organizzazione, qualifiche ed esperienza del personale effettivamente utilizzato	Punteggio tecnico del servizio (A+B+C)
1	3	R4M ENGINEERING s.r.l.	33,33	40,00	3,64	76,97
2	2	GENERAL PLANNING s.r.l.	33,33	35,56	5,00	73,89
3	1	CORBELLINI s.r.l.	40,00	26,67	3,18	69,85

Il tutto come da Allegato 1 al presente Verbale.

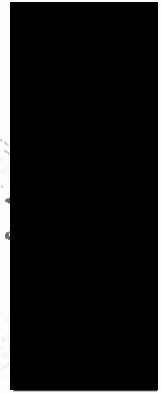
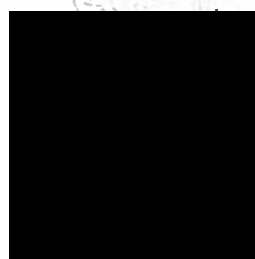
\*\*\*

arch. Federica Carlini (Presidente)

Ing. Ines Aiello (Componente)

Ing. Clemente Sesta (Componente)

ALLEGATO 1						
CONFRONTO A COPPIE						
<b>A. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi completati negli ultimi 10 anni qualificabili affini a quelli del presente appalto sia per tipologia sia per importo</b>						
<b>componente 1</b>						
Concorrente 1		(O2)	(O3)	(O1)	(O2)	(O3)
Concorrente 2	(O1)	(01) 4	(03) 4	4	3	4
Concorrente 3		(O2)	(02) 3			
<b>componente 2</b>						
Concorrente 1		(O2)	(O3)	(O1)	(O2)	(O3)
Concorrente 2	(O1)	(01) 4	(03) 3	4	4	3
Concorrente 3		(O2)	(02) 4			
<b>componente 3</b>						
Concorrente 1		(O2)	(O3)	(O1)	(O2)	(O1)
Concorrente 2	(O1)	(01) 4	(03) 3	4	3	3
Concorrente 3		(O2)	(02) 3			
				12	10	10
<b>B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta, desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico</b>						
<b>componente 1</b>						
Concorrente 1		(O2)	(O3)	(O1)	(O2)	(O3)
Concorrente 2	(O1)	(01) 2	(03) 3	2	2	3
Concorrente 3		(O2)	(02) 2			
<b>componente 2</b>						
Concorrente 1		(O2)	(O3)	(O1)	(O2)	(O3)
Concorrente 2	(O1)	(02) 3	(01) 2	2	3	3
Concorrente 3		(O2)	(03) 3			
<b>componente 3</b>						
Concorrente 1		(O2)	(O3)	(O1)	(O2)	(O3)
Concorrente 2	(O1)	(01) 2	(03) 3	2	3	3
Concorrente 3		(O2)	(02) 3			
				6	8	9
<b>C. Organizzazione, qualifiche ed esperienza del personale effettivamente utilizzato</b>						
<b>componente 1</b>						
Concorrente 1		(O2)	(O3)	(O1)	(O2)	(O3)
Concorrente 2	(O1)	(02) 4	(01) 3	3	4	2
Concorrente 3		(O2)	(03) 2			
<b>componente 2</b>						
Concorrente 1		(O2)	(O3)	(O1)	(O2)	(O3)
Concorrente 2	(O1)	(01) 2	(03) 3	2	4	3
Concorrente 3		(O2)	(02) 4			
<b>componente 3</b>						
Concorrente 1		(O2)	(O3)	(O1)	(O2)	(O3)
Concorrente 2	(O1)	(01) 2	(03) 3	2	3	3
Concorrente 3		(O2)	(02) 3			
				7	11	8



**CALCOLO PUNTEGGI OFFERTA TECNICA (A+B+C)**

$$C(i)_R = [C(i)/C(i_{max})] \cdot P_{max}$$

	C(i)	C(i <sub>max</sub> )	P <sub>max</sub>	
Concorrente 1	C(i) <sub>R</sub> = 12	12	40	40,00
Concorrente 2	C(i) <sub>R</sub> = 10	12	40	33,33
Concorrente 3	C(i) <sub>R</sub> = 10	12	40	33,33

	C(i)	C(i <sub>max</sub> )	P <sub>max</sub>	
Concorrente 1	C(i) <sub>R</sub> = 6	9	40	26,67
Concorrente 2	C(i) <sub>R</sub> = 8	9	40	35,56
Concorrente 3	C(i) <sub>R</sub> = 9	9	40	40,00

	C(i)	C(i <sub>max</sub> )	P <sub>max</sub>	
Concorrente 1	C(i) <sub>R</sub> = 7	11	5	3,18
Concorrente 2	C(i) <sub>R</sub> = 11	11	5	5,00
Concorrente 3	C(i) <sub>R</sub> = 8	11	5	3,64

**OFFERTA TECNICA A+B+C**

Concorrente 1	69,85
Concorrente 2	73,89
Concorrente 3	76,97



<b>Oggetto:</b>	servizio di progettazione definitiva ed esecutiva nonché di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per adeguamento normativo alle regole di prevenzione incendi e di accessibilità – Edificio U6 e annessa autorimessa
<b>Valore:</b>	€ 91.293,96 al netto dell’Inarcassa 4% e dell’Iva al 22%
<b>Procedura adottata:</b>	negoziata, ai sensi dell’art. 36 c. 2 lett. b) del D.lgs. 50/16, mediante utilizzo della piattaforma elettronica SINTEL
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. del 20/06/2017
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 95 del D.lgs. 50/16
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	7356934DFB
<b>Codice Unico di Progetto - CUP:</b>	H43C18000010005
<b>RUP - Responsabile Unico del Procedimento:</b>	Arch. Sara Savastano – Settore Infrastrutture

### ERRATA CORRIGE

Alla pagina 3 del Verbale 2 del giorno 25 del mese di luglio 2018 è stato riscontrato un errore materiale nella somma del punteggio dell’offerta tecnica con quello dell’offerta economica dell’Operatore Economico Corbellini S.r.l. che ha, inoltre, determinato un’errata formulazione della graduatoria provvisoria.

Pertanto, la seguente tabella:

Graduatoria provvisoria	N.º prog.	Operatore Economico concorrente	Punteggio offerta tecnica (max 90,00 punti/100,00)	Punti offerta economica (max 10,00 punti/100,00)	Punteggio complessivo
I	2	General Planning S.R.L.	78,89	10,00	88,89
II	3	R4m Engineering S.R.L.	76,97	6,31	84,06
III	1	Corbellini S.R.L.	74,85	9,21	83,28

viene sostituita con la seguente:

Graduatoria provvisoria	N.º prog.	Operatore Economico concorrente	Punteggio offerta tecnica (max 90,00 punti/100,00)	Punti offerta economica (max 10,00 punti/100,00)	Punteggio complessivo
I	2	General Planning S.R.L.	78,89	10,00	88,89
II	1	Corbellini S.R.L.	74,85	9,21	84,06
III	3	R4m Engineering S.R.L.	76,97	6,31	83,28

Pag. 1 di 2

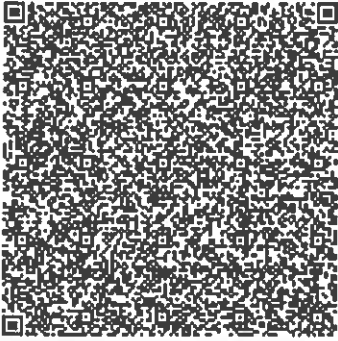
Inoltre alla pagina 4 le parole:

- “Corbellini S.R.L., terza in classifica.” sono sostituite con:
- “Corbellini S.R.L., seconda in classifica.”

Dott. Andrea Ambrosiano  
Ufficiale Rogante  
*[f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]*

Pag. 2 di 2

# Contrassegno Elettronico



**TIPO CONTRASSEGNO** QR Code

**IMPRONTA DOC** 084343D7000E62D072AB7122817341834A08AF39A58E67490EBD9B1540C1A0DE

## Firme digitali presenti nel documento originale

Firma in formato p7m: ANDREA ALFREDO BRUNO AMBROSIANO

## Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Protocollo 81463/18  
Data Protocollo 30/10/2018  
AOO AMM. CENTRALE  
UOR AREA INFRASTRUTTURE E APPROVVIGIONAMENTI  
Resp. Procedimento SETTORE CENTRALE DI COMMITTENZA

## Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico

**URL** <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

**IDENTIFICATIVO** 40BR3-2503

**PASSWORD** eqLLR

**DATA SCADENZA** 30-10-2019

<b>Oggetto:</b>	servizio di progettazione definitiva ed esecutiva nonché di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per adeguamento normativo alle regole di prevenzione incendi e di accessibilità – Edificio U6 e annessa autorimessa
<b>Valore:</b>	€ 91.293,96 al netto dell’Inarcassa 4% e dell’Iva al 22%
<b>Procedura adottata:</b>	negoziata, ai sensi dell’art. 36 c. 2 lett. b) del D.lgs. 50/16, mediante utilizzo della piattaforma elettronica SINTEL
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. del 20/06/2017
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 95 del D.lgs. 50/16
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	7356934DFB
<b>Codice Unico di Progetto - CUP:</b>	H43C18000010005
<b>RUP - Responsabile Unico del Procedimento:</b>	Arch. Sara Savastano – Settore Infrastrutture

VERBALE 3

- Seduta riservata -

L’anno 2018, il giorno 18 del mese di settembre, alle ore 9.50, presso il laboratorio la stanza R052 dell’Ed. U9 dell’Università degli Studi di Milano – Bicocca, in Viale dell’Innovazione, 10, Milano, si riunisce il Seggio di Gara, come individuato nel precedente Verbale n. 2, in seduta riservata.

PREMESSO CHE

- a seguito della seduta del 25/07/18, di cui al Verbale n. 2, il R.U.P., ID Sintel 99879437 del 27/07/2018 ha richiesto a General Planning S.r.l. di fornire ulteriori delucidazioni in merito ai seguenti aspetti:

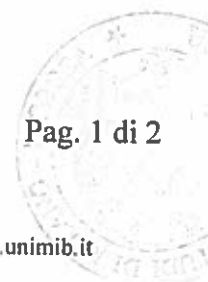
1. costo orario del personale utilizzato e relativa qualifica;
  2. distribuzione delle ore e del personale per le prestazioni da eseguire;
- in data 06/08/2018, ID Sintel 100175025, General Planning S.r.l. ha dato puntuale riscontro alla suddetta nota di richiesta;
- in data 12/09/2018, il R.U.P., ID Sintel 101084219, ha chiesto il contratto professionale di un dipendente che l’Operatore economico ha fornito nella medesima giornata (ID Sintel 101087209)

Tutto ciò premesso, il R.U.P., ritenendo che non emergano profili sintomatici di non affidabilità dell’offerta medesima, la dichiara congrua e sostenibile, il tutto come meglio puntualizzato nel “Verbale di verifica delle giustificazioni dell’offerta anomala” (Allegato 1 al presente verbale).

\*\*\*

- Seduta pubblica -

Pag. 1 di 2





Il Seggio di gara, senza soluzione di continuità, in seduta pubblica verifica la presenza dei seguenti rappresentanti delle imprese partecipanti alla gara:

per **General Planning S.r.l.:**

[REDACTED]

Il R.U.P., comunicato l'esito del sub-procedimento di valutazione dell'anomalia e rimandando gli atti ai competenti uffici dell'Amministrazione appaltante ai fini delle successive fasi di verifica e controllo, dichiara che verrà effettuata in occasione della prossima seduta del Consiglio di Amministrazione dell'Università del 25/09/2018, proposta di aggiudicazione della presente procedura a **General Planning S.r.l.** con sede legale in Milano, in Via Vigoni, 8, C.F. e P.Iva 00870870151, per l'importo di € **71.802,70** (IVA e Inarcassa esclusi), pari al ribasso percentuale del 21,35%, ferma la decadenza in caso di esito negativo delle verifiche circa il possesso dei requisiti di partecipazione autocertificati, ovvero in caso di mancata costituzione della garanzia fideiussoria ai sensi dell'art. 103 del D.Lgs. n. 50/2016 e/o dell'ulteriore documentazione di tipo amministrativo richiesta per legge.

La seduta si chiude alle ore 10:20.

Arch. Sara Savastano (Responsabile Unico del Procedimento)

Dott. Luca Caudera (Testimone)

Dott. Andrea Ambrosiano (Testimone e Ufficiale Rogante)

Milano, 18/09/2018





**OGGETTO: Servizio di progettazione definitiva ed esecutiva nonché di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per adeguamento normativo alle regole di prevenzione incendi e di accessibilità – Edificio U6 e annessa autorimessa.  
CIG 7356934DFB – CUP H43C18000010005**

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA  
PRESENTATA DALLA SOCIETA' GENERAL PLANNING SRL**

Il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Sara Savastano, con ufficio presso l'edificio U9, sito in Viale dell'Innovazione 10, Milano, procede alla valutazione della documentazione presentata dalla società General Planning s.r.l., con ID n. 100175025 del 6/8/2018, in merito alla richiesta di chiarimenti n.prot. 51196 inviata in data 27/7/2018.

Premesso e considerato:

- che in data 25 luglio 2018, si è riunito il Seggio di Gara per l'esperimento in seduta pubblica dell'apertura delle offerte economiche relativa alla procedura di cui all'oggetto;
- che in pari data, in seduta riservata, si è prima verificata la Relazione di Valutazione Tecnica fatta pervenire dalla Commissione Giudicatrice all'uopo nominata e che in base alla valutazione stessa e al punteggio attribuito dai commissari, è stata formulata la seguente graduatoria provvisoria:

Graduatoria provvisoria	N.° prog.	Operatore Economico concorrente	Punteggio Offerta Tecnica (Elementi A, B, C) (max 85,00 punti/100,00)
I	3	R4M Engineering S.R.L.	76,97
II	2	General Planning S.R.L.	73,89
III	1	Corbellini S.R.L.	69,85

- che, in seduta pubblica, in relazione agli esiti delle offerte economiche pervenute e della riduzione percentuale della durata del servizio, è stato formulato il seguente prospetto contenente la graduatoria conclusiva; il calcolo del punteggio è relativo alla somma dei punti attribuiti all'offerta tecnica (compreso la riduzione percentuale del servizio) e all'offerta economica.

Graduatoria provvisoria	N.° prog.	Operatore Economico concorrente	Punteggio offerta tecnica (max 90,00 punti/100,00)	Punti offerta economica (max 10,00 punti/100,00)	Punteggio complessivo
I	2	General Planning S.R.L.	78,89	10,00	88,89



Viale dell'Innovazione n. 10  
20126 MILANO  
tel. 02 6448 5313 - fax 02 6448 5305  
inap@unimib.it



AREA INFRASTRUTTURE E APPROVVIGIONAMENTI

II	3	R4m Engineering S.R.L.	76,97	6,31	84,06
III	1	Corbellini S.R.L.	74,85	9,21	83,28

EDASI  
ERRATA  
ORRIGE  
>NOT.  
√291463  
DEL  
09/10/18

- che si è rilevata la presenza di anomalie relativamente all'offerta delle società General Planning s.r.l. (prima classificata) e Corbellini s.r.l. (terza classificata); la soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D.Lgs 50/16, risulta infatti essere pari a punti 72 su 90 relativamente alla parte tecnica e pari a punti 8 su 10 relativamente alla parte economica;

- che a seguito dell'analisi delle giustificazioni allegate all'offerta economica della società classificata prima in graduatoria provvisoria, si è ritenuto opportuno, ai sensi dell'art. 97 c. 6 del D.Lgs 50/16, richiedere alla stessa società ulteriori giustificazioni e chiarimenti a supporto dell'offerta presentata;

- che con nota prot. n. 51196 del 27 luglio 2018 trasmessa tramite piattaforma Sintel in pari data, si invitava la società General Planning srl a formulare entro 15 giorni le giustificazioni alla propria offerta in relazione ai seguenti aspetti:

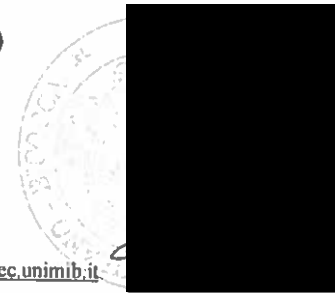
- costo orario del personale utilizzato e relativa qualifica;
- chiarimenti sulla distribuzione delle ore e del personale per le prestazioni da eseguire.

- che in data 06/08/2018, con documento ID 100175025, la società ha fatto pervenire, tramite piattaforma Sintel ed entro i termini stabiliti, le giustificazioni richieste.

Pertanto, stante le premesse, il R.U.P. procede con la verifica delle giustificazioni presentate, finalizzata alla valutazione della congruità dell'offerta della società General Planning. S.r.l.

Dalla documentazione presentata e relativa al parametro **“Costo orario del personale utilizzato e relativa qualifica”** si evince che per i servizi oggetto di gara verrà impiegato il seguente personale, distinto per qualifica e inquadramento all'interno della società General Planning srl:

- [redacted]  
Dipendente e socio, livello di inquadramento Quadro (CCNL Terziario 1/8/2017)
- [redacted]  
Dipendente, livello di inquadramento Impiegato (CCNL Terziario 1/8/2017)
- [redacted]  
Dipendente e socio, livello di inquadramento Quadro (CCNL Terziario 1/8/2017)
- [redacted]  
Dipendente e socio, livello di inquadramento Quadro (CCNL Terziario 1/8/2017)
- [redacted]  
Dipendente, livello di inquadramento Impiegato (CCNL Terziario 1/8/2017)
- [redacted]  
Dipendente, livello di inquadramento Impiegato (CCNL Terziario 1/8/2017)





- [REDACTED]  
Dipendente, livello di inquadramento Quadro (CCNL Terziario 1/8/2017)
- [REDACTED]  
Contratto annuale di collaborazione la cui scadenza è prevista in data 16 aprile 2019.

In merito al secondo punto "Chiarimenti sulla distribuzione delle ore e del personale per le prestazioni da eseguire" rispetto ai servizi di progettazione definitiva, esecutiva, comprensiva quest'ultima del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, l'Operatore Economico ha presentato giustificazioni in merito al costo del personale impiegato e al quantitativo orario preventivato per l'espletamento dei servizi, suddiviso quest'ultimo in base alla qualifica ed inquadramento del personale stesso.

Da rilevare che nelle anzidetta giustifica, è stato necessario inserire delle correzioni relative ad entrambe le due fasi di progettazione. Tali modifiche hanno riguardano esclusivamente il monte ore del personale complessivamente impiegato nelle due fasi: in entrambe le tabelle infatti, l'impegno orario indicato relativo agli aspetti legati alla sicurezza, non risulta conteggiato nel calcolo complessivo. Pertanto in virtù delle correzioni apposte, si allegano le tabelle revisionate:

- Allegato 1, Fase di progetto definitivo (responsabili, personale di supporto e spese generali);
- Allegato 2, Fase di progetto esecutivo (responsabili, personale di supporto e spese generali).

Altresì si rileva, che le giustifiche presentate dall'operatore economico in sede di anomalia, hanno modificato di fatto le singole voci componenti l'offerta economica (Allegato C/1 dei documenti di gara) e si palesano pertanto come una versione aggiornata e di dettaglio cui le operazioni di verifica fanno esclusivo riferimento.

Pertanto a seguito di dette considerazioni e del perfezionamento effettuato alle tabelle di cui sopra, per la fase relativa alla progettazione definitiva l'impegno orario stimato ammonta a complessive **700 ore**, per un **costo totale di € 30.530,00**, di cui € 2.777,77 per gli utili d'impresa, pari al 9,10% del costo totale ed € 3.623,18 per le spese generali, pari all'11,87% del costo totale. Considerando il costo complessivo del lavoro stimato dall'operatore economico in sede di chiarimento dell'offerta economica, che ammonta ad € 24.154,52, se ne deduce un **costo orario medio pari a € 34,51**, comunque superiore al costo medio orario previsto dalle tabelle ministeriali per i dipendenti da aziende del Terziario, della Distribuzione e dei Servizi (aggiornamento relativo al mese di ottobre 2010, relativo alla città di Milano).

Analogamente, in merito al progetto esecutivo, l'impegno orario stimato ammonta a complessive **960 ore**, per un **costo totale di € 41.285,00**, di cui € 3.756,47 per gli utili d'impresa, pari al 9,10% del costo totale ed € 4.899,74 per le spese generali, pari all'11,87% del costo totale. Considerando il costo complessivo del lavoro stimato dall'operatore economico in sede di chiarimento dell'offerta economica, che ammonta ad € 32.664,92, se ne deduce un **costo orario medio pari a € 34,03**, comunque superiore al costo medio orario previsto dalle tabelle ministeriali per i dipendenti da aziende del Terziario, della Distribuzione e dei Servizi (aggiornamento relativo al mese di ottobre 2010, relativo alla città di Milano).



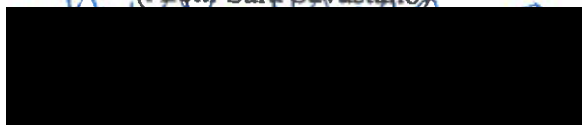
Dai conteggi effettuati e deducendo l'importo strettamente corrispondente al costo del lavoro si è calcolato come utile d'impresa dell'Operatore Economico, la somma di € 6.534,24 (pari al 9,10% dell'importo offerto) e come spese generali la somma di € 8.522,92 (pari al 11,89% dell'importo offerto per i servizi).

Pertanto, viste le considerazioni di cui sopra e considerato il margine di utile prospettato, si ritiene l'offerta economica presentata sostenibile e non si ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni, ritenendo sufficiente quanto prodotto a dimostrare la congruità dell'offerta della società General Planning srl.

Lo scrivente R.U.P., ritiene pertanto di confermare l'aggiudicazione provvisoria della procedura in esame e di chiudere le operazioni di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

Il Responsabile Unico del Procedimento

  
(Arch. Sara Savastano)



FASE DI PROGETTO DEFINITIVO (RESPONSABILI, PERSONALE DI SUPPORTO E SPESE GENERALI)

C/cons. S2	RP COO Timing		Sicurezza		VVF		Enti		Spec. ARCH		Spec. ELT		Spec. MEC		Amn. Lav.		Totals	
	ora	Importo	ora	Importo	ora	Importo	ora	Importo	ora	Importo	ora	Importo	ora	Importo	ora	Importo	ora	Importo
Project Manager, Resp. Comunicazione Interna, Time Control	€ 53	24 € 1.272		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -	24	€ 1.272
Controllo procedure di qualità	€ 47	8 € 376		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -	8	€ 376
Coordinatore per la sicurezza	€ 53	€ -	40	€ 2.120		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -	40	€ 2.120
Direttore di progetto	€ 47	40 € 1.879	8	€ 376	12	€ 564	8	€ 376	16	€ 752	8	€ 376	8	€ 376	12	€ 564	112	€ 5.262
Aspetti amministrativi e rapporti con Enti	€ 47	€ -		€ -		€ -	40	€ 1.879		€ -		€ -		€ -		€ -	40	€ 1.879
Progetto opere antincendio	€ 47	€ -		€ -	40	€ 1.879		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -	40	€ 1.879
Progetto opere civili	€ 47	€ -		€ -		€ -		€ -	40	€ 1.879		€ -		€ -		€ -	40	€ 1.879
Progetto impianti elettrici	€ 47	€ -		€ -		€ -		€ -		€ -	40	€ 1.879		€ -		€ -	40	€ 1.879
Progetto impianti meccanici	€ 47	€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -	40	€ 1.879		€ -	40	€ 1.879
Controllo costi, stime	€ 39	€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -	80	€ 2.338
Disegnatore Tecnico	€ 38	€ -	16	€ 623	24	€ 935	24	€ 935	60	€ 2.338	40	€ 1.558	40	€ 1.558		€ -	80	€ 2.338
Segretario	€ 35	€ -	4	€ 140	8	€ 280	8	€ 280	8	€ 280	8	€ 280	8	€ 280	8	€ 280	8	€ 2.800
	72	€ 3.527	68	€ 3.258	84	€ 3.858	80	€ 3.470	124	€ 5.248	96	€ 4.093	88	€ 4.093	80	€ 3.181	80	€ 30.530

ALLEGATO 1  
al Verbale di Verifica  
delle giustificazioni  
dell'offerta Anonima  
1/1

700 set



ALLEGATO 2  
al Verbale di Verifica  
delle giustificazioni  
dell'Offerta Anomala  
1/1

FASE DI PROGETTO ESECUTIVO (RESPONSABILI, PERSONALE DI SUPPORTO E SPESE GENERALI)

	RP COO Timing		Sicurezza		Spec. ARCH		Spec. ELT		Spec. MEC		Ammt. Lav.		Totale	
	ore	Importo	ora	Importo	ore	Importo	ore	Importo	ore	Importo	ore	Importo	ora	Importo
Project Manager, Resp. Comunicazione Interna, Time Control	€ 53	€ 1.696											32	€ 1.696
Controllo procedure di qualità	€ 47	€ 376											8	€ 376
Coordinatore per la sicurezza	€ 53		84	€ 3.391									84	€ 3.391
Direttore di progetto	€ 47	€ 752	8	€ 376	32	€ 1.503	24	€ 1.128	24	€ 1.128	16	€ 752	120	€ 5.638
Aspetti amministrativi e rapporti con Enti	€ 47												0	€ -
Progetto opere antincendio	€ 47												0	€ -
Progetto opere civili	€ 47												0	€ -
Progetto impianti elettrici	€ 47				80	€ 3.758							80	€ 3.758
Progetto impianti meccanici	€ 47						60	€ 2.819					60	€ 2.819
Controllo costi, stime	€ 47												80	€ 3.758
Disegnatore Tecnico	€ 39												80	€ 3.117
Segretaria	€ 39		32	€ 1.247	140	€ 5.454	80	€ 3.117	120	€ 4.675			172	€ 14.493
	€ 35	€ 420	16	€ 580	12	€ 420	8	€ 280	8	€ 280	8	€ 280	8	€ 2.239
	€ 88	€ 3.243	120	€ 5.574	264	€ 11.138	172	€ 7.343	232	€ 9.841	104	€ 4.148	960	€ 41.285

960