

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON
CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT.
A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A3 - ANALISI
MATEMATICA, PROBABILITÀ E STATISTICA MATEMATICA - SETTORE
SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 - ANALISI MATEMATICA PRESSO IL
DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E APPLICAZIONI, INDETTO CON D.R. N.
17179 DEL 2/10/2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA
GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 88 DEL 6/11/2018**

**VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)**

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione ad 1 posto di ricercatore con
contratto a tempo determinato - ai sensi dell'art. 24 - comma 3 - lett. a) L. 240/2010
- della durata di 3 anni - per il settore concorsuale 01/A3 - Analisi Matematica,
Probabilità e Statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 - Analisi
Matematica, presso il Dipartimento di Matematica e Applicazioni di questo Ateneo,
nominata con D.R. n. 17384 del 16/01/2019 e composta da:

Prof. Giuseppe Maria Coclite, Ordinario presso il Dipartimento di Meccanica,
Matematica e Management, macrosettore 01/A3, SSD MAT/05, del Politecnico di Bari

Prof.ssa Veronica Felli, Associata presso il Dipartimento di Scienza dei Materiali,
macrosettore 01/A3, SSD MAT/05, dell'Università degli Studi di Milano - Bicocca

Prof. Nicola Visciglia, Ordinario presso il Dipartimento di Matematica, macrosettore
01/A3, SSD MAT/05, dell'Università degli Studi di Pisa

si riunisce al completo il giorno 28/01/2019 alle ore 10 per via telematica, come
previsto dall'art. 9, comma 2 del regolamento di Ateneo, per predeterminare i criteri di
massima e le procedure della selezione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei
commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo e che
pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le
norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe
Maria Coclite e del Segretario nella persona della Prof.ssa Veronica Felli.

La Commissione prende visione del D.R. di indizione della procedura di
selezione, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - IV Serie speciale n. 88 del
6/11/2018.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

ABATANGELO Laura
ALFANO Giuseppa
BORRELLI William
CAVAGNARI Giulia
IACOPETTI Alessandro
MAFFUCCI Riccardo Walter
MANCINI Gabriele
MODENA Stefano
MONGUZZI Alessandro
MORINELLI Vincenzo
OLIVA Francescantonio
PROVENZANO Luigi
ROSSI Elena
SCARPA Luca

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione (dichiarazioni indicate al presente verbale). Dichiara, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010.

La Commissione dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data di pubblicazione nell'Albo Ufficiale di Ateneo del decreto rettorale di nomina. Il termine di conclusione della selezione è fissato per il giorno 16/04/2019.

La Commissione predetermina i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione decide all'unanimità di non considerare le seguenti voci:

- documentata attività in campo clinico
- realizzazione di attività progettuale
- titolarità di brevetti
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali

In quanto non previste dal SSD oggetto della valutazione.

La scheda dei punteggi di titoli, curricula e pubblicazioni da attribuire ai candidati al termine del colloquio è allegata al presente verbale (all. A).

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono prese in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A tal proposito, in coerenza con la prassi seguita dalla comunità matematica e in particolare dagli afferenti al settore scientifico disciplinare MAT/05, che di norma prevede l'ordine alfabetico nell'elenco degli autori delle pubblicazioni scientifiche, l'apporto individuale dei candidati nei lavori in collaborazione verrà considerato paritetico rispetto a quello di tutti gli altri autori della pubblicazione in oggetto.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per la valutazione delle pubblicazioni nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, dichiara che **non si avvarrà** dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

L'uso degli indicatori c), d), e) non è infatti consolidato nel SSD oggetto della valutazione mentre gli indicatori a), b) diventano significativi spesso dopo alcuni anni a partire dalla pubblicazione dei lavori e possono risultare distorti per giudicare ricercatori all'inizio della carriera scientifica. Riguardo agli indicatori bibliometrici, la commissione fa proprie le indicazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>) e qui sotto riportate:

Responsibilities of users of bibliometric data (p. 13, sono riportati solo i punti rilevanti)

1. *Whilst accepting that mathematical research is and should be evaluated by appropriate authorities, and especially by those that fund mathematical research, the Committee sees grave danger in the routine use of bibliometric and other related measures to assess the alleged quality of mathematical research and the performance of individuals or small groups of people.*
2. *It is irresponsible for institutions or committees assessing individuals for possible promotion or the award of a grant or distinction to base their decisions on automatic responses to bibliometric data.*

Di simile avviso il documento sulla valutazione prodotto dall'Unione Matematica Italiana (UMI) (<http://umi.dm.unibo.it/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf>), che concorda con un ulteriore documento prodotto dalla International Mathematical Union (IMU).

Pertanto gli indici bibliometrici saranno usati solo a riguardo della qualità delle riviste, a complemento di un giudizio scientifico sui singoli articoli. La base di dati di riferimento per la comunità matematica, come risulta ad esempio dal documento UMI e dalla VQR per i settori matematici, è MathSciNet dell'American Mathematical Society.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Come previsto dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua *inglese*.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Titoli: fino ad un massimo di 20 punti totali, da distribuire tra le voci sottoelencate come segue:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: **fino a un massimo di 3 punti**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **fino a un massimo di 3 punti**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **fino a un massimo di 4 punti**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **fino a un massimo di 3 punti**
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **fino a un massimo di 4 punti**
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **fino a un massimo di 3.**

Pubblicazioni: fino a un massimo di 40 punti, di cui **36 punti** per la valutazione delle singole pubblicazioni e **4 punti** per la valutazione della produzione scientifica nel suo complesso. Nella valutazione delle singole pubblicazioni si terrà conto, per ciascuna delle pubblicazioni presentate, di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale 01/A3 e con il settore scientifico-disciplinare MAT/05, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; a ciascuna pubblicazione verrà attribuito un punteggio massimo di 3. Nella valutazione della produzione scientifica nel suo complesso si terrà conto della sua consistenza complessiva, della sua intensità e della continuità temporale, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera (inglese, come previsto dal bando) mediante l'espressione di un giudizio sintetico: adeguato o non adeguato. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese avverrà mediante lettura e traduzione di un breve testo di matematica in lingua inglese.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, il vincitore della procedura.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 4 marzo 2019 alle ore 9:00 presso il Dipartimento di Matematica e Applicazioni, Edificio U5, stanza 2010, Università degli Studi di Milano-Bicocca, Via R. Cozzi 55 – 20125 Milano per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni che si terrà il giorno 29 marzo 2019 alle ore 9 presso il Dipartimento di Matematica e Applicazioni, Edificio U5, aula 3014, Università degli Studi di Milano-Bicocca, Via R. Cozzi 55 – 20125 Milano.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile della procedura di selezione: Sig.ra Nadia Terenghi, all'indirizzo

valutazionicomparative@unimib.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:35.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Milano, li 28/01/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Maria COCLITE (Presidente)

Prof. Nicola VISCHIGLIA

Prof.ssa Veronica FELLI (Segretaria)

ALLEGATO AL VERBALE 1**SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE**

Criteri	Punteggi max.
Titoli	
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	3
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
Pubblicazioni	
valutazione delle singole pubblicazioni	36 (max 3 punti per pubblicazione)
valutazione della produzione scientifica nel suo complesso	4