

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 - INFORMATICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA, SISTEMISTICA E COMUNICAZIONE , INDETTA CON D.R. N. 17263 DEL 24/10/2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 92 del DEL 20/11/2018

**VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)**

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. a) L. 240/2010 – della durata di 3 anni – per il settore concorsuale 01/B1 settore scientifico-disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 17263 del 24/10/2018 è composta dai:

Prof. Giovanni Denaro, Associato presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione, macrosettore 01/B1, SSD INF/01, dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca,

Prof. Raffaella Mirandola, Associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria, macrosettore 01/B1, SSD INF/01, del Politecnico di Milano,

Prof. Andrea Polini, Associato presso la Scuola di Scienze e Tecnologie, macrosettore 01/B1, SSD INF/01, dell'Università degli Studi di Camerino,

si riunisce al completo il giorno 18/03/2019 alle ore 15.00 per via telematica, come previsto dall'art. 9, comma 2 del regolamento di Ateneo, per predeterminare i criteri di massima e le procedure della selezione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Raffaella Mirandola e del Segretario Prof. Giovanni Denaro.

La Commissione prende visione del D.R. di indizione della procedura di selezione, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - IV Serie speciale n. 92 del 20/11/2018.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

AUDRITO Giorgio, nato a MONCALIERI il 17/12/1986
BIANCHI Matteo, nato a MILANO il 15/05/1981
CAMILLI Matteo, nato a VIZZOLO PREDABISSI il 19/12/1986
LOREGGIA Andrea, nato a PIOVE DI SACCO il 06/05/1977
ORRU' Matteo, nato a IGLESIAS il 10/04/1976

VITALI Monica, nata a PALERMO il 16/04/1984

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione (dichiarazioni allegate al presente verbale). Dichiara, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010 (quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza).

La Commissione dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data di pubblicazione nell'Albo Ufficiale di Ateneo del decreto rettorale di nomina. Il termine di conclusione della selezione è fissato per il giorno 16/04/2019.

La Commissione predetermina i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La scheda dei punteggi di titoli, curricula e pubblicazioni da attribuire ai candidati al termine del colloquio è allegata al presente verbale (all. A).

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, il vincitore della procedura.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 16/04/2019 alle ore 8.30 presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, e il giorno 16/04/2019 alle ore 11.30 presso la sala seminari (stanza 1036) del Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, edificio U14, viale Sarca 336, 20126 Milano per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile della procedura di selezione: Sig.ra Nadia Terenghi, all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16.10.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Milano, li 13/03/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Raffaella Mirandola

Prof. Andrea Polini

Prof. Giovanni Denaro

ALLEGATO AL VERBALE 1

SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE AI CANDIDATI AL TERMINE DEL COLLOQUIO

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero (max punti 8);
1. Congruenza con il settore scientifico disciplinare INF/01, max punti 4;
 2. Durata del periodo trascorso all'estero, max punti 4;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, (max punti 6);
1. Congruenza con il settore scientifico disciplinare INF/01, max punti 3;
 2. Durata dell'attività, max punti 3;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max punti 10);
1. Congruenza con il settore scientifico disciplinare INF/01, max punti 2;
 2. Fino a 2 punti per ogni anno di formazione o di ricerca presso istituti italiani fino a un max di 4 punti;
 3. Fino a 4 punti per ogni anno di formazione o di ricerca presso istituti stranieri fino a un max di 8 punti;
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazioni agli stessi (max punti 2);
1. Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, max punti 1;
 2. Direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, max punti 1;
- e) Titolarità di brevetti (max punti 1)
1. Almeno un brevetto in un'area congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01, max punti 1;
- f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max punti 3)
1. Congruenza con il settore scientifico disciplinare INF/01 max punti 1;
 2. Numerosità degli interventi max punti 2;
- g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 2)
1. Numerosità e tipologia dei premi max punti 2
- h) Valutazione complessiva della produzione scientifica nazionale ed internazionale (max punti 4)
1. congruenza della produzione scientifica nazionale ed internazionale con il settore scientifico disciplinare INF/01 max punti 2;
 2. numero totale delle citazioni, max 1
 3. parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili), max punti 1;
- i) Valutazione analitica delle pubblicazioni presentate ai fini della procedura di valutazione (max 24 punti). Per ciascuna pubblicazione i punti sono così assegnati
1. congruenza con il settore scientifico disciplinare INF/01, max punti 0.5
 2. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, max punti 0.5
 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità, max punti 0.5
 4. apporto individuale, max punti 0.5:
 - si valuteranno eventuali dichiarazioni rese dai candidati e/o dagli altri autori della pubblicazione tese a chiarire la parte e/o le attività svolte e attribuibili ai medesimi nel lavoro scientifico;
 - si prenderà atto, ove espressamente dichiarata nella pubblicazione, della parte attribuibile al candidato;

- negli altri casi la Commissione valuterà l'apporto individuale di un candidato alla pubblicazione assumendo che il contributo di ciascun autore sia paritario rispetto a quello dei coautori.