



<b>Oggetto:</b>	Fornitura di una stazione di test semiautomatica per semiconduttori su wafer da 200mm di diametro corredata di sonde per il test da DC a 110 GHz.
<b>Valore:</b>	€ 195.000,00 (IVA esclusa)
<b>Procedura adottata:</b>	negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 2 lett. b del D.lgs. 50/16
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. del 18/12/2018
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/16
<b>Responsabile del Procedimento:</b>	Dott.ssa Claudia Galtelli – Responsabile Centro Servizi Scienze I
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	774723870A
<b>Codice Unico Progetto - CUP:</b>	H42F18000070005
<b>UOR – Unità Operativa Responsabile:</b>	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: <a href="mailto:centrale.committenza@unimib.it">centrale.committenza@unimib.it</a>
<b>Referenti pratica:</b>	Dott. Andrea Ambrosiano tel. 02.64486069 Dott. Norma Zanetti - tel. 02.64486071

- VERBALE 1 -

PREMESSO CHE:

- in data 26/11/2018 è stato pubblicato sul profilo del committente dell'Ateneo l'Avviso di indagine di mercato prot. n. 88993/18 del 26/11/2018, al fine di raccogliere manifestazioni di interesse da parte di operatori economici interessati a partecipare alla procedura in oggetto;

- entro il termine previsto dell'11/12/2018 hanno presentato manifestazione di interesse i seguenti operatori economici:

1. Microlease S.r.l.;
2. Electron Mec S.r.l.;

- gli operatori sopra indicati sono stati formalmente invitati a presentare offerta, in data 21/12/2018, tramite piattaforma MePA, come previsto nell'Avviso stesso;

- entro il termine indicato nella Lettera di Invito (fissato per il giorno 14/01/2019, ore 18:00), hanno presentato offerta i seguenti operatori economici

1. Electron Mec S.r.l.;
2. Microlease S.r.l.;

Ciò premesso, il giorno **17 gennaio 2019**, alle ore **12:15**, presso l'edificio U9, sito in Viale dell'Innovazione n. 10, a Milano, Stanza R052, alla presenza di:

1. Dott.ssa Claudia Galtelli, Responsabile Centro Servizi di Scienze 1, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento – R.U.P.;
2. Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Centrale di Committenza, in qualità di Ufficiale Rogante e primo testimone;
3. Dott.ssa Norma Zanetti, del Settore Centrale di Committenza, in qualità di Segretario Verbalizzante e secondo testimone;

si procede in seduta pubblica all'apertura delle buste telematiche relative alla procedura di cui in oggetto.

Visto l'elenco degli operatori economici concorrenti, i componenti del Seggio di gara, ciascuno per conto proprio, dichiarano - consapevoli delle sanzioni penali nel caso di dichiarazioni non veritiere e di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 - con riferimento a quanto previsto all'art. 77 c. 6 del D.lgs. 50/16, - e in particolare, rispetto agli artt. 35-*bis* del D.lgs. n. 165/01, 51 c.p.c. e 42 del D.lgs. 50/16 in esso richiamati - che non sussistono cause ostative alla copertura del presente incarico.

Il R.U.P. prende atto che non è presente nessun rappresentante degli operatori economici partecipanti alla procedura.

Il R.U.P. dà avvio all'apertura delle buste telematiche presentate contenente la documentazione amministrativa, nell'ordine di arrivo delle stesse.

#### **1. Electron Mac S.r.l.**

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa.

Il R.U.P. rileva che la Società rientra nella categoria delle microimprese, piccole o medie imprese (PMI).

Il R.U.P. rileva altresì che l'importo della fidejussione provvisoria, effettuata mediante bonifico bancario, è ridotto dell'1% risultando pari, pertanto, a € 1.950,00, ai sensi dell'art. 93, c. 7, del D.Lgs. n. 50/2016, e constata altresì l'assenza dell'impegno di rilasciare la garanzia fideiussoria definitiva, previsto dall'art. 6, lett. A), punto 4, della Lettera di Invito, in quanto l'operatore economico rientra nella categoria delle microimprese, piccole o medie imprese.

Il R.U.P. constata che la Società non intende avvalersi della facoltà di subappaltare.

Tutta la documentazione amministrativa esaminata risulta essere conforme a quanto richiesto.

L'operatore economico concorrente è pertanto ammesso alle successive fasi di gara.

Le buste telematiche contenenti l'offerta tecnica ed economica non vengono aperte.

#### **2. Microlease S.r.l.**

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa.

Il R.U.P. constata che la Società rientra nella categoria delle microimprese, piccole o medie imprese (PMI).

Il R.U.P. rileva quanto segue:

- 1) la non corrispondenza tra il dichiarante indicato in atti (Sig. Mirko Bombelli) e l'effettivo firmatario (Sig. Raffaele Gatta) nelle dichiarazioni di cui agli Allegati A, A1-bis - B - C;
- 2) la mancanza dell'Allegato A1 o A1-bis per i Sigg. Paul Smith e William Colley, per i quali è necessario attestare l'assenza di motivi di esclusione ai sensi dell'art.80, commi 1 e 2, del Codice dei Contratti.

Il R.U.P. rileva altresì che l'importo della fideiussione provvisoria è ridotto dell'1% risultando pari, pertanto, a € 1.950,00, ai sensi dell'art. 93, c. 7, del D.Lgs. n. 50/2016, e constata altresì l'assenza dell'impegno di rilasciare la garanzia fideiussoria definitiva, previsto dall'art. 6, lett. A), punto 4, della Lettera di Invito, in quanto l'operatore economico rientra nella categoria delle microimprese, piccole o medie imprese.

Il R.U.P. constata che la Società non intende avvalersi della facoltà di subappaltare.

Tutta la documentazione amministrativa esaminata risulta – fatti salvi i punti 1 e 2 di cui sopra - conforme a quanto previsto negli atti di gara.

Le buste telematiche contenenti l'offerta tecnica ed economica non vengono aperte.

\*\*\*

Il R.U.P., considerate le irregolarità riscontrate sanabili, dispone nei confronti di Microlease S.r.l., ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016:

- 1) la produzione delle dichiarazioni di cui agli Allegati A, A1 o A1-bis - B - C da rendersi a cura di un unico soggetto dichiarante e firmatario munito di idonei poteri;
  - 2) la produzione della dichiarazione di cui all'Allegato A1 ovvero A1-bis da rendersi completa dei nominativi riguardanti i Sigg. Paul Smith e William Colley;
- entro il termine di 10 giorni – pena l'esclusione – dal ricevimento della lettera di richiesta.

\*\*\*

Il R.U.P. segnala che la data di apertura delle offerte tecniche sarà oggetto di successiva apposita comunicazione, al termine della regolarizzazione da parte della Microlease S.r.l.

La seduta pubblica si chiude alle ore 13.00.

Dott.ssa Claudia Galtelli (Responsabile Unico del Procedimento)

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante)

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante)

Milano, 17 gennaio 2019

<b>Oggetto:</b>	Fornitura di una stazione di test semiautomatica per semiconduttori su wafer da 200mm di diametro corredata di sonde per il test da DC a 110 GHz.
<b>Valore:</b>	€ 195.000,00 (IVA esclusa)
<b>Procedura adottata:</b>	negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 2 lett. b del D.lgs. 50/16
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. del 18/12/2018
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/16
<b>Responsabile del Procedimento:</b>	Dott.ssa Claudia Galtelli – Responsabile Centro Servizi Scienze 1
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	774723870A
<b>Codice Unico Progetto - CUP:</b>	H42F18000070005
<b>UOR – Unità Operativa Responsabile:</b>	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: <a href="mailto:centrale.committenza@unimib.it">centrale.committenza@unimib.it</a>
<b>Referenti pratica:</b>	Dott. Andrea Ambrosiano tel. 02.64486069 Dott. Norma Zanetti - tel. 02.64486071

- VERBALE 2 -

L'anno 2019, il giorno 30 del mese di gennaio, alle ore 14.40, presso l'Università degli Studi di Milano – Bicocca, ufficio R052 sito al piano rialzato dell'Edificio U9, Viale dell'Innovazione 10, Milano, alla presenza della Dott.ssa Claudia Galtelli, Responsabile Centro Servizi di Scienze 1, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento – R.U.P., al Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Centrale di Committenza, in qualità di Ufficiale Rogante e primo testimone e della Dott.ssa Norma Zanetti, del Settore Centrale di Committenza, in qualità di Segretario Verbalizzante e secondo testimone, si procede **in seduta riservata** alla verifica della documentazione amministrativa prodotta da Microlease S.r.l., a seguito di richiesta di integrazioni documentali nell'ambito del sub-procedimento del soccorso istruttorio ex art. 83 D.Lgs. n. 50/16, in ordine alle irregolarità amministrative emerse nel corso della seduta del 17/01/2019.

\*\*\*

Ricordato che nel corso della seduta del 17/01/2019 il R.U.P. rilevava nella documentazione amministrativa presentata da Microlease S.r.l. quanto segue:

- 1) la non corrispondenza tra il dichiarante indicato in atti (Sig. Mirko Bombelli) e l'effettivo firmatario (Sig. Raffaele Gatta) nelle dichiarazioni di cui agli Allegati A, A1-bis - B - C;
- 2) la mancanza dell'Allegato A1 o A1-bis per i Sigg. Paul Smith e William Colley, per i quali è necessario attestare l'assenza di motivi di esclusione ai sensi dell'art.80, commi 1 e 2, del Codice dei Contratti.

Il R.U.P. con nota prot. n. 0005210/19 del 18/01/2019 richiedeva all'operatore economico integrazioni in merito a quanto sopra rappresentato.

\*\*\*

Il R.U.P. prende atto che l'operatore economico in data 21-1-2019, nel rispetto del termine assegnato, ha provveduto a trasmettere tutta la documentazione richiesta e che la stessa risulta conforme a quanto richiesto.

Alla luce di quanto sopra, il R.U.P. ammette il concorrente alle successive fasi della procedura di gara.

La seduta si chiude alle ore 14.50.

\*\*\*

Il R.U.P., immediatamente dopo e senza soluzione di continuità, procede **in seduta pubblica** all'apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione offerte tecniche.

Il R.U.P. prende atto che non è presente nessun rappresentante degli operatori economici partecipanti alla procedura.

Il R.U.P. dà avvio all'apertura delle buste contenenti la documentazione tecnica, nell'ordine di arrivo delle stesse.

**1. Electron Mac S.r.l.**

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica.

Tutta la documentazione tecnica esaminata risulta essere conforme a quanto richiesto.

Il R.U.P. constata l'assenza della dichiarazione di presenza di segreti tecnici e/o commerciali all'interno dell'offerta di gara ai fini dell'esercizio del diritto di accesso agli atti di cui all'Allegato E della Lettera di Invito.

La busta telematica contenente l'offerta economica non viene aperta.

**2. Microlease S.r.l.**

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica.

Tutta la documentazione tecnica esaminata risulta essere conforme a quanto richiesto.

Il R.U.P. constata l'assenza della dichiarazione di presenza di segreti tecnici e/o commerciali all'interno dell'offerta di gara ai fini dell'esercizio del diritto di accesso agli atti di cui all'Allegato E della Lettera di Invito.

La busta telematica contenente l'offerta economica non viene aperta.

\*\*\*

Il R.U.P. segnala che la data di apertura delle offerte economiche sarà oggetto di successiva apposita comunicazione, al termine della valutazione delle offerte tecniche da parte di apposita Commissione tecnica.

La seduta pubblica si chiude alle ore 15.10.

Dott.ssa Claudia Galtelli (Responsabile Unico del Procedimento)

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante)

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante)

Milano, 30 gennaio 2019

<b>Oggetto:</b>	Fornitura di una stazione di test semiautomatica per semiconduttori su wafer da 200mm di diametro corredata di sonde per il test da DC a 110 GHz.
<b>Valore:</b>	€ 195.000,00 (IVA esclusa)
<b>Procedura adottata:</b>	negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 2 lett. b del D.lgs. 50/16
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. del 18/12/2018
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/16
<b>Responsabile del Procedimento:</b>	Dott.ssa Claudia Galtelli – Responsabile Centro Servizi Scienze 1
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	774723870A
<b>Codice Unico Progetto - CUP:</b>	H42F18000070005
<b>UOR – Unità Operativa Responsabile:</b>	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: <a href="mailto:centrale.committenza@unimib.it">centrale.committenza@unimib.it</a>
<b>Referenti pratica:</b>	Dott. Andrea Ambrosiano tel. 02.64486069 Dott. Norma Zanetti - tel. 02.64486071

- VERBALE 3-

L'anno 2019, il giorno 27 del mese di febbraio, alle ore 14.30, presso l'Università degli Studi di Milano – Bicocca, sala riunioni, sito al piano primo dell'Edificio U9, Viale dell'Innovazione 10, Milano, alla presenza della Dott.ssa Claudia Galtelli, Responsabile Centro Servizi di Scienze 1, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento – R.U.P., al Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Centrale di Committenza, in qualità di Ufficiale Rogante e primo testimone e della Dott.ssa Norma Zanetti, del Settore Centrale di Committenza, in qualità di Segretario Verbalizzante e secondo testimone, si procede in seduta pubblica per la comunicazione dei risultati della valutazione tecnica effettuata dalla Commissione tecnica e per l'apertura delle offerte economiche.

Il Responsabile Unico di Procedimento prende atto della presenza del seguente rappresentante degli operatori economici partecipanti alla gara:

1) per Microlease S.r.l.

- il Sig. Harvè Caracciolo (C.I. n. AX0950123, rilasciata dal Comune di Vigevano) giusta delega agli atti.

Il R.U.P. legge la Relazione di Valutazione Tecnica (**Allegato 1** al presente verbale), fatta pervenire dalla Commissione Tecnica all'uopo nominata dal Rettore con decreto Prot. n. 9928 del 04/02/2019, effettuata secondo i criteri previsti all'art. 5, lett. A), della Lettera di Invito.

In base alla valutazione tecnica effettuata ed in attesa di aprire le buste telematiche relative alle offerte economiche, il punteggio totale attribuito, come meglio specificato dall'Allegato 1 alla Relazione di Valutazione Tecnica, è il seguente:

<b>IMPRESE CONCORRENTI</b>	<b>Punteggio offerta tecnica 80,00/100,00</b>	<b>Punteggio offerta tecnica riparametrato (ex art. 5, lett. A, Lettera di Invito)</b>
1. Electron Mec S.r.l.	76,10	80,00
2. Microlease S.r.l.	67,10	70,54

Subito dopo il R.U.P. procede all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, rilevando i seguenti importi e calcolando il relativo punteggio ex Art.5, lettera B), della Lettera di Invito:

<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>	<b>Prezzo offerto a ribasso su € 195.000,00</b>	<b>Punteggio offerta economica (max 20 punti/100)</b>
1. Electron Mec S.r.l.	€ 192.486,00	19,78
2. Microlease S.r.l.	€ 190.400,00	20,00

Il Seggio di Gara verifica altresì la presenza, per entrambi gli operatori economici concorrenti, dell'Allegato F, relativo alla dichiarazione contenente l'elenco delle singole voci che compongono l'offerta economica.

Alla luce di quanto rilevato, risulta pertanto il seguente punteggio complessivo:

<b>Impresa concorrente</b>	<b>Punti offerta tecnica (riparametro) 80,00/100,00</b>	<b>Punti offerta economica 20,00/100,00</b>	<b>Punteggio complessivo 100,00/100,00</b>
1. Electron Mec S.r.l.	80,00	19,78	<b>99,78</b>
2. Microlease S.r.l.	70,54	20,00	<b>90,54</b>

Il R.U.P., visto l'art. 97 c. 3 del D. L.gs 50/16 ("Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara."), rilevata la soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D. L.gs 50/16 essere pari a punti 64 su 80 relativamente alla parte tecnica e pari a punti 16 su 20 relativamente alla parte economica, e pur ritenendo ragionevole, conformemente alla giurisprudenza in materia, considerare

Pag. 2 di 4



ai fini del calcolo dell'anomalia i punteggi per come originariamente determinati dalla Commissione, al netto pertanto dell'operazione di riparametrazione, evidenzia la presenza di anomalia *ex lege* in capo ad entrambe le offerte presentate.

Il R.U.P. comunica che procederà alla verifica della congruità dell'offerta, ai sensi e per gli effetti dell'art.97 del D.Lgs. 50/2016, a partire dall'offerta prima in graduatoria: all'esito del sub-procedimento di verifica dell'anomalia di cui sopra, il R.U.P., in seduta pubblica, comunicherà l'esito di tale verifica, formulando contestualmente la proposta di aggiudicazione in favore della migliore offerta risultata congrua.

La seduta pubblica si chiude alle ore 14.45.

\*\*\*

Il R.U.P., immediatamente dopo e senza soluzione di continuità, in **seduta riservata** valuta l'elenco delle voci che compongono l'offerta prodotto da Electron Mec S.r.l.

Il R.U.P., dopo aver effettuato idonea disamina dell'offerta economica, ritiene necessario richiedere alla Società i seguenti chiarimenti:

1) con riferimento alla voce "Costi manodopera", di giustificare il costo orario indicato per i dipendenti di qualifica "Quadro" pari a € 24,00 in ragione del confronto fatto con la tabella del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, relativa alla determinazione del costo medio orario per i dipendenti da aziende del Terziario, della Distribuzione e dei Servizi - Tabella nazionale - aziende da 16 a 50 dipendenti - ottobre 2010 (pubblicata sul sito <http://www.lavoro.gov.it/temi-e-priorita/rapporti-di-lavoro-e-relazioni-industriali/focus-on/Analisi-economiche-costo-lavoro/Pagine/Settore-del-terziario-della-distribuzione-e-dei-servizi.aspx>); di seguito si riporta una tabella riepilogativa di confronto tra il costo orario applicato dalla Società concorrente e quello previsto nella citata Tabella:

Costo medio orario dipendenti applicato da Electron Mec S.r.l.	Costo medio orario dipendenti di aziende del Terziario (tabella Ministero Lavoro ottobre 2010)
Quadro: € 24,00	Quadro: € 30,20

2) di specificare altresì il numero di ore di lavoro stimate pari a n. 330.

Il R.U.P. segnala che la data di comunicazione dell'esito del sub-procedimento di verifica dell'anomalia sarà oggetto di successiva apposita comunicazione, al termine della valutazione dell'anomalia.

La seduta si chiude alle ore 15.15.

Dott.ssa Claudia Galtelli (Responsabile Unico del Procedimento)


Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante)

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante)

Pag. 3 di 4

Milano, 27 febbraio 2019

\_\_\_\_\_



Pag. 4 di 4

<b>Oggetto:</b>	Fornitura di una stazione di test semiautomatica per semiconduttori su wafer da 200mm di diametro corredata di sonde per il test da DC a 110 GHz.
<b>Valore:</b>	€ 195.000,00 (IVA esclusa)
<b>Procedura adottata:</b>	negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 2 lett. b del D.lgs. 50/16
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. del 18/12/2018
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/16
<b>Responsabile del Procedimento:</b>	Dott.ssa Claudia Galtelli – Responsabile Centro Servizi di Scienze I
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	774723870A
<b>Codice Unico Progetto – CUP:</b>	H42F18000070005
<b>UOR – Unità Operativa Responsabile:</b>	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: <a href="mailto:centrale.committenza@unimib.it">centrale.committenza@unimib.it</a>

#### RELAZIONE DI VALUTAZIONE TECNICA

La Commissione tecnica nominata dal Rettore dell'Ateneo con Decreto prot. n. 9928 del 04/02/2019 così composta:

- Prof. Giuseppe Gorini (Presidente);
- Prof. Mauro Emanuele Dinardo (Componente);
- Dott. Gianluigi Ezio Pessina (Componente)

ha effettuato la valutazione della documentazione tecnica, anche a distanza con procedure telematiche, salvaguardando la riservatezza delle comunicazioni, ai sensi dell'art.77, comma 2 del D.lgs. 50/16.

La Commissione tecnica, come sopra individuata, ha effettuato le seguenti operazioni:

1. controllo dei requisiti minimi richiesti in relazione alla strumentazione offerta;
2. valutazione degli elementi migliorativi dichiarati e assegnazione del relativo punteggio.

In ordine al punto 1, requisiti minimi risultano pienamente soddisfatti.

In ordine al punto 2, la valutazione degli elementi migliorativi dichiarati, con punteggio da assegnare in base ai criteri stabiliti all'art.5 della Lettera di Invito, ha dato luogo all'attribuzione del seguente punteggio:

N.º	Operatore Economico Concorrente	Punteggio massimo complessivo	Punteggio attribuito	Punteggio (riparametrato)
1	Electron Mec S.r.l.	80,00	76,1	80,00
2	Microlease S.r.l.	80,00	67,1	70,54

Il tutto come da Allegato 1 alla presente relazione.

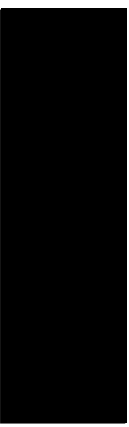
Prof. Giuseppe Gorini (Presidente) .....

Prof. Mauro Emanuele Dinardo (Componente)

Dott. Gianluigi Ezio Pessina (Componente) ...

PIUNTO	CARATTERISTICHE TECNICHE (art. 5 lett. A Lettera di Invio)	Punteggio Max	MOTIVAZIONE	ELECTRON MEC	ELECTRON MEC Coefficienti	Microleas	Microleas Coefficienti
A-1)	Sistema di posizionamento Si richiede che la macchina sia dotata di un sistema di posizionamento motorizzato sui tre assi ortognali X, Y, Z e in azimut ( $\theta$ ) e che sia equipaggiata dei supporti delle sonde per misure DC e RF coassiali sino a 50 GHz e in guida d'onda nelle due bande V (50-75 GHz) e W (75-110 GHz) specificatamente per le teste di misura OML tipo V15VNA2 e V10VNA2 rispettivamente. Si valuterà:	5,00	Entrambi i fornitori dotano i loro sistemi di tutti i movimenti e supporti richiesti				
	• Il numero e il tipo di movimenti e supporti forniti per le diverse tipologie di misura (DC o RF) • la risoluzione, accuratezza e ripetibilità nel posizionamento X, Y, Z e $\theta$	5,00	Se pur con un escursione minore in Y, comunque sufficiente a coprire un wafer da 200mm, la macchina di Form-factor ha una risoluzione maggiore (0,2um contro 0,5um). Anche la velocità è superiore (100mm/sec contro 50 mm/sec). In Z, MICROLEASE ha un escursione maggiore (50mm contro 35mm) ma non sono ritenuti fondamentali nella misura di strutture essenzialmente planari. La regolazione in azimut vede favorita ELECTRON MEC con un escursione di +/- 7,5 gradi contro +/-6,0 gradi				
A-2)	Sistema di schematura Si richiede che la macchina sia schemata dai disturbi elettromagnetici, dalla luce e dal rumore elettrico. Si valuterà:	5,00	Le specifiche fornite da ELECTRON MEC sono più dettagliate e comprendono le condizioni di misura. In questo senso, sono valutate meglio rispetto ad MICROLEASE anche se su alcune voci quest'ultima sembra più performante.				
	• l'efficacia della schematura da disturbi elettromagnetici, dalla luce e dal rumore elettrico	5,00					
A-3)	Sistema antivibrante Si richiede che la macchina sia dotata di un sistema antivibrante. Si valuterà:	5,00	Entrambi i fornitori hanno un sistema antivibrante attivo. ELECTRON MEC è ritenuto superiore perché fornisce anche una piattaforma antisismica e le prestazioni di smorzamento delle vibrazioni sono migliori.				
	• la presenza di un sistema antivibrante attivo o passivo	5,00					
	• l'efficacia del sistema antivibrante	5,00					

14



*[Handwritten signatures and initials]*

<p><b>A-4)</b> <b>Accesso all'area di misura</b>          Si richiede che la macchina permetta l'accesso anche simultaneo delle sonde di misura DC ed RF.          Si valuterà:</p>		<p>Entrambi forniscono il medesimo numero e varietà di accessi all'area di misura.</p>	10	1	10	1
<p><b>A-5)</b> <b>Sistema di caricamento dei wafer</b>          Si richiede che la macchina permetta un accesso frontale il più possibile ampio all'area di misura e che preveda un eventuale upgrade in loco che consenta il caricamento laterale del wafer.          Si valuterà:</p>	<p>• il numero di punti di accesso simultanei all'area di misura e il tipo (DC e/o RF)</p>					
<p>• la facilità di accesso frontale allo spazio di lavoro</p>	5.00	<p>ELECTRON MEC, grazie al sistema di roll-off del chuck, offre un accesso estremamente comodo che MICROLEASE non ha.</p>	5	1	2	0.4
<p>• la possibilità di caricamento automatico laterale</p>	3.00	<p>MICROLEASE ottiene il massimo del punteggio perché ha il caricamento laterale del wafer. ELECTRON MEC lo offre come opzione.</p>	2.1	0.7	3	1
<p>• la possibilità di caricamento automatico laterale di più di un wafer</p>	2.00	<p>ELECTRON MEC ottiene un punteggio superiore perché il sistema di caricamento laterale multiplo è un'opzione, mentre con MICROLEASE sarebbe necessario sostituire l'intera macchina.</p>	2	1	1	0.5
<p><b>A-6)</b> <b>Microscopio</b>          Si richiede che la macchina sia dotata di un microscopio con telecamera adatto all'utilizzo con ogni tipo di sonda e nello specifico con le sonde in guida d'onda.          Si valuterà:</p>						
<p>• lo schema ottico del microscopio, la qualità delle lenti, la possibilità di visione diretta e/o tramite telecamera</p>	2.00	<p>ELECTRON MEC ottiene un punteggio superiore perché fornisce un microscopio con tubo trinoculare dando la possibilità della visione diretta stereoscopica (ritenuta più agevole per il posizionamento delle sonde su semiconduttori già montati in un case) così come di quella via telecamera. MICROLEASE offre un microscopio dotato della sola telecamera.</p>	2	1	1	0.5
<p>• la risoluzione ai diversi ingrandimenti</p>	2.00	<p>Entrambi forniscono microscopi con risoluzione adeguata ai dispositivi che si intendono testare.</p>	2	1	2	1



Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>la distanza utile di lavoro ai diversi ingrandimenti nelle configurazioni per misure DC e RF</li> <li>il sistema di illuminazione</li> <li>la qualità e il campo di vista della telecamera in dotazione</li> </ul>	2.00	Il microscopio proposto da MICROLEASE (se pur considerato meno adatto alle nostre applicazioni) fornisce una distanza di lavoro maggiore (46.2mm contro 34.0mm)	1	0.5	2	1
		2.00	Entrambi offrono un sistema di illuminazione cosassiale	2	1	2	1
		2.00	Le telecamere in dotazione hanno prestazioni analoghe.	2	1	2	1
A-7)	<p><b>Software di interfacciamento hardware</b></p> <p>Si richiede che la macchina sia dotata di un software di gestione e controllo degli automatismi di movimento e misura, integrato con un software di calibrazione RF per standard TRL sino a 110 GHz.</p> <p>Si valuterà:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>la facilità dell'interfaccia utente del software di gestione e controllo</li> <li>la possibilità di visioni multiple per facilitare il posizionamento delle sonde</li> <li>la facilità di programmazione dei percorsi di misura</li> <li>l'integrazione con il software di calibrazione delle sonde RF</li> <li>l'ampia compatibilità con diversi modelli di analizzatori di rete vettoriale</li> </ul>	2.00	Entrambi forniscono un'interfaccia intuitiva che controlla tutte le funzionalità.	2	1	2	1
		2.00	Né ELECTRON MEC né MICROLEASE forniscono specifiche a questo riguardo.	0	0	0	0
		2.00	Entrambi forniscono un'interfaccia intuitiva che controlla questa funzionalità.	2	1	2	1
		2.00	Entrambi forniscono un software di calibrazione RF integrato.	2	1	2	1
		2.00	Entrambi forniscono a MICROLEASE compatibilità con il parco strumenti esistente.	2	1	2	1
A-8)	<p><b>Computer in dotazione</b></p> <p>Si richiede che la macchina sia dotata di un computer adeguato per interfacce e velocità del processore alla gestione dello strumento e della telecamera del microscopio, con uno schermo dedicato.</p> <p>Si valuterà:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>le caratteristiche hardware del computer in dotazione (CPU, ram, disco, interfacce, schermo, tastiera)</li> <li>la possibilità di aggiornare il computer con un modello non proprietario</li> </ul>	3.00	Il processore del computer in dotazione a ELECTRON MEC è più recente e performante.	3	1	2.1	0.7
		2.00	Entrambi montano computer industriali con interfacce non proprietarie.	2	1	2	1



Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

<p><b>A-9)</b>  <b>Sonde di misura, substrati di calibrazione, cavi RF e accessori per le misure DC, supporto wafers, pompa di aspirazione</b>                  Si richiede che la macchina sia dotata di:                  • una coppia di sonde DC a doppio contatto trasversale                  • una coppia di sonde DC a singolo contatto con probe da 5 µm sostituibile                  • due cavi trasmissivi di adattamento tra le sonde e i contatti del pannello di commessione con gli strumenti di misura                  • una coppia di contatti trasmissivi, BNC e banana da pannello                  • una coppia di sonde coassiali a 45 gradi per misure RF sino a 50 GHz in configurazione GSG, SG, GS                  • una coppia di cavi per Network Analyser commettorizzati 2.4mm M-F lunghi 48"                  • un substrato di calibrazione sino ad almeno 50 GHz per pitch compresi tra 100 e 250 µm                  • una coppia di sonde in guida GSG nella banda V (50-75 GHz) con pitch da 100 µm eventualmente dotate di guide d'onda che, una volta connesse alle teste millimetriche ONL V15VNA2 permettano di raggiungere il wafers                  • una coppia di sonde in guida GSG nella banda W (75-110 GHz) con pitch da 100 µm eventualmente dotate di guide d'onda che, una volta connesse alle teste millimetriche ONL V10VNA2 permettano di raggiungere il wafers                  • un substrato di calibrazione GSG sino a 110 GHz per pitch da 100 µm a 150 µm                  • un supporto wafers (chuck) da 200mm non riscaldato                  • una pompa a membrana di aspirazione dei wafers sul chuck                  Si valuterà:</p>		<p>A parità delle altre dotazioni, ELECTRON MEC fornisce 4 DC probe trasmissivi contro le 2 di MICROLEASE</p>	5	1	4	0.8
<p><b>A-10)</b>  <b>Consumabili</b>  <b>Garanzia ed assistenza tecnica</b>                  Si valuterà:</p>	5.00		5	1	5	1
<p>• l'eventuale estensione del periodo relativo alla garanzia ed assistenza tecnica e modalità migliorativa di effettuazione del servizio di assistenza tecnica (rispetto al minimo previsto nell'art. 8 del Capitolato Speciale d'Appalto)</p>	5.00	Entrambi offrono garanzia e assistenza per 3 anni, uno in più rispetto a quanto richiesto.	5	1	5	1
<p><b>TOTALE</b></p>			76.1			

4/4



<b>Oggetto:</b>	Fornitura di una stazione di test semiautomatica per semiconduttori su wafer da 200mm di diametro corredata di sonde per il test da DC a 110 GHz.
<b>Valore:</b>	€ 195.000,00 (IVA esclusa)
<b>Procedura adottata:</b>	negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 2 lett. b del D.lgs. 50/16
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. del 18/12/2018
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/16
<b>Responsabile del Procedimento:</b>	Dott.ssa Claudia Galtelli – Responsabile Centro Servizi Scienze 1
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	774723870A
<b>Codice Unico Progetto - CUP:</b>	H42F18000070005
<b>UOR – Unità Operativa Responsabile:</b>	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: <a href="mailto:centrale.committenza@unimib.it">centrale.committenza@unimib.it</a>
<b>Referenti pratica:</b>	Dott. Andrea Ambrosiano tel. 02.64486069 Dott. Norma Zanetti - tel. 02.64486071

- VERBALE 4 -

L'anno 2019, il giorno 25 del mese di marzo, alle ore 14.25, presso l'Università degli Studi di Milano – Bicocca, stanza R053, sito al piano rialzato dell'Edificio U9, Viale dell'Innovazione 10, Milano, alla presenza del Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Centrale di Committenza, in qualità di Ufficiale Rogante e primo testimone, coadiuvato dalla Dott.ssa Norma Zanetti, del Settore Centrale di Committenza, in qualità di Segretario Verbalizzante e secondo testimone, il Responsabile Unico del Procedimento, Dott.ssa Claudia Galtelli, apre la **seduta riservata** per la finalizzazione del *sub*-procedimento di analisi dell'anomalia.

Il RUP ricorda che:

- all'esito della seduta pubblica del 27/02/2019, visto l'art. 97 c. 3 del D. Lgs 50/16, evidenziava la presenza di anomalia *ex lege* in capo all'offerta di Electron Mec S.r.l. comunicando contestualmente che avrebbe proceduto alla verifica della congruità dell'offerta ai sensi e per gli effetti dell'art.97 del D.Lgs. 50/2016;

- dopo aver effettuato idonea disamina dell'offerta economica richiedeva alla Società, con nota prot 0018951/19 del 06/03/2019, a mezzo PEC, di presentare ulteriori giustificazioni dell'offerta, nei termini che seguono:

1) con riferimento alla voce "Costi manodopera", di giustificare il costo orario indicato per i dipendenti di qualifica "Quadro" pari a € 24,00 in ragione del confronto fatto con la tabella del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, relativa alla determinazione del costo medio orario per i dipendenti da aziende del Terziario, della Distribuzione e dei Servizi - Tabella

nazionale – aziende da 16 a 50 dipendenti – ottobre 2010 (pubblicata sul sito <http://www.lavoro.gov.it/temi-e-priorita/rapporti-di-lavoro-e-relazioni-industriali/focus-on/Analisi-economiche-costo-lavoro/Pagine/Settore-del-terziario-della-distribuzione-e-dei-servizi.aspx>); di seguito una tabella riepilogativa di confronto tra il costo orario applicato dalla Società e quello previsto nella citata Tabella:

Costo medio orario dipendenti applicato da Electron Mec S.r.l.	Costo medio orario dipendenti di aziende del Terziario (tabella Ministero Lavoro ottobre 2010)
Quadro: € 24,00	Quadro: € 30,20

2) di specificare altresì il numero di ore di lavoro stimate pari a n. 330.

- la Società riscontrava tale richiesta, mediante nota a mezzo PEC prot. in entrata 0020580/19 del 12/03/2019.

Premesso quanto sopra, in ordine all'analisi delle giustificazioni presentate, il R.U.P. evince quanto segue:

1) che in merito ai costi della manodopera, il costo orario dichiarato di € 24,00 è riferito alla sola "retribuzione media". Pertanto nella tavola ministeriale va comparato il valore della retribuzione media oraria di € 20,70 (34.496/1.666h). Gli oneri previdenziali e le incidenze non sono inclusi in quanto sono considerati costi di struttura;

2) che il numero ore di lavoro previste di 330 sono distribuite come segue:

- gestione amministrativa progetto: 48 ore
- formazione interna e coordinamento produzione: 200 ore
- installazione e training: 40 ore
- supporto post vendita: 42 ore

In merito al calcolo del costo orario, a fronte del fatto che la Società ha fatto rientrare gli oneri previdenziali nei "costi di struttura", il R.U.P. provvede ad effettuare un calcolo per individuare il costo degli oneri previdenziali nella modalità seguente:

€ 30,20 (Costo medio orario dipendenti di aziende del Terziario risultante dalla tabella del Ministero Lavoro - ottobre 2010)

MENO € 24,00 (Costo medio orario dipendenti applicato da Electron Mec S.r.l.)

UGUALE € 6,20, tale importo viene poi moltiplicato per le ore complessive previste dalla Società per l'esecuzione dell'appalto in questione - n. 330 – risultando un importo di € 2.046,00.

Tale ulteriore costo, pari a € 2.046,00, che la Società fa rientrare in una non ben precisata voce di "costi di struttura", può essere sostenuto in considerazione dell'utile complessivo indicato dalla Società stimato in € 10.000,00.

Pertanto, viste le considerazioni di cui sopra e considerato il margine di utile prospettato, il R.U.P. ritiene che l'offerta economica presentata sia nel suo complesso congrua.

La seduta si chiude alle ore 14.40.

\*\*\*

Il R.U.P., immediatamente dopo e senza soluzione di continuità, procede in **seduta pubblica** alla comunicazione dell'esito del sub procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta collocata al primo posto della graduatoria provvisoria e alla proposta di aggiudicazione.

Il Responsabile Unico di Procedimento prende atto che non è presente nessun rappresentante degli operatori economici partecipanti alla gara:

Il R.U.P. comunica che il procedimento di verifica si è concluso con il seguente esito:

Class. provv.	Impresa concorrente	Esito anomalia
I	Electron Mec S.r.l.	NON ANOMALA

Tutto ciò premesso e considerato, il R.U.P. procede a formulare la proposta di aggiudicazione a Electron Mec S.r.l., ricordando altresì che sarà compito del Direttore competente di questa Università, ai sensi e per gli effetti dell'Art. 9 c. 4 del *Regolamento per le acquisizioni di beni e di servizi di importo inferiore alla soglia comunitaria e di lavori di importo inferiore a 1 milione di euro* (Rep n. 650/2018), provvedere all'aggiudicazione. Il R.U.P. rimanda gli atti ai competenti uffici dell'Amministrazione appaltante ai fini delle successive fasi di verifica e controllo e rammenta che l'aggiudicazione diverrà efficace solo dopo la verifica positiva del possesso di tutti i requisiti prescritti, ai sensi e per gli effetti dell'Art. 32 c.7 del D.Lgs. 50/2016.

La seduta pubblica si chiude alle ore 15.00

Dott.ssa Claudia Galtelli (Responsabile Unico del Procedimento)

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante)

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante)

Milano, 25 marzo 2019